

СПЕЦИФИКА ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ТРУДОВЫХ СПОРОВ В УКРАИНЕ

В. НЕПОЧАТЫХ,

соискатель Научно-исследовательского института частного права и предпринимательства Национальной академии правовых наук Украины, судья Черниговского окружного административного суда

SUMMARY

The article concerns the peculiarities of proof in cases arising out of labor relations courts of law in Ukraine. Revealed procedural and legal facts to be proven, given the author's concept of an object of proof in labor disputes, the basic evidence required to address this category of cases.

Keywords: evidence, proof, labor dispute, the subject of proof, the order of dismissal, judicial review, stage.

* * *

Статья посвящена особенностям доказывания по делам, возникающим из трудовых правоотношений судами общей юрисдикции Украины. Раскрыто процессуально-правовые факты, подлежащие доказыванию, дано авторское понятие предмета доказывания в трудовых спорах, определены основные доказательства, необходимые для рассмотрения этой категории дел.

Ключевые слова: доказательство, доказывание, трудовой спор, предмет доказывания, увольнение, факт, судебное рассмотрение, стадия.

Принятие законного и обоснованного судебного решения зависит от ряда предпосылок, важной, если не главной из которых является установление фактических обстоятельств дела – определенного круга фактов, с которыми закон связывает правовые последствия. Фактические обстоятельства устанавливаются благодаря доказыванию – особой процессуальной деятельности, осуществляющейся лицами, участвующими в деле, и судом. Поэтому доказывание составляет основной элемент процессуальной деятельности, направленной на получение фактических данных, необходимых для рассмотрения гражданского дела и выполнения задач гражданского судопроизводства.

Процесс доказывания, как в теории, так и на практике имеет существенные процедурные несовершенства. В частности, гражданская процессуальная наука не ощущает единства в суждениях о сущности и цели, содержании доказательственной деятельности, ее субъектов, этапов доказывания, его элементов. В теории гражданского процессуального права проблемы судебного доказывания наиболее полно исследованы А. Ф. Клейнманом, В. В. Комаровым, С. В. Курьлевым, Л. П. Смышляевым, К. С. Юдельсоном, Л. А. Ванеевой, М. Г. Авдюковым, М. К. Треушниковым, И. В. Решетниковой, М. И. Штефаном, С. Я. Фурсой, Д. Д. Луспеником, С. С. Бычковой, В. П. Фенничем, Т. В. Цюрою и другими учеными.

Вместе с тем, при исследовании споров, возникающих из трудовых правоотношений, научное внимание очень поверхностно уделялось доказыванию. Учитывая, что процесс доказывания занимает центральное место среди выяснения

фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение, изменение или прекращение субъективных прав и обязанностей работников и владельцев (уполномоченных ими органов), **актуальность** проведения такого исследования назрела, поскольку доказанность фактов позволяет правильно применить надлежащую норму материального права к установленным судом фактическим обстоятельствам дела. При этом, целесообразно присоединиться к позиции Цюры Т.В., подчеркивающей, что ошибки в судебных решениях довольно часто зарождаются именно в процессе доказывания [2, с.141].

Поэтому, **целью** этой статьи выступает выявление специфики доказательств и доказывания при рассмотрении судами дел, возникающих из трудовых правоотношений.

В праве и законодательстве зарубежных стран также уделяется значительное внимание доказыванию. Например, анализ процедурных вопросов доказывания в судах США и Англии позволяет сделать вывод

о детальном урегулировании законодательной властью этих стран процедуры исследования доказательств, значительной конкретизации процессуальных аспектов предоставления доказательств и т.д. [3, с.192-276;]. Законодательство Германии [4, с.322-363, 5] и Австрии [6, с. 35-38] также уделяет пристальное внимание доказыванию.

Гражданский процессуальный кодекс Квебека (Канада) содержит отдельную книгу седьмую «Доказательства» [7, с. 410-419], в которой подробно прописана процедура доказывания. Вместе с тем, в отличие от вышеизложенных актов, ГПК Польши совсем коротко регулирует процесс доказывания в своем содержании [8, 9, 10]. Но общими чертами иностранного законодательства, которое посвящено процессу доказывания, является то, что оно систематизировано в определенную процедуру или порядок [2, с. 35-36], из чего можно сделать вывод об осознании зарубежными странами большого процессуального значения доказывания и доказательств для принятия судом законного и обоснованного решения по делу.

Определению специфики доказательств по трудовым спорам поможет выяснение вопроса доказывания как центрального компонента судебного рассмотрения. Что касается понятия доказывания, то в теории гражданского процесса Украины существуют неоднозначные позиции по этому поводу.

Так, в теории широко распро-



странилась точка зрения, согласно которой доказывание касается только фактических обстоятельств дела, установленных путем доказывания. Но наряду с этим существует мнение, что процесс доказывания охватывает и умозаключения о спорных правоотношениях, права и обязанности сторон [11, с. 474-475].

В связи с такими разными трактовками судебного доказывания некоторые авторы выделяют понятие доказывания и судебного познания. Выделение судебного доказывания и судебного познания основывается на стремлении дифференцировать роль и функции сторон и других лиц, участвующих в деле, и суда в сфере доказательственной деятельности. Поэтому, например Л. А. Ванеева рассматривает судебное познание исключительно как деятельность суда, а судебное доказывание – как деятельность лиц, участвующих в деле [12, с. 37-43].

Комаров В. В. и Радченко П. И. напротив утверждают, что судебное доказывание – это процессуальная деятельность сторон и других лиц, участвующих в деле, по своей сути сводится к обоснованию обстоятельств гражданского дела и направлена на установление этих обстоятельств и разрешения спора между сторонами по существу [11, с. 476]. Полностью поддерживая их точку зрения, следует отобразить еще несколько.

Так, Фурса С. Я. под доказыванием понимает регламентированную в определенный порядок процессуальную деятельность по сбору, истребованию (для адвокатов и прокуроров) и предоставления суду доказательств субъектами, за гражданским процессуальным законодательством вправе предоставлять доказательства в конкретном деле на разных стадиях ее развития [13, с. 21].

М. И. Штефан отмечает, что доказывание – это познавательная и умственная деятельность субъектов доказывания, осуществляющаяся в урегулированном гражданском процессуальном порядке и направлена на выяснение действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон, установление определенных обстоятельств путем утверждения юридических фактов, указания доказательств, а также представления, принятия, сбо-

ра, истребования, исследования и оценки доказательств [14, с. 268].

Правильное разрешение дела, возникающего из трудовых правоотношений, возможно лишь при условии правильного определения предмета доказывания. Согласно ст. 179 ГПК Украины предметом доказывания во время судебного разбирательства являются факты, обосновывающие заявленные требования или возражения или имеющие другое значение для разрешения дела и которые подлежат установлению при принятии судебного решения.

При этом ч. 3 ст. 60 ГПК Украины определяет, что доказыванию подлежат только обстоятельства, имеющие значение для дела и по которым у лиц, участвующих в деле, возникает спор. Некоторые ученые процессуалисты указывали, что предмет доказывания составляют те факты, которые имеют материально-правовое значение, то есть факты, без установления которых невозможно правильно разрешить дело по существу [15, с. 36].

Позиция ученых, которые относят к структуре предмета доказывания только материально-правовой характер, побуждает к некоторой дискуссии. Так, при получении искового заявления с установленными законом приложениями судья не всегда сразу может определить, какую норму права необходимо применить, а соответственно и круг тех фактов, имеющих значение для дела. Особенное внимание вопросу применения нормы права, а перед этим – установления круга фактов, имеющих значение для дела, необходимо уделять именно при рассмотрении трудовых споров, учитывая длительный во времени и сложный характер отношений между работником и собственником. В частности, происходит сложное «переплетение» отраслей законодательства, когда речь идет о нарушении трудовых прав матерей-одиночек, беременных женщин, несовершеннолетних работников, или о возмещении ущерба, причиненного работником.

Конечно, важность материально-правовой квалификации не вызывает возражений. Именно благодаря материально-правовому наполнению юридические факты находят свое выражение, и от них зависит

объем доказывания, они являются предметом доказывания, определяют характер средств доказывания, и будучи установленными, доказывают правомерность или неправомерность иска.

Но в предмет доказывания могут входить и процессуально-правовые факты, то есть такие факты, которые существенно влияют на движение гражданского дела и их необходимо установить с помощью доказательств [16, с. 125].

Считаем, что к числу процессуально-правовых фактов, подлежащих доказыванию по трудовым спорам, следует относить, в первую очередь вопрос о юрисдикции трудового спора. А именно – относится ли его рассмотрение к компетенции суда общей юрисдикции, каков состав лиц (работник и собственник/уполномоченный им орган) и другие факты, с наличием или отсутствием которых гражданско-процессуальное законодательство связывает правовые последствия: остановка, прекращение производства по делу, оставление заявления без рассмотрения и другие.

По общему правилу, в предмет доказывания входят факты (обстоятельства) материально-правового и процессуально-правового характера, а также доказательные факты, если они имеют значение для дела. К первым относятся события и действия, которые положены в обоснование требований и возражений сторон (ст. 60 ГПК Украины). Другие входят в предмет доказывания при воздействии на продвижение гражданского дела (ст. ст. 119, 201, 202, 205 ГПК Украины и др.) [17, с. 32]. При рассмотрении дел, возникающих из трудовых правоотношений, такими фактами будут: восстановление на работе, увольнение с работы, согласие профсоюзного комитета на увольнение и другие.

Поэтому, в предмет доказывания при рассмотрении трудовых споров, суд руководствуется нормами как материального, так и процессуального права, предусматривающими фактически основания разрешения дела. Вместе с тем, в предмет доказывания входят не все факты, имеющие материально-правовое значение, а лишь те, которые следует установить с помощью доказательств.

В частности ч. 3 ст. 61 ГПК Украины устанавливает преюдициальные доказательства, не требующие доказывания при рассмотрении, в том числе трудового спора: обстоятельства, установленные судебным решением по гражданскому хозяйственному или административному делу, вступившие в законную силу, не доказываются при рассмотрении других дел, в которых участвуют те же лица или лицо, относительно которого установлены эти обстоятельства. Ярким примером здесь может установление вины по уголовному делу работника предприятия, учреждения, организации, которым нанесен ущерб во время выполнения своих трудовых (служебных) обязанностей согласно ст. 1172 ГК Украины. Установления этих обстоятельств при рассмотрении уголовного дела является фактом, который не требует доказывания по гражданскому делу, если юридическое лицо обращается к своему работнику с регрессным иском после возмещения вреда, причиненного им физическому или юридическому лицу.

Доказывание по делам, возникающим из трудовых правоотношений, требует особой тщательности и внимания со стороны суда, поскольку при их рассмотрении и разрешении суд, как правило, руководствуется не одной, а несколькими нормами права, в связи с чем предмет доказывания по трудовым делам приобретает сложное юридическое содержание (состав). Это объясняется тем, что трудовое правоотношение является сложным, продолжающимся отношением, в состав которого входят одновременно несколько субъективных прав и юридических обязанностей субъектов трудового договора.

Общим для предмета доказывания по любому делу, возникающему из трудовых правоотношений, является факт, с которым связано возникновение трудового правоотношения – факт заключения трудового договора между сторонами. Этот факт одновременно является также фактом легитимации и его наличие определяет субъектный состав спорного правоотношения – работник с одной стороны, и собственник или уполномоченный им орган – с другой, соответствующие стороны по трудовому спору [16,

с. 125]. При этом необходимо учитывать, что согласно ст. 24 КЗоТ Украины заключение трудового договора оформляется приказом или распоряжением собственника или уполномоченного им органа о зачислении работника на работу. Трудовой договор считается заключенным и тогда, когда приказ или распоряжение не были изданы, но работник фактически был допущен к работе. Поэтому, фактический допуск к работе считается заключением трудового договора независимо от того, был ли прием на работу надлежащим образом оформлен, если работа проводилась по распоряжению или с ведома собственника/уполномоченного им органа.

Отдельной проблемой предмета доказывания по трудовым спорам являются дела, предшествующие возникновению трудовых правоотношений, в частности, в случае отказа в приеме на работу, так называемые дела, возникающие из преддоговорных трудовых правоотношений. Считаем, что возможность судебной защиты прав лица в случае необоснованного отказа в приеме на работу отвечает требованиям современности и должна быть, а данные дела, хотя прямо не относятся к трудовым спорам, все равно затрагивают трудовые права граждан. В таких случаях суд должен исследовать факты, ставшие основанием для отказа в получении работы, в первую очередь, был ли такой отказ необоснованным, что может быть только прямым следствием качественного исследования доказательств.

Иную совокупность фактов предмета доказывания суд определяет в зависимости от характера дела, возникающего из трудовых правоотношений. Например, в делах о восстановлении лиц, уволенных по п. 1 ст. 40 КЗоТ Украины, такими фактами будут: приказ об увольнении с работы, постановление профкома о согласии на увольнение, данные о сокращении численности или штата работников, другие изменения в организации производства и труда о принятии мер к переводу на другую работу, справку о заработной плате, выписку о предупреждении за два месяца о возможном предстоящем увольнении, и другие.

Что касается характера дока-

зательств, то ст. 57 ГПК Украины устанавливает, что ими являются любые фактические данные, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, и иных обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела.

Часть вторая этой статьи конкретизирует порядок установления таких доказательств: эти данные устанавливаются на основании объяснений сторон, третьих лиц, их представителей, допрошенных в качестве свидетелей, показаний свидетелей, письменных доказательств, вещественных доказательств, в частности звуко- и видеозаписей, заключений экспертов.

Такое понятие судебных доказательств дает возможность объяснить смысл правил принадлежности и допустимости судебных доказательств. Признак допустимости доказательств характеризует содержание фактических данных, которые используются в качестве судебных доказательств. Так, в ст. 59 ГПК Украины установлено, что суд не принимает во внимание доказательства, полученные с нарушением порядка, установленного законом. Обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться другими средствами доказывания. Например, в трудовых спорах допустимыми доказательствами не могут быть любые факты, полученные с нарушением законной процедуры изъятия доказательств.

Принцип принадлежности и относимости доказательств также закреплен законодательно в статье 58 ГПК Украины, согласно которой надлежащими есть доказательства, содержащие информацию относительно предмета доказывания.

Стороны имеют право обосновывать принадлежность конкретного доказательства для подтверждения их требований или возражений.

Например, при рассмотрении дел, возникающих вследствие возмещения вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья работнику владельцем или уполномоченным им органом, должным доказательством будет выступать



медицинский акт МСЭК, содержащий сведения о степени утраты трудоспособности, рекомендации относительно запретов или специальных условий труда. Ссылка при обосновании своих требований истцом на справку ВКК в данном случае будет недостаточным доказательством и судом не должно учитываться при вынесении законного и обоснованного решения.

Относительность доказательств – это свойство, указывающее на связь с предметом доказывания, на способность доказательства устанавливать искомые по делу обстоятельства. Относимость доказательств по трудовому спору определяется судом путем его судебного усмотрения, однако каждое из этих оценочных суждений суда должно полностью соответствовать обстоятельствам конкретного случая. Например, обоснование истцом прогула «плохим самочувствием» зачастую может привести к отказу в удовлетворении его исковых требований, поскольку такие факты, если они не подтверждены достаточными основаниями в виде конкретных медицинских документов, могут восприниматься судом критически и оцениваться не в его пользу. В данном случае, свобода судебного усмотрения, в действительности, означает ни что иное как свободу суда поступить в соответствии с обстоятельствами дела.

Подытоживая, остановимся на таких общих **выводах**:

– к числу процессуально-правовых фактов, подлежащих доказыванию по трудовым спорам, относятся вопросы о юрисдикции трудового спора – принадлежит ли его рассмотрение к компетенции суда общей юрисдикции, состав лиц (работник и собственник/уполномоченный им орган) и другие факты, с наличием или отсутствием которых гражданско-процессуальное законодательство связывает правовые последствия – остановка, прекращение производства по делу, оставления заявления без рассмотрения и т.д.;

– при рассмотрении трудовых споров, суд руководствуется нормами как материального, так и процессуального права, однако в предмет доказывания по этим категориям дел входят не все факты, имеющие материально-правовое

значение, а только те, которые необходимо установить с помощью доказательств: факты о восстановлении на работе, увольнение с работы, согласие профсоюзного комитета на увольнение и т.д.;

– доказывание по делам, возникающим из трудовых правоотношений, требует особой тщательности и внимания со стороны суда, поскольку при их рассмотрении и разрешении суд, как правило, руководствуется не одной, а несколькими нормами права, в связи с чем предмет доказывания по трудовым делам приобретает сложное юридическое содержание (состав), поскольку трудовое правоотношение является сложным, продолжающимся отношением, в состав которого входят одновременно несколько субъективных прав и юридических обязанностей субъектов трудового договора;

– по делам, предшествующих трудовым правоотношениям, суд должен исследовать факты, которые стали основанием для отказа в получении работы, в первую очередь, была такой отказ необоснованным, что выступает непосредственным следствием качественного исследования доказательств.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Курс гражданского процессу : підручник / В. В. Комаров, В. А. Бігун, В. В. Баранкова та ін. ; за ред. В. В. Комарова. – Х. : Право, 2011. – 1352 с.
2. Цюра Т. В. Суб'єкти доказування та оцінки доказів у цивільному процесі : Дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 "Цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право" / Т. В. Цюра. — К., 2005. — 213 с.
3. Решетникова И. В. Доказательственное право Англии и США. – М.: Городец, 1999. – С. 192-276
4. Шак Х. Международное гражданское процессуальное право. – М.: БЕК, 2001. – 560 с.
5. Gottwald P. Zivilprozeßordnung mit Einführungsgesetz, Schuldnerverzeichnisverordnung, Gerichtsverfassungsgesetz (Auszug), Rechtspflegergesetz, Gerichtskostengesetz (Auszug) und Bundesgebührenordnung für Rechtsanwälte (Auszug) Textausgabe

mit ausführlichem Sachregister und einer Einführung von Universitätsprofessor. // dtf. - München, 1996. – 456 p.

6. Елисеев Н. Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран: Источники, судоустройство, подсудность. – М.: Статут, 2000. – 269 с.

7. Гражданский процессуальный кодекс Квебека / Под ред. О. М. Козырь, А. А. Маковской. – М.: Статут, 1999. – 472 с.

8. Kodeks Postępowania Cywilnego. – Warszawa: ABC, 2001. – 422 p.

9. Krzeminski Z. Adwokat w procesie cywilnym. – Zakamycze, 1999. – 169 p.

10. Kolakowski K. Dowodzenie w procesie cywilnym. – Warszawa. 2000. – 143 p.

11. Курс гражданского процессу : підручник / В. В. Комаров, В. А. Бігун, В. В. Баранкова та ін. ; за ред. В. В. Комарова. – Х. : Право, 2011. – 1352 с.

12. Ванеева Л. А. Судебное познание в науке гражданского процессуального права: Автореф. дис... канд. юрид. наук. – Л., 1969. – 17 с.

13. Фурса С. Я. Докази і доказування у цивільному процесі: Науково-практичний посібник / С. Я. Фурса, Т. В. Цюра. — К.: Видавець Фурса С. Я., КНТ, 2005. – 256 с.

14. Штефан М. Й. Цивільний процес : підруч. для юрид. спеціальн. вищ. закл. освіти. – К.: Ін Юре, 2001. – 696 с.

15. Треушников М. К. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе. – М.: МГУ, 1982. – 160 с.

16. Коссак С. М. Особливості судочинства в справах, які виникають з трудових правовідносин : дис... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Львівський держ. ун-т ім. Івана Франка. – Л., 1998. – 186 с.

17. Цал-Цалко Ю.Ю. Процесуальні особливості розгляду спорів щодо поділу спільного майна подружжя: Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Одес. нац. юрид. акад. – О., 2010. – 238 с.