



9. Осауленко С.В. *Адміністративно-правовий статус Кабінету Міністрів України*: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес, фінансове право, інформаційне право». Одеська національна юридична академія, О., 2010, 20 с.

10. Лебідь Н.В. *Адміністративно-правовий статус державних інспекцій в Україні*: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес, фінансове право, інформаційне право». Національний університет внутрішніх справ, Х., 2004, 18 с.

11. Подоляка А.М. *Адміністративно-правовий статус Державної автомобільної інспекції МВС України*: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес, фінансове право, інформаційне право». Національний університет внутрішніх справ, Х., 2004, 17 с.

12. Авторгов А.М. *Адміністративно-правовий статус державного виконавця*: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес, фінансове право, інформаційне право». Київський національний університет внутрішніх справ, К., 2004, 19 с.

13. Добкін М.М. *Адміністративно-правовий статус виконавчих органів міських рад*: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес, фінансове право, інформаційне право». Інститут законодавства Верховної Ради України, К., 2009, 20 с.

14. Дараганова Н.В. *Адміністративно-правовий статус екіпажу повітряного судна України*: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес, фінансове право, інформаційне право». ДВНЗ «Київський національний економічний університет ім. Вадима Гетьмана», К., 2009, 16 с.

15. Зезека Н.О. *Адміністративно-правовий статус державної служби зайнятості України*: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес, фінансове право, інформаційне право». Державний науково-дослідний інститут Міністерства внутрішніх справ України, К., 2009, 18 с.

16. Додіна Є. С. *Адміністративно-правовий статус громадських організацій в Україні*: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес, фінансове право, інформаційне право». Одеська національна юридична академія, Одеса, 2002, 21 с.

## ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА – СУБЪЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: НЕОБХОДИМОСТЬ НОРМАТИВНОЙ ФИКСАЦИИ В ДЕЙСТВУЮЩЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УКРАИНЫ КАК ГАРАНТИЯ КАЧЕСТВЕННОГО И ПРОГРЕССИВНОГО РАЗВИТИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

**Павел ЛЮТИКОВ,**  
кандидат юридических наук, доцент кафедры  
административного и хозяйственного права, юридический  
факультет, Запорожский национальный университет

### SUMMARY

In the article author analyzes the main approaches to the administrative liability of legal entity, existing administrative and legal doctrine, according to which, reasonably necessary normative fixation of this institution in the existing administrative and tort law in Ukraine. In particular, he focuses on the need to support the views of the overwhelming majority of scientists of administrative law that the legal entity is a full subject of an administrative offense (misdemeanor), has the appropriate level of legal personality, and therefore to it may apply administrative sanctions, for example, in the form of the following penalties: measures the moral and legal nature in the form of warnings, measures of property (money) penalties in the form of fines, penalties and the cost of goods vehicles, confiscation of items that were the direct object of the offense, penalties designed to limit the activities of legal entities, depriving them of certain powers or deprivation of a special law, which can be applied in the form of revocation (cancellation) of the license (permit), etc.

**Key-words:** administrative and tort law, administrative responsibility, administrative penalties, subject, legal entity.

### REZUMAT

În articol se analizează principalele abordări ale problemelor răspunderii administrative a persoanelor juridice, existente în doctrina administrativ-juridică, în baza cărora este argumentată necesitatea fixării normative a instituției date în legislația administrativ-delictuală în vigoare în Ucraina. Se atrage atenția asupra necesității susținerii opiniilor majorității savanților-administratiști că persoana juridică este subiect al infracțiunii contravenției administrative, are nivel respectiv de subiect de drept. Astfel, față de ea pot fi aplicate măsuri de răspundere administrativă, de exemplu, sub formă de sancțiuni: măsuri cu caracter moral-juridic – avertisment; măsuri de sancțiuni de proprietate (banești) – amendă, încasarea costului mărfurilor și mijloacelor de transport, confiscarea obiectelor ce au fost obiecte de realizare a infracțiunii; sancțiuni de limitare a activității persoanelor juridice, lipsirea lor de unele împuterniciri sau drepturi sociale, în formă de retragere (anulare) a licenței (permisiunii) etc.

**Cuvinte-cheie:** drept administrativ-delictual, răspundere administrativă, sancțiuni administrative, subiect, persoană juridică.

**Постановка проблемы.** Вопросы административной ответственности юридических лиц всегда имели свою научную актуальность и практическую значимость, но в советский период становления и развития административно-правовой науки из-за отсутствия рыночной экономики и частной собственности, существования тотального монополизма государства во всех сферах жизни общества, указанная проблематика факти-

чески оставалась вне поля зрения ученых-административистов. Это, вне всяких сомнений, накладывало определенный отпечаток на векторы научных исследований в данной сфере юриспруденции, сужало объект административной науки.

**Актуальность темы.** С провозглашением независимости Украины, развалом командно-административной системы управления появилась острая необходимость в исследовании государственно-образователь-



ных, экономических, производственных процессов с совершенно иной точки зрения – с точки зрения обновленной концепции юридической науки, в том числе и административной. То есть, как абсолютно справедливо указывает А. Зима, в наше время, в условиях, когда подавляющее большинство юридических лиц не пребывает в прямой подчиненности государственных органов, основаны не на государственной форме собственности, необходимость обеспечения государственной дисциплины в разных сферах общественной жизни не отпала, а наоборот, существенно обострилась [1, с. 3]. Именно поэтому юридические лица как субъекты административного права, субъекты административной ответственности все чаще и чаще привлекают внимание ученых-юристов. К примеру, следует особо отметить научные труды в этой сфере В. Аврьянова, Д. Бахраха, К. Бельского, Ю. Битяка, С. Братуся, Л. Вороновой, И. Галагана, И. Голосниченко, В. Демченко, Е. Додина, А. Зимы, Л. Ковалю, С. Кивалова, Ю. Козлова, Т. Коломоец, А. Комзюка, В. Кудрявцева, М. Кузнецова, Б. Лазарева, Д. Лукьянца, М. Малеина, М. Масленникова, В. Новоселова, О. Овчаровой, В. Ойгензихта, В. Опришко, В. Ремнева, Б. Россинского, И. Самощенко, А. Селиванова, М. Студеникиной, В. Тархова, Е. Трубецкого, Ю. Шемшученко, О. Якубы и многих других.

Вышеизложенное обуславливает **цель** этой статьи – проанализировать основные подходы к вопросам административной ответственности юридических лиц, существующие в административно-правовой доктрине, на основании которых аргументировать необходимость нормативной фиксации указанного института в действующем административно-деликтном законодательстве Украины.

**Изложение основного материала исследования.** Следует отметить, что ученые-административисты не однозначны во мнениях по поводу исследуемой проблемы, одна группа ученых подтверждает тезис о существовании административной ответственности юридических лиц, другая – категорически (или с определенными оговорками) опровергает.

К примеру, В. Колпаков в своей монографии «Административно-

деликтный правовой феномен» акцентировал внимание на необходимости использовать соответствующих относительно необходимости регламентации в кодифицированном административно-деликтном акте административной ответственности юридических лиц [2]. И в этом авторитетного ученого следует поддержать, поскольку в ст. 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП) предусмотрено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, на данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. При этом назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо [3].

Указанную модель закрепления исследуемого правового института следует в целом использовать и украинскому законодателю, хотя и с определенными оговорками. В частности, следует поддержать И. Федорова в том, что, по его мнению, несколько специфическим и, даже можно сказать, спорным является определение вины юридического лица. Так, И. Федоров отмечает, что при общей позитивной оценке самого факта законодательного признания административной ответственности юридических лиц, которое стоило бы позаимствовать и Украине в процессе современного кодификационного процесса, сле-

дует отметить также, что концепция виновности юридического лица, которая нашла свое закрепление в КоАП Российской Федерации, не является совершенной, обусловила появление многочисленных проблем в правоприменительной деятельности и ее вряд ли нужно дублировать в новейшем отечественном административно-деликтном кодифицированном акте. Анализ положений КоАП Российской Федерации, по мнению украинского ученого, позволяет вести речь о том, что вина юридического лица признается сугубо по формальному признаку – нарушение запрещающей нормы. В связи с этим привлекает внимание отсутствие в КоАП Российской Федерации норм, которые бы регламентировали освобождение юридического лица от ответственности [4, с. 88].

Такое лицо не может ее избежать даже в том случае, если в конкретной ситуации исключалась возможность наступления вредных последствий от нарушения административной нормы. Единственной возможностью отвергнуть административное наказание, в случае отсутствия вредных последствий, является применение ст. 2.9 «Освобождение от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения». Между тем применение этой статьи является проблематичным. На этот факт обратили внимание тот же В. Колпаков, Б. Россинский, Л. Косицина и их стоит поддержать, потому что: 1) текст ст. 2.9 не связан с наличием или отсутствием вредных последствий; 2) её текст не рассчитан на юридические лица; 3) освобождение от ответственности за малозначительность не является обязательным; 4) административная практика отличается формальным подходом к оценке деятельности и принимает во внимание, в основном, факт совершения административного правонарушения [5; 6, с. 45-50].

Д. Лукьянец, также как и В. Колпаков, настаивает на необходимости наискорейшего решения указанного вопроса и даже предлагает в разработанном им проекте Кодекса об административной ответственности предусмотреть отдельные положения, посвященные сугубо административной ответственности юридических лиц [7].



В свою очередь, А. Зима, аргументируя свою позицию относительно института административной ответственности юридических лиц, выделяет его признаки:

- специфический (не специальный) субъект ответственности;
- правовое поведение субъекта, которое реализуется в деятельности физических лиц, составляющих социальный субстрат юридического лица, в результате чего вина юридического лица серьезно отличается от вины лица физического;
- взыскание, которое применяется к правонарушителю, влечет негативные последствия не только для нарушителя (юридического лица), но и для связанных с ним физических лиц.

При этом, А. Зима указывает, что выделение административной ответственности юридических лиц в отдельный подинститут имеет существенное практическое значение. Именно с ним связано разграничение процедуры привлечения к ответственности физических и юридических лиц, а также установление системы взысканий, которые могут применяться к юридическим лицам [1, с. 10].

С. Саенко, анализируя административную ответственность юридических лиц в сфере оборота наркотических средств, подчеркивает, что по своей правовой природе финансовые (экономические) санкции, которые применяются к юридическим лицам в сфере оборота наркотических средств, являются административными взысканиями и для эффективного функционирования административной ответственности юридических лиц предлагает закрепить в КоАП Украины такую их систему: предупреждение, штраф, платная выемка орудий совершения или предмета административного правонарушения, конфискация орудий совершения или предмета административного правонарушения, лишение лицензии (разрешения) и принудительное прекращение деятельности юридического лица [8, с. 9].

А. Жильцов, исследуя разные научные взгляды относительно административной ответственности юридических лиц, присоединяется к позициям Д. Бахраха, Ю. Битяка, И. Голосниченко, С. Гончарука, А. Зимы, Е. Додина, А. Комзюка и др., и отмечает, что субъектом ад-

министративного правонарушения может быть и юридическое лицо. По мнению А. Жильцова, юридическое лицо, выступая субъектом административно-правовых отношений, может совершать правонарушение, а, следовательно, должно нести за их совершение административную ответственность. И хотя такие противоправные действия не отнесены законодателем к административным правонарушениям, а ответственность за их совершение не названа административной, они имеют важнейшие их признаки [9, с. 9].

И. Слубский в своем диссертационном исследовании на тему «Административная ответственность юридических лиц» отмечает, что развитие и становление института административной ответственности юридических лиц в отечественном административном праве можно рассматривать на фоне трех периодов его законодательного оформления и усвоения. Первый период с 1917 по 1961 гг., второй – с 1961 по 1981 гг., третий – с 1981 до 1991 гг. Часовой отрезок с 1991 года и до сих пор также представляет собой отдельный этап развития законодательства об административной ответственности юридических лиц, что характеризуется самым бурным и динамичным законодательным отделением норм об административной ответственности субъектов данного вида. Как справедливо отмечает И. Слубский, большинство действующих нормативных актов об административной ответственности юридических лиц принято именно в этот период. Кроме того, ученый-административист для всего института административной ответственности юридических лиц предлагает характерную систему административных взысканий: меры морально-правового характера в форме предупреждения; меры имущественного и денежного взыскания в форме штрафа, взыскание стоимости товаров и транспортных средств, конфискация предметов, которые явились непосредственными объектами совершения правонарушений; взыскания, направленные на ограничение деятельности юридических лиц, лишение их отдельных полномочий или лишение специального права, могут применяться в форме отзыва (аннулирования) лицензии (разрешения) [10, с. 11, 18].

В свою очередь, М. Костив, изучая административную правосубъектность юридических лиц и особенности её реализации в административно-деликтных правоотношениях, а также правовые механизмы обеспечения деликтоспособности юридических лиц, целью административной ответственности юридических лиц называет обеспечение соблюдения правопорядка (контролируемого уровня правонарушений) в сфере государственного управления. Административная ответственность юридических лиц, отмечает он, должна реализовываться, главным образом, через правовосстанавливающую, компенсационную функцию, при этом возобновлению подлежит не только нарушенный правопорядок, но и гражданину, государству и обществу должны быть компенсированы нанесенные им потери. Как справедливо отмечает М. Костив, в отдельных случаях компенсационная функция может совмещаться с репрессивно-уголовной, когда для юридического лица-правонарушителя наступают негативные последствия, которые являются принудительным ограничением, наказанием (репрессией) за совершенное им противоправное деяние. По мнению ученого, применение относительно юридических лиц наряду с компенсационной и репрессивной функциями превентивно-воспитательной функции возможно лишь в тех случаях, когда законодательством предусмотрено параллельное применение административной ответственности юридических лиц с ответственностью должностных лиц [11, с. 15].

Следует отметить, что такая тенденция сохраняется и в новейших источниках украинской административно-правовой науки. К примеру, о необходимости закрепления на нормативном уровне такого вида ответственности для юридических лиц говорят О.Н. Головка (в контексте административной ответственности за нарушение прав на объекты права интеллектуальной собственности) [12, с. 9]; С.М. Потапова (в контексте административной ответственности за нарушение порядка проведения расчетных операций в сфере торговли, общественного питания и услуг) [13, с. 9], А.Ю. Дрозд и А.С. Шепетько (в контексте административной ответственности за самовольное занятие



земельного участка) [14, с. 9], Т.О. Коломоец, В.Г. Лукашевич и Ю.А. Дорохина (в общем контексте необходимости обеспечения прав юридических лиц в административных производствах) [15; 16, с. 63-64], а также коллектив авторов научного пособия «Административная ответственность» (в рамках объемного анализа административной ответственности субъектов указанных отношений) [17, с. 26-27].

Однако, как указывалось выше, существует и иная позиция. Так, некоторые ученые отрицают существование института административной ответственности юридических лиц как такового. Например, О. Гетманец вообще не допускает возможности существования указанного вида ответственности для юридических лиц, ссылаясь на то, что в действующем КУоАП юридическое лицо не фигурирует в качестве субъекта административного правонарушения. А. Монаенко, в свою очередь, считает целесообразным говорить о финансовой, нежели административной ответственности юридических лиц. Указанные мнения украинских ученых-административистов неоднократно высказывались ими во время публичных защит диссертационных исследований.

**Выводы.** И все же следует отметить, что преобладающим, основным в украинской административно-правовой науке является тезис о необходимости законодательного закрепления института административной ответственности юридических лиц. И необходимо поддержать мнение подавляющего большинства ученых-административистов, что юридическое лицо является полноправным субъектом административного правонарушения (проступка), имеет соответствующий уровень правосубъектности, и, следовательно, к нему могут быть применены меры административной ответственности, к примеру, в виде следующих взысканий:

- меры морально-правового характера в форме предупреждения;
- меры имущественного (денежного) взыскания в форме штрафа, взыскания стоимости товаров и транспортных средств, конфискации предметов, которые явились непосредственными объектами осуществления правонарушения;
- взыскания, направленные на ограничения деятельности юриди-

ческих лиц, лишение их отдельных полномочий или лишение специального права, которые могут применяться в форме отзыва (аннулирования) лицензии (разрешения) и т.д.

### Список использованной литературы:

1. Зима О.Т. *Административна відповідальність юридичних осіб*: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Административне право і процес; фінансове право; інформаційне право». Х., 2001, 19 с.
2. Колпаков В.К. *Административно-деліктний правовий феномен*. Національна академія внутрішніх справ України. К.: Юрінком Інтер, 2004, 528 с.
3. *Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации* от 30 декабря 2001 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru/main/12025267-025.htm#par4337>.
4. Федоров І.О. *Кодифікація адміністративно-деліктного законодавства України: монографія*. Запоріжжя: ТОВ „ВПО” Запоріжжя”, 2006, 144 с.
5. Россинский Б.В. *Проблемы совершенствования законодательного регулирования административной ответственности юридических лиц в России*. Митна справа, 2006, № 1, с. 34-40.
6. Косицина Л.В. *Привлечение юридических лиц к административной ответственности за нарушение таможенных правил по законодательству Российской Федерации*. Митна справа, 2006, № 1, с. 45-50.
7. Лук'янець Д.М. *Адміністративно-деліктні відносини в Україні: теорія та практика правового регулювання: монографія*. Суми: АГД «Університетська книга», 2006, 367 с.
8. Саєнко С.І. *Адміністративна відповідальність юридичних осіб за правопорушення в сфері обігу наркотичних засобів*: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Административне право і процес; фінансове право; інформаційне право». Х., 2007, 21 с.
9. Жильцов О.Л. *Адміністративна відповідальність юридичних осіб: процесуально-правовий аспект*: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Административне право і процес; фінансове право; інформаційне право». Х., 2007, 20 с.
10. Службський І.Й. *Адміністративна відповідальність юридичних осіб*: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Административне право і процес; фінансове право; інформаційне право». К., 2008, 20 с.
11. Костів М.В. *Адміністративна правосуб'єктність юридичних осіб та особливості її реалізації в адміністративно-деліктних відносинах*: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Административне право і процес; фінансове право; інформаційне право». К., 2005, 21 с.
12. Головкина О.М. *Адміністративна відповідальність за порушення прав на об'єкт права інтелектуальної власності*: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Административне право і процес; фінансове право; інформаційне право». Ірпінь, 2009, 19 с.
13. Потапова С.М. *Адміністративна відповідальність за порушення проведення розрахунків у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг*: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Административне право і процес; фінансове право; інформаційне право». Ірпінь, 2010, 19 с.
14. Дрозд О.Ю., Шепетько А.С. *Юридична особа як суб'єкт самовільного зайняття земельної ділянки у контексті розвитку адміністративно-деліктного законодавства*. О.Ю. Дрозд, А.С. Шепетько. Митна справа, 2011, № 1 (Ч. 2), с. 390-394.
15. Коломоец Т.О. *Забезпечення прав юридичних осіб в адміністративних провадженнях*: монографія. Т.О. Коломоец, В.Г. Лукашевич, Ю.А. Дорохина. К.: Істина, 2011, 176 с.
16. Дорохина Ю.А. *Юридична особа в адміністративно-правовій науці*. Юридична наука, 2012, № 7, с. 58-65.
17. *Адміністративна відповідальність: навчальний посібник* [Т.О. Коломоец, П.С. Лютиков, О.Ю. Меліхова, Ю.В. Пирожкова та ін.]. К.: Істина, 2011, 184 с.