



ПЛЕБСОЛОГИЧЕСКОЕ, КАК ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА МАССОВЫХ БЕСПОРЯДКОВ ЭПОХИ ФЕОДАЛИЗМА В УКРАИНЕ

Н. СКРЫГОНЮК,

кандидат юридических наук, доцент кафедры правосудия Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

SUMMARY

Mass riots in the historical era of in Ukraine are being studied in the article in a format of plebsology as in a new philosophic legal one. The facts of mass riots in the period of the specified socio-economic epoch are thoroughly accumulated in details and some plebsological conformities to natural laws for peasantry mass behavior in the struggle for their innately social rights are impartially distinguished in the proper legal standard. The proneness to conflict for relationship between a peasant and a power in a period of feudalism basically has purely a plebsologic nature; moreover, in some cases it can be developed at the modern level.

Keywords: plebsology, legal philosophy, mass riots, feudalism.

В статье плебсологическое, как новый философско-правовой формат, исследуются массовые беспорядки исторической эпохи феодализма в Украине. В период указанной общественно-экономической эпохи всесторонне анализируются события массовых беспорядков и на должном научном уровне объективно выделяются плебсологические закономерности массового поведения крестьянства в борьбе за свои естественно-социальные права. Конфликтность отношений крестьянина с государством в период феодализма в своей основе имеет сугубо плебсологический характер, а в некоторых измерениях может проявляться и на современном уровне.

Ключевые слова: плебсология, философия права, массовые беспорядки, феодализм.

Постановка проблемы. Известно, что плебсология (лат. plebs – народ, толпа, гр. logos – учение) сегодня – это философско-правовое учение [2], отдельное направление философии права [6] и междотраслевая гуманитарно-правовая наука [1]. Сущность плебсологической оценки массовых беспорядков эпохи феодализма в Украине предусматривает, что предметом данного исследования фактически есть противоречия естественно-правового и социально-правового характера, которые возникли между человеком и государством в момент начала государственности и не потеряли своей актуальности и сейчас. И это потому, что массовые беспорядки постоянно сопровождают человечество, и указанный исторический процесс сегодня в условиях обновленного государственно-правового строительства в Украине приобретает плебсологическое, как нового философско-правового содержания. Это непосредственно касается и такой классово-антагонистической, общественно-экономической формации как феодализм (от лат. feodum – поместье).

чения (религия – доминатор науки и светской, нецерковной жизни). В указанных пределах данной формы концентрировались проблемы той же философии, права, политики, морали, образования, искусства, литературы и др.

Основой феодализма является собственность феодала (помещика) на землю и личная зависимость от него крестьян (крепостных), работающих на его земле, которые ведут мелкое индивидуальное хозяйство. За пользование наделами крестьянин был обязан на кабальных условиях обрабатывать землю помещика. В период формации феодализма доминировало натуральное хозяйство с низким уровнем развития производительных сил и общественного разделения труда. Имела место система мелкого крестьянского землепользования и крупного феодального землевладения. Фактически на собственном труде крестьян и ремесленников создавалась их единоличная собственность – продукты частного хозяйства и орудия труда. В создании материальных благ, культурного, социально-политического развития общества большое значение имело крестьянство, как то, что непосредственно связано с сельскохозяйственным производством. Правовое положение крестьянства зависело от феодалов и, как правило, приобретало состояния рабства. Это вполне закономерно приводило к тому, что между феодалами и крестьянством систематически имело место плебсологическое напряжение, которое трансформировалось в массовые

Актуальность темы предложения научного исследования заключается в том, что массовое поведение крестьянства в конфликтных ситуациях с государством в период исторической эпохи феодализма имела отрицательный, солидарный характер, а её закономерности наделяны четким природно-социальным содержанием, а следовательно в отдельных случаях могут проявляться и на современном этапе государственно-правового строительства в Украине.

Научных исследований по тематике плебсологическое, как философско-правовая оценка массовых беспорядков эпохи феодализма в Украине по объективным причинам, к сожалению, никто не проводил, а потому соответствующие материалы отсутствуют.

Целью статьи является анализ

массовых беспорядков эпохи феодализма в Украине в разрезе новой философско-правовой оценки – плебсологическое.

Изложение основного материала исследования. Традиционно так сложилось, что из философских подходов феодализм интерпретировался как целое, компоненты которого составляли объемный научный массив [7, С. 720]. С философско-правовой точки зрения, вся система социального бытия эпохи феодализма целесообразно классифицировать по признакам: 1) экономического направления (способ хозяйствования); 2) политико-правового направления (структура земельной собственности, отношения взаимности как зависимости, политическое господство военных сотанов структурированных в иерархию); 3) духовно-конфессионального те-

беспорядки, а затем – в мощные восстания. С плебсологического мировоззрения всю сферу данных общественных отношений целесообразно градуировать на «вертикальные» и «горизонтальные». Что касается последних, то они в обычных социальных условиях отражались благодаря правовым отношениям, регулирующих производственную и торговую деятельность людей в государстве, организовались на основе корпоративности, по общности интересов. В частности, ремесленники близкой или одной специальности объединялись в цехи. Это касается и церковно-хозяйственных организаций: усадеб, поместий, сел, хуторов, монастырей, основу которых составляли религиозные общины монахов или монахинь из принадлежащими им землями и капиталом.

Горизонтальность данных общественных и правовых отношений предопределяла, с одной стороны, внутреннюю закономерность однотипности взглядов их участников на мир как определенной совокупности умозаключений, но с другой стороны, такие отношения не совпадали с действующими в государстве стандартами норм поведения как социальными ценностями. Данное обстоятельство обеспечивало расширение формата массовых беспорядков, которые просматривались и были близкими простому народу по мотивационным причинам. Ведь образцом жизнедеятельности украинского простого народа всегда было казачество как воля. Поэтому право бунтовать, восставать считалось в Украине обычным делом. Однако для большинства народных масс это частично приводило к ослаблению репрессий от властных институтов, то есть определенного взаимодействия лица, толпы, общества – с одной стороны, и государством – с другой. Массовые беспорядки эпохи феодализма имели характерные особенности, которые были присущи всем нациям и народам. Украинские народные массы, как мелкие сельскохозяйственные производители, проявляли большое недовольство своим социально-правовым положением. Бремя психологического и экономического принуждения на временно надельной земле особо сказывалось.

Плебсологическая сущность указанного принуждения для крестьянина, его нелегких обязанностей – очевидна. Противостояние добра простого народа (его стремление

к свободе, справедливости, чести, достоинству) и зла (декларируемого государственной властью, неволе, жестокости, гневу) – вечное, как мир, а в особо выраженных формах олицетворено данное явление в эпосе феодализма. В рамках украинских земель период феодализма охватывается во временной продолжительности еще перед тем, как была принята христианская вера. Закончился же он в конце XIX в. Истоки крепостного права у восточных славян начинались с периода Киевской Руси. Относительно земель Украины, то закрепощения её крестьянства осуществлялось по принципу региональности. Так, на землях, оккупированных Литвой, закрепощение крестьян началось с 1447 г., на Закарпатье – в начале XVI в. Закрепощение крестьян Слободской и Левобережной Украины, как юридический факт, состоялось в соответствии с царского указа от 14 мая 1783 года [5, С. 198]. Поэтому именно под таким углом зрения желательнее вести полемику о плебсологическом содержании массовых беспорядков эпохи феодализма в Украине.

В несвободной среде крестьянства всегда находился тот, кто своими действиями влиял на скопление людей, побуждал их к тому, чтобы действовать по собственному усмотрению, несмотря на действующие правовые ограничения. Стремление крестьянина к личной свободе закономерно вызвало его самоуправство, своеволие, которые реализовывались, как правило, в форме массового произвола. И это потому, что у человека, незаконно лишённого государственной властью его естественного права свободы, возникло личное понимание справедливости, которое формировалось на протяжении длительного периода, а реализовалось в конкретной ситуации места и времени. Склонность человека к бунту в обычных жизненных обстоятельствах феодализма интерпретируется в форме его неповиновения естественным и социальным условиям и обстоятельствам – строптивости, нежеланием слушать кого-то, а действовать в соответствии со сложившейся ситуацией. Сила психологического неповиновения лица существенно увеличивается в условиях общины, тем более толпы, человеческой массы. Склонность человека к бунту в условиях феодального строя, как система психологических призна-

ков, характеризуется нежеланием, отказом подчиняться представителю власти. Предпочтение к бунтарству формируется благодаря совокупности душевных признаков человека, которые заложены в его темпераменте, характере и проявляются в его действиях. Образ крестьянина – бунтаря в лице Николая Джерри удачно и литературно изобразил в социально-экономический период крепостнической и пореформенной украинской действительности в 1875 году писатель демократического направления – Нечуй-Левицкий, в одноименной повести «Николай Джеря». Автор точно раскрыл сущность процесса промышленной плебсологизации крестьянства, а его плебсологический характер имел несколько усложненную структуру. Наделены от природы признаками лидерства в конкретных условиях неволи крестьяне – бунтари побуждали своими поступками, а также словесно, других крестьян к борьбе с несправедливостью. Ведь каждый должен осознавал значение свободы для себя, своей семьи, односельчан, потому постоянно стремился быть свободным. Тот же Николай Джеря сначала организовал среди односельчан бунт, а затем бежал от господина. Побег он повторил также из другого места своей работы. Государственная же власть, в свою очередь, преследовала свободолюбивых крестьян, их приговаривали к лишению свободы, обязывали к рекрутской повинности в регулярной русской армии и военном флоте. Стремление простонародья к свободе жестоко каралось властями. Ведь, феодализм – это общественно-экономическая формация, заменившая рабовладельческий или первобытнообщинный строй и которая предшествовала капитализму, а потому, как любая другая историческая эпоха, способствовала творению для каждой нации, народа, их элиты – ведущей социальной группы, особых политических доктрин. Сущность соответствующих теорий состояла в том, что сначала национальная и социальная элиты имели привилегированные права на уровне обычаев. Впоследствии указанные права нормировались государством и набирали материальную и процессуальную формы – законов. Законодатель вынужден был констатировать также и сведенные к малейшему юридическим пределам права крестьянства. Со временем, при разных обстоятельствах, права простого на-



рода, национальной и социальной элиты отменялись, что, конечно же, приводило к массовым беспорядкам. По своей плебсологической природе такие выступления, как правило, возбуждались в условиях толпы, дальше они либо завершались, либо протекали в форме массовых беспорядков и лишь затем, при определенных условиях, могли перерасти в восстание. Вместе с тем известно, что и восстания иногда являются заранее организованными, в том числе типа самоорганизации. Классическим примером восстания является Турбаивское восстание (1789-1793 гг.) Поводом к Турбаивскому восстанию была неудачная попытка местных крестьян путем обращения в соответствующие инстанции царской Российской империи добиться освобождения от крепостной зависимости. Крестьяне отказались отбывать барщину, создали сельское самоуправление. Восставшие, будучи возмущены отказом чиновников записать их в казаки, 19 июня 1789 года убили помещиков Базилевских. Четыре года турбаивцы все общественные дела решали на своем собрании, а исполнительную власть в селе осуществляли избирательные атамань, судья, писарь. Под влиянием Турбаивского восстания выступили также жители сел Крынок, Остапье, Очеретоватого. В июне 1793 года Турбаивское восстание было подавлено. Данное восстание считается самым значительным антифеодальным крестьянским беспорядком в Украине во второй половине XVIII в. Плебсологическая оценка Турбаивского восстания дает возможность увидеть источники настоящего естественного права: человека, нации на свободу; общины на самоуправление. Плебсологический анализ помогает сделать вывод, что крупные восстания в период феодального строя провоцировали локальные, массовые беспорядки. Значительное количество массовых беспорядков произошло на Правобережной Украине в период большого национально-освободительного феодального восстания против польско-шляхетского гнета, 1650-1660 г. XVII в., которое называют Коловщиной. Массовые беспорядки охватили Киевщину, Брацлавщину, Подолье, Волинь, Галичину, Прикарпатье. События Коловщины имели объективно существующую связь с последующим Гайдамацким движением в Украине. Во времена Коловщины и Гайдамацкого движения крестьянские волнения произошли в 1734

году, 1768 году в селе Турбов (в 25 км к Юго-востоку от Винницы). Указанные события, как и другие массовые беспорядки существенно ослабили барскую Польшу, которая доживала последние десятилетия своего государственного существования. Фактически же, польское государство прекратило существование в 1795 г., а через некоторое время в 1793 году Правобережная Украина была насильственно присоединена к России. Массовые беспорядки крестьянства сопровождалась произволом крестьянских толп, а со временем приобрели историческое содержание. Плебсологическая оценка данной проблемы – трёхаспектное направление. Во-первых, любые массовые социальные события, в том числе восстания, могут быть прогнозируемыми. Во-вторых, массовые беспорядкам, как и восстаниям, на момент их протекания может быть дана объективная плебсологическая оценка. В-третьих, каждое негативное и позитивное событие в социуме с участием человеческих масс приобретает настоящее плебсологическое осмысление лишь со временем.

Борьба крестьянства за освобождение от крепостничества продолжалась систематически во всех регионах Украины, даже во времена тотальной деспотии. Борьба за освобождение от крепостничества сопровождалась и локальными массовыми беспорядками. Основная причина совершения произвола в селах и поселках Украины неорганизованными и самоорганизованными скоплениями крестьян, действовавших в форме толп, это то, что они ощущали моральную поддержку того или иного повстанческого закона. Отмена в Российской империи в 1861 году крепостного права было обусловлено двумя основными причинами.

Первая – крепостничество существенно тормозило развитие промышленности и сельского хозяйства. В результате Российской империя среди государств Европы находилась на одном из последних мест. И это потому, что подневольный труд характеризовалась малой производительностью. Однако товарно-капиталистические отношения постепенно, но уверенно и неотвратно реорганизовали социальное бытие центра государства и его окрестностей. В обществе происходило серьезное обострение противоречий.

Так, вторая причина отмены крепостного права имела политическую природу. В регионах постоянно воз-

никали и происходили стихийные крестьянские волнения, которые иногда приобретали форму кратковременных локальных, обособленных, партизанских войн, повстанческих движений. Здесь интересна для периода феодализма в Украине проблема казачества. Ведь в Украине XV-XVIII вв. казаком считался свободный человек из крепостных крестьян или городской бедноты, который убежал в южные земли и участвовал в освободительной борьбе против татаро-турецких и польских захватчиков. Казаком также считался потомок такого человека [3, С. 855]. Возникновение же казачества связано с ростом феодальной эксплуатации украинского простого народа Польско-Литовским государством, усилением национального и регионального гнета. Плебсологические постижения времен казачества позволяет резюмировать, что воля украинского народа в указанный период – это результат его умственного поведения: «принятие решения о победе из крепостной зависимости» и непосредственно само бегство к казакам, обучение и организованная борьба за свою свободу и свободу других, а следовательно, свободу Украины.

Исторически так сложилось, что в том или ином крае Украины повстанческие крестьянские движения имели свои характерные свойства. Например, повстанческое крестьянское антифеодальное движение начали в XVI в. повстанцы – крестьяне в Галичине, Закарпатье, Буковине, как участники национально-освободительной борьбы против феодально-крепостнического гнета польской и украинской шляхты, австрийских, венгерских и молдавских помещиков. Партизаны действовали до первой половины XIX в. Впервые о повстанцах упоминается в документах 1529 года. Наивысшего подъема их движение достигло в 30-40-х гг. XVIII в. под руководством А.В. Довбуша (1700-1745 гг.), отряд которого действовал в количестве около 50 человек. Захваченное у арендаторов, ростовщиков, купцов и сельских богачей имущество А.В. Довбуш раздавал беднякам [4, С.265]. Деятельность повстанцев по своему плебсологическому содержанию имела характер справедливости, хотя и реализовалась за счет насилия, хитрости и надлежавшей организации. С позиции действующего законодательства деятельность повстанцев была незаконной. Однако участни-

ки указанных отрядов считали, что их действия соответствуют обычаям, морально-этическим нормам, стремлением простого народа, воли и справедливости. Аналогичным плембологическим содержанием отмечается по своей сути повстанческое крестьянское движение против крепостничества, имевшего место на Подолье в первой половине XIX в. под руководством поистине народного героя У.Я. Кармелюка (1787-1835 гг.). Впоследствии указанное повстанческое движение распространилось на Киевщину и Бессарабию. Впрочем, анархическое передвижение небольших отрядов народных мстителей безжалостно преследовалось властями, а потому имело в основном фрагментарно-местную тенденцию.

После отмены в 1861 году крепостного права в Российской империи, в составе которой на правах колонии находилась Украина, процесс бунтания народных масс на непродолжительное время несколько приостановился. Крестьяне Украины быстро поняли, что в очередной раз власть поступила нечестно. Правда благодаря реформе крестьяне получили личную свободу и право свободно распоряжаться своим имуществом. Впрочем, реформа не удовлетворила в полной мере интересов крестьян Украины. Ведь 28% до реформенного наделного владения крестьян (1 млн. дес. земли) отошло помещикам. Недовольство крестьян перерастало в массовые беспорядки. Всего в Украине в 60-х годах XIX в. произошло почти 3,1 тыс. крестьянских выступлений, охвативших более 2 млн. человек из 4160 сел. В связи с усилением феодального гнета антифеодальные восстания распространялись также и в государствах Европы. Например, в 1524-1526 гг. имела место крестьянская война в Германии – антифеодальное восстание крестьян, поддержанное частью радикального бюргерства и простого народа.

Крестьянские войны эпохи феодализма (восстания) были также в Китае (1628-1645 гг.), России (под руководством: С.Т. Разина (1667-1671 гг.), А.И. Пугачева (1773-1775 гг.), другие (1603 г., 1604 г., 1606-1607 гг., 1610 г.) и других государствах. Массовое крестьянское недовольство пребыванием в крепостничестве существенно способствовало национально-освободительной борьбе украинского народа под предводительством Богдана Хмельницкого 1648-1654

гг., что стало по сути зарождением украинской государственности. Правда главной движущей силой народных восстаний в Украине было казачество. И впоследствии Украину частями полностью оккупировали, а её народ закрепостили. Крепостные крестьяне Украины постигали своим умом смысл свободы и неволи, анализировали воспоминания живых свидетелей, а позже – услышали повествования, в которых своими словами, словами-диалектами излагались легендарные события прошлого о борьбе за ограничение привилегий и против крепостничества. Некоторые крестьяне сравнивали своё настоящее нищенское порабощение с бывшими фактами, как невыдуманными событиями, и приходили к окончательному логическому итогу, что человек имеет право на свободу и волю, которые можно достичь благодаря побегу, выкупу, дарованию. Следует отметить, что как раз на подстенках переводов Т.Г. Шевченко написал поэму «Гайдамаки», а сам он, кстати, был выкуплен из крепостничества.

Плембологическое напряжение в государстве, сопровождаемое массовыми беспорядками, восстаниями, закономерно приводило к постепенным положительным последствиям для простого народа. Законодатель был вынужден проводить реформы. Так, в 1848 году во время революции в Австрии правительство издало закон об отмене крепостного права, в том числе в Галичине, на Буковине, в Закарпатье и Восточной Галичине. Например, во время революции 1848-1849 гг. в Австрии, на Буковине произошло одно из крупнейших антикрепостнических выступлений крестьян, которое возглавил крепостной – Лукьян Кобылица. Он в 1843-1844 гг. возглавлял крестьянские выступления 16 сел, а в ходе революционных событий в Австрии крестьяне избрали его в австрийский парламент. С плембологических взглядов обозначенное возможно интерпретировать так: естественное право человека, нации может быть совершенным, если за него организовано борется человеческая масса. А бороться стоит. Так, промежуток времени феодальной эпохи в истерзанной Украине характеризуется очень большим количеством массовых беспорядков; действующая государственная власть квалифицировала их как преступления и применяла надлежащие, на её взгляд, контрмеры. Бунтовали жители сел, поселков

и городов. Крепостничество, как национально-социальное иго, замедляло естественное развитие украинского общества, а потому осуждалось передовыми его светилами. Против закрепощения украинского крестьянства выступали писатели Стефан Зизаний (1570-1600 гг.), В.В. Капнист (1758-1823 гг.), поэт и философ Г.С. Сковорода (1722-1794 гг.) и другие. Со временем идея антикрепостничества получила широкое признание в кругу интеллигенции. В частности, в декабре 1845 года – январе 1846 года по инициативе М.И. Гулака, М.И. Костомарова, В.М. Белозерского в Киеве была создана тайная политическая антикрепостническая организация – Кирилло-Мефодиевское общество. Традиционно считается, что участники общества размежевались в двух направлениях политической борьбы: либерально-буржуазном (М.И. Костомаров, В. Белозерский, А.В. Маркович, А.Д. Тулуб, Д.П. Пильчиков, М.И. Савич, П.А. Кулиш) и революционно-демократическом (Т.Г. Шевченко, И. Гулак, А.А. Навроцкий, И.Я. Посяда, Г.Л. Андрузский). Как бы то ни было, но в марте 1847 года власти запретили Кирилло-Мефодиевское общество, а его участников привлекли к ответственности. Впрочем, кроме массовых беспорядков в украинской крестьянской среде имела значительный вес общая преступность, как система общественно опасных, порочащих действий, наносящих существенный ущерб конкретному человеку и обществу. Феодальный строй в Украине, а следовательно, феодальные отношения постепенно вытесняются капиталистической общественно-экономической формацией, источником которой является частная собственность на средства производства и капитал, как эксплуататор наемного труда. Одновременно законодатель превращает также и землю в товар. Однако любой политико-исторической эпохе в пределах соответствующего общественно-экономического строя присущи свои внутренние и внешние плембологические процессы. При надлежащих условиях и обстоятельствах участники данных процессов – нации, народы – возмущаются, совершая массовые беспорядки. Стихийные восстания, когда нации и народы проявляют большое недовольство, раздражение, беспокойство, закономерно повторяются через определенные промежутки времени. Указанная периодичность зависит от уровня тех социальных факторов, ко-



торые побуждают участников плебсологических процессов к массовому бунтарству. Правда формы и формат таких общественных беспорядков с учетом временного измерения существенно различаются.

Плебсологическое содержание массовых беспорядков эпоху феодализма, как и внутренняя их особенность, отличается тем, что оно в основном лишено разумной основы и конечной цели. Хаотичность действий сопротивления крепостных крестьянских масс, простого народа за свое освобождение от крепостного права не могла привести к решению сущности проблемы. С другой стороны, на территории Украины в начале XIX в. получило начало и ширилось дворянское оппозиционное движение, которое направлено против самодержавия и крепостничества. Как ни странно, но участники движения стремились достичь успеха без участия народа, возлагали надежду на армию, то есть были сторонниками военного переворота. Междувластие, сложившееся после смерти Александра I, вызвало 14 (26) декабря 1825 г. в Петербурге преждевременное, неудачное выступление руховцев-декабристов. После раскрытия и расследования данного «преступного деяния» к высшей мере наказания (повешение) были осуждены: П.И. Пестель, К.Ф. Рылеев, С.И. Муравьев-Апостол, М.П. Бестужев-Рюмин, П. Каховский, а 121 человек сосланы в Сибирь [3, С. 491]. Впоследствии историки назвали участников упомянутых событий декабристами – как российскими дворянскими революционерами. С позиции плебсологии это дворянское революционное движение как социальный процесс даже с его неудачными последствиями бесспорно имел определенное положительное значение для осмысления критической ситуации, сложившейся в Российской империи, и представителями власти, и представителями народа. Впрочем, в случае, если бы переворот произошел, то это привело бы к существенным изменениям в существующей общественно-политической системе государства. Ради объективности заметим, что для революционеров-преемников борьба декабристов за отмену крепостничества и свержения самодержавия – убедительный урок избегания ошибок в их деятельности.

Неорганизованность крестьянского повстанческого движения эпохи феодализма в Украине хотя и яв-

ляется типичным его чертой, однако имеет исключения. Кстати, это касается и некоторых других государств. На сознание крепостных крестьян в борьбе за их освобождение влиял факт наличия различных категорий свободных людей, например, свободных казаков, свободных земледельцев и др. Так, в Украине с 1803 г. по царскому указу существовала социальная группа свободных крестьян, которые на определенных условиях освобождались от крепостной зависимости на основе добровольного соглашения с помещиком.

Плебсологическая полнота характеристики массовых беспорядков эпохи феодализма фактически немислима без тщательного анализа исторически обусловленного способа производства – добычи материальных благ, необходимых для жизнедеятельности социума (средств производства и предметов потребления). Для указанного периода не так важна оценка нормативно-правовых актов, санкционированных на государственном уровне крепостничество в колониальной Украине, как обратной, вполне естественной стороны этой проблемы. Плебсологическое как философско-правовое осмысление феодального способа производства материальных благ рационально декларировать в смысле естественного права. Ведь феодальный способ производства был основан на полной собственности феодалов на землю и частичном владении крестьянами-крепостными – основными работниками во всех отраслях хозяйствования. Это означает, что в контексте темы исследования массовые беспорядки эпохи феодализма следует рассматривать как одну из плебсологических форм лишения крестьянина позорного правового положения крепостного.

На протяжении 2005-2012 годов в каждом из регионов Украины, где в период феодализма имели место массовые беспорядки (Винницкая, Закарпатская, Черновицкая, Полтавская, Черкасская, Черновицкая области), нами было опрошено 6000 человек сельского населения (по 1000 человек в области). Из 100 % опрошенных 2% имели высшее образование, 8% – среднее техническое и неполное среднее, 90 % среднее образование. 41% опрошенных имели сведения из рассказов односельчан, а также из литературных источников о массовых беспорядках с участием местного населения во времена феодализма. 35% опрошенных считают,

что основным недостатком в действиях участников массовых беспорядков было то, что они в основном характеризовались неорганизованностью, локальностью и отсутствием конечной стратегической цели.

Выводы. В заключительном выводе проблемы плебсологическое как философско-правовое оценки массовых беспорядков эпохи феодализма нужно отметить следующее. Для украинского крестьянина, в том числе и в сегодняшних условиях, свойственные такие закономерности массового поведения:

1) если правильный и справедливый путь простого народа к свободе незаконный, институт законности в государстве – условный, фальсифицированный;

2) сопротивление крестьянства государственной власти в Украине имеет естественно-правовые основы;

3) человеческие массы в Украине в основном ведут борьбу с органами государственной власти на местах неорганизованно, эпизодически в форме толпы (это касается также борьбы крестьян в период феодализма за освобождение от крепостничества на местном «горизонтальном» уровне. Причём, как правило, украинские крестьяне-повстанцы понимали, что причиной их крепостничества является форма правления государством, при которой верховная власть полностью и неограниченно была сосредоточена у одного человека – самодержца. Тем не менее, мятежники по объективным условиям и обстоятельствам не имели реальных шансов объединиться в мощную силу сопротивления самодержавию);

4) без голоса народа власть не принимает желаний народа (в период феодализма крестьянин не имел права выражать свое мнение при решении общественных или государственных дел. По этим причинам украинский народ реализовал свои мысли, высказывания о свободе благодаря массовым беспорядкам и восстаниям. Выступления же простонародья власть жестоко наказывала);

5) надежду на революционные возможности крестьянства Украины в противостоянии с государством не оправдывали себя. Это подтверждается также этнопсихологией украинского народа, что отражалось, например, в пословицах, как коротких обучающих выражениях. Так, с точки зрения плебсологического как философско-правового мировоззре-

ния в поговорке: «Моя хата с краю...» заложен глубокий смысл терпеливого украинского крестьянина;

б) армия – наиболее организованная сила, на которую можно рассчитывать, чтобы свергнуть любой абсолютизм (в историческую эпоху феодализма абсолютизм служил базовым социально-правовым фундаментом системы крепостнических общественных отношений, при которых помещик имел право на лицо – крепостного, его имущество и труд. А это потому, что в соответствии с действующим крепостным правом, социальное положение крестьянина в подавляющем большинстве случаев характеризовалось тяжёлыми условиями жизни).

Безусловно, дальнейшие научные исследования проблемы плебсологические как философско-правовой характеристики массовых беспорядков в период феодализма будут все более приобретать межотраслевое значение. И это, прежде всего, потому, что общество постоянно совершенствуется.

Список использованной литературы:

1. Людина і держава – плебсологічний вимір: матеріали П'ятої (ювілейної) Всеукр. Наук.-практ. Конф. (м. Київ, 26 жовтня 2012 р.) / [відп. за вип. М.І. Скригонюк]: [матеріали доповідей і виступів]. – К.: ВПЦ «Київський університет», 2013. – Вип. 5. – 478 с.

2. Скригонюк М.І. Плебсологія як філософсько-правове вчення: [монографія]. – К.: Вид. ПАРАПАН, 2008. – 764 с.

3. Тлумачний словник української мови: У 3-х т. – Видання 2-ге / [укладачі: В. Яременко, О. Сліпущко]. – К.: Аконіт, 2003. – Т. 1. – 926 с.

4. Українська Радянська Енциклопедія / [голов. ред. М.П. Бажан]. – К.: Головна редакція УРЕ, 1961. – Т. 4.

5. Український Радянський Енциклопедичний Словник: В 3-х т. / [редкол.: А.В. Кудрицький (відп. ред.) та ін.]. – 2-ге вид. – К.: Голов. ред. УРЕ, 1987. – Т. 2. Каліграфія – Португальці.

6. Феноменологія злочину (плебсологічний прaxis): монографія / М.І. Скригонюк, Ю.Г. Семенов, Л.І. Чулінда, Н.А. Вангородська; [за заг. ред. М.І. Скригонюка]. – К., 2011. – Ч. 1. – 335 с.

7. Философский энциклопедический словарь / [гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов]. – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. – 840 с.

КОЛЛИЗИИ И ПУТИ ИХ УСТРАНЕНИЯ В СПЕЦИАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УКРАИНЫ ОБ ОБЪЕКТАХ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ)

А. РОМАНЮК,
соискатель кафедры гражданского права и процесса (Национальная академия внутренних дел, г. Киев, Украина)

SUMMARY

This article is dedicated to the analyses of current legal and regulatory framework associated with historical and cultural values relations regulation. Were analyzed the existing rules of civil law and the special legislation of Ukraine on the objects of cultural heritage in order to identify collisions. Was proposed a mechanism for resolving of each of the considered collisions types.

Keywords: collisions, culture, cultural property, object of cultural heritage, legislation, legal relationship.

Статья посвящается анализу действующего законодательства и нормативно-правовой базы в сфере регулирования отношений, связанных с оборотом исторических и культурных ценностей. Проанализированы действующие нормы гражданского права и специального законодательства Украины об объектах культурного наследия на предмет выявления коллизий. Предложен механизм разрешения каждого из рассмотренных видов коллизий.

Ключевые слова: коллизии, культура, культурные ценности, объект культурного наследия, законодательство, правоотношения.

Постановка проблемы. В действующем законодательстве об охране культурного наследия сформулирована тенденция четкого разделения объектов культурного наследия на движимые и недвижимые, в связи с чем возникает разница в подходах к режимам их охраны. Необходимо отметить, что наряду со специальным законодательством, которое регулирует вопросы сохранения культурного наследия, в этой сфере действуют также нормы другого законодательства, в частности, которое регулирует отношения собственности. Столкновение двух и более правовых режимов, регулирующих вопросы оборота культурных ценностей, ведет к необходимости выбора применимого права и преодоления, таким образом, коллизионной проблемы. Правовое регулирование этой проблемы признается неотложной необходимостью, так как отсутствие в законодательстве Украины прямой коллизионной привязки для определения права, подлежащего применению к культурным ценностям, ведет к трудностям применения его на практике.

Актуальность темы. Проблемы правового регулирования гражданского оборота культурных ценностей и их правового режима входят в комплекс проблем современного украинского гражданского права. Они связаны с недостаточным и порой противоречивым регулированием имущественного оборота в целом. Сфера имущественного оборота регулируется в основном нормами гражданского права с присущей им диспозитивностью. Вместе с тем, особый правовой режим культурных цен-

ностей предполагает и публично-правовое регулирование.

Цель настоящей статьи состоит в комплексном правовом анализе коллизионных норм, направленных на решение проблемы выбора применимого права при рассмотрении вопросов права собственности на культурные ценности. Исследование правового режима исторических и культурных ценностей определено необходимостью выяснения условий гражданского оборота этих объектов, механизмов реализации и защиты права владе-