



www.dnu.dp.ua/view/workkodeks. (дата обращения 18.04.2013)

5. Лікарчук І. Приписи святості для українського вчителя, або як гора народила мишу // Дзеркало тижня. Україна. – № 38. – 25 жовтня 2011.

6. Положення про проходження служби рядовим і начальницьким складом органів внутрішніх справ [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua>. (дата обращения 01.02.2013)

7. Про адвокатуру та адвокатську діяльність: Закон України [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/5076-17>. (дата обращения 21.03.2013)

8. Про державну службу : Закон України // Відомості Верховної Ради України. – 1993. – № 52. – Ст. 490.

9. Про Дисциплінарний статут органів внутрішніх справ України : Закон України // Відомості Верховної Ради України. – 2006. – № 29. – Ст. 245.

10. Про затвердження Кодексу честі працівника органів внутрішніх справ : Додаток до Наказу МВС України № 18 від 11.01.1996 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.nau.kiev.ua>. (дата обращения 18.04.2013)

11. Про міліцію : Закон України // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1991. – № 4. – Ст. 20.

12. Про оперативно-розшукову діяльність : Закон України // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 22. – Ст. 303.

13. Про прокуратуру : Закон України // Відомості Верховної Ради України. – 1991. – № 53. – Ст. 793.

14. Про судоустрій і статус суддів : Закон України // Відомості Верховної Ради України. – 2010. – № 41-42, 43, 44-45. – Ст. 529.

15. Проект Етичного кодексу українського вчителя [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.moral.gov.ua>. (дата обращения 21.03.2013)

16. Словарь философских терминов / Под ред. В. Г. Кузнецова. – М. : ИНФРА-М, 2004. – С. 708-709.

17. Солоницына А. А. Профессиональная этика и этикет. – Владивосток : Изд. Дальневост. ун-та, 2005. – С. 8.

18. Швець Н. М. Правові аспекти звільнення працівника за аморальний проступок // Проблеми законності : акад. збірник наук праць. – Вип. 113. – Х. : НЮА імені Ярослава Мудрого, 2011. – С. 85.

## ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ РУКОВОДСТВО ПРОКУРОРОМ ДОСУДЕБНЫМ УГОЛОВНЫМ РАССЛЕДОВАНИЕМ В УКРАИНЕ

Александр ТОЛОЧКО,

кандидат юридических наук, доцент, проректор  
Национальной академии прокуратуры Украины,  
государственный советник юстиции 3 класса, заслуженный юрист Украины

### Summary

The article focuses on the investigation of the prosecutor's procedural guidance by the pre-trial investigation in Ukraine essence. Scientific approaches to the definition of the position and importance of prosecutor's procedural guidance by the pre-trial investigation are considered. It is concluded that the provisions of the Criminal Procedure Code do not indicate the presence of some new functions of prosecution («procedural aspects of pre-trial investigation»), and give the generic name to the procedural forms of constitutional functions implementation of supervision over the laws observance by bodies that conduct the inquiry and pre-trial consequence. Based on the structural analysis of the new powers of the prosecutor in the criminal procedure law procedural functions of prosecutor in the criminal proceedings, their legal content and value are defined.

**Key words:** the status of the prosecutor, the powers of the public prosecutor, the pre-trial investigation, the procedural manual.

### Аннотация

Статья посвящена исследованию сущности процессуального руководства прокурором уголовным досудебным расследованием в Украине. Рассмотрены научные подходы к определению места и значения процессуального руководства прокурором досудебным расследованием. Сделан вывод о том, что положения Уголовного процессуального кодекса Украины не указывают на наличие какой-то новой функции прокуратуры («процессуальное руководство досудебным расследованием»), а дают обобщенное название процессуальным формам реализации конституционной функции надзора за соблюдением законов органами, которые проводят дознание и досудебное следствие. На основании структурного анализа полномочий прокурора в новом уголовном процессуальном законодательстве сформулированы процессуальные функции прокурора в уголовном производстве, их правовое содержание и соотношение.

**Ключевые слова:** статус прокурора, полномочия прокурора, досудебное расследование, процессуальное руководство.

**Постановка проблемы.** Вопросы теории и методологии уголовно-процессуальной деятельности прокурора обусловлены изменением социальной парадигмы уголовного процесса Украины. Процедуры достижения процессуальных целей по правовой природе приближаются к классической состязательной модели. Кроме сугубо обвинения, прослеживается тенденция применения прокурором альтернативных процедур, медиационных по своей сути. Закономерным следствием этого является гуманизация роли прокурора в уголовном производстве и корректирование его профессионального правосознания. Указанное предусматривает обновление методологического обеспечения исследований процессуальной деятельности прокурора.

**Актуальность темы исследования.** Большинство исследований осно-

вываются на постулатах равнозначной полифункциональности уголовной процессуальной деятельности прокурора без определения приоритетных направлений, границ их реализации и обеспечение преимущественно дискреции прокурорской процессуальной компетенции с элементами конфликтности интересов.

**Состояние исследования.** Процессуальная деятельность прокурора в уголовном судопроизводстве исследовалась в работах Л. Владимирова, Г. Джаншиева, С. Зарудного, Г. Муравьева, М. Розина, П. Сергеева, И. Фойницкого, А. Александрова, М. Бажанова, В. Баскова, В. Бесарабова, А. Васильева, В. Зеленецкого, Г. Королёва, И. Петрухина, В. Рохлина, В. Савицкого, Г. Середы, А. Смирнова, М. Строговича, А. Тушева, С. Шестаковой и других.

Безусловно, исследование этих ученых является весомым вкладом в



развитие теоретических положений процессуального статуса прокурора в уголовном производстве, однако они не учитывают новых положений процессуальной деятельности прокурора.

**Цель статьи** – научное обоснование правовой сущности процессуального руководства прокурором досудебным уголовным расследованием.

#### **Изложение основного материала.**

Для этого целесообразно рассмотреть, как этот вопрос решается в международных нормативно-правовых актах и законодательстве других стран.

Рекомендации REC (2000) 19 Комитета министров Совета Европы «О роли прокуроров в системе уголовного правосудия» признают, что процессуальное руководство может осуществляться прокуратурой с предоставлением прокурорам властных полномочий относительно органов расследования.

Такая роль прокурора закреплена в уголовно-процессуальном законодательстве европейских стран: частности в Германии (1974), Италии (1988), Испании (1995), Австрии (2004), Франции (2010). Определена и цель прокурорского процессуального руководства – обеспечить законность, эффективность и профессиональность досудебного производства. Прокуратура осуществляет довольно жесткий контроль над органами досудебного следствия, особенно полицией, однако в их задачи входит не столько, собственно, охрана законности, сколько обеспечение других прерогатив прокуратуры, особенно процессуального управления следствием (Нидерланды, Норвегия, Португалия, Швейцария, Болгария, Венгрия, Румыния, Чехия и т. п.).

Тем не менее в ряде бывших социалистических стран за прокуратурой оставлено лишь право надзора за выполнением законов в деятельности органов дознания и оперативно-розыскных органов. К таким государствам относятся, в частности: Азербайджан (ст. 18 Закона о прокуратуре), Армения (УПК Армении 1998 г.), Грузия (ст. 2 Закона о прокуратуре), Латвия (ст. 18 Закона о прокуратуре), Литва (ст. 118 Конституции). В Эстонии прокуратура сохранила функцию надзора за законностью досудебного производства по уголовным делам (ст. 1 Закона о прокуратуре, ст. 22 УПК).

Предмет прокурорского надзора за выполнением законов органами, которые осуществляют дознание и досудебное следствие, законы о прокуратуре государств СНГ определяют приблизительно одинаково, хотя есть и определенные нюансы. По Федеральному закону РФ «О прокуратуре Российской Федерации» предметом такого надзора являются соблюдения прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях, проведение оперативно-розыскных мероприятий и расследование, а также законность решений, принятых органами, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность, дознание и досудебное следствие (ст. 29).

Анализ положений нового Уголовного кодекса Украины, по нашему мнению, дает основания сделать вывод, что в досудебном уголовном производстве прокурор действует прежде всего как организатор расследования уголовных правонарушений, отвечает за срок и качество их расследования, а также за передачу материалов уголовных производств в суд. Он процессуально руководит досудебным расследованием.

В судебном производстве прокурор как равноправная сторона процесса поддерживает государственное обвинение, а в случае принятия судом незаконного решения, он имеет право обжаловать его и отстаивать свою позицию в вышестоящем суде. Прокурор не наделен правом давать указания суду. Суд полностью самостоятелен в своих решениях и оценках.

Важный аспект процессуальной деятельности прокурора связан с такими его полномочиями, как процессуальное руководство досудебным расследованием уголовных правонарушений соответствующими следственными подразделениями. Проблема эта не новая. Довольно долго в юридической литературе в разной интерпретации рассматривался вопрос о выполнении прокурором на досудебных стадиях уголовного процесса функции процессуального руководства следствием [1; 2].

Так, по мнению С.А. Шейфера, необходимо ограничить прокурорский надзор за следствием именно процессуальным руководством, то есть контро-

лем за законностью и своевременностью осуществления процессуальных действий и решений, и не вмешиваться в сферу организации следственной работы, за конечные результаты которой прокурор не может нести ответственность [3].

Главными аргументами противников точки зрения, что прокурор не осуществляет процессуального руководства расследованием, есть то, что уголовное процессуальное законодательство не употребляло термин «руководство» относительно надзора прокурора за исполнением законов органами дознания и досудебного следствия, а также, что процессуальная самостоятельность следователя исключает возможность какого-либо «процессуального руководства» [4].

Современное отечественное уголовное процессуальное законодательство содержит термин «руководство» (статья 36 УПК Украины). Что же касается второго аргумента, то укажем, что законодательство предоставляет определенную самостоятельность следователю. Это подтверждено в статье 40 нового УПК Украины. В частности, следователь, осуществляя свои полномочия, самостоятельный в своей процессуальной деятельности, вмешательство в которую лиц, не имеющих на то законных полномочий, запрещается. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, предприятия, учреждения и организации, служебные лица, другие физические лица обязаны выполнять законные требования и процессуальные решения следователя.

В статье 39 нового УПК Украины изложены полномочия начальника следственного отдела, которые можно расценивать как организацию досудебного расследования. Хотя руководитель органа досудебного расследования уполномочен осуществлять процессуальные действия, в частности: знакомиться с материалами досудебного расследования, давать следователю письменные указания, которые не могут противоречить решениям и указаниям прокурора; принимать меры относительно устранения нарушений требований законодательства в случае их допущения следователем; согласовывать проведение следственных (розыскных) действий и продолжать срок



их проведения в случаях, предусмотренных этим Кодексом; осуществлять досудебное расследование, пользуясь при этом полномочиями следователя, но полномочий по процессуальному руководству досудебным уголовным производством он не имеет.

Процессуальные полномочия прокурора значительно более широкие, чем у начальника следственного отдела. Причем, руководитель органа досудебного расследования обязан выполнять поручения и указания прокурора, данные в письменной форме. Невыполнение руководителем органа досудебного расследования законных указаний и поручений прокурора, предоставленных в законодательно признанном порядке, влечет за собой предусмотренную законом ответственность.

Таким образом, мы полностью согласны с позицией А.Г. Ларина, который видит руководящую роль прокурора в наличии у него ряда полномочий, которые представляют его «исключительную компетенцию» [5].

Г.Н. Королев считает, что руководство процессуальной деятельностью органов дознания, следователей и есть одним из правовых методов (способов) осуществление функции уголовного преследования [6, с. 255]. На наш взгляд, с этим вряд ли можно согласиться. Большинство исследователей указанной проблемы связывают наличие у прокурора властно-распорядительных полномочий с осуществлением им прокурорского надзора [7; 8; 9; 10]. Так, В.Г. Савицкий формулирует специфику прокурорского надзора с помощью двух основных положений: надзор за расследованием состоит в осуществляемом прокурором процессуальном руководстве деятельностью органов расследования. Вне такого руководства предоставленные прокурору надзорные полномочия не могут быть реализованы, они теряют свой правоохранительный и правосстановительный характер; процессуальное руководство со стороны прокурора в одинаковой мере и в одинаковых правовых формах распространяется на все органы дознания и досудебного следствия, за деятельностью которых прокурор осуществляет надзор, и не зависит от их ведомственной принадлежности [11].

Мнение В.Г. Савицкого о выполнении прокурором функции процессуального руководства поддерживает В.С. Шадрин, который считает, что от этого: «... деятельность прокурора на стадии досудебного следствия не перестанет быть прокурорским надзором, одним из аспектов которого в настоящее время есть надзор за исполнением прав человека и гражданина» [12].

Л.Г. Давыденко, считает, что властные полномочия прокурора «... разрешают ему осуществлять процессуальное руководство, что является важной особенностью прокурорской власти в этой сфере надзора» [13]. Следует признать обоснованным суждение о том, что процессуальное руководство прокурором деятельностью органов досудебного производства служит способом обеспечения законности их деятельности и эффективной процессуальной формой реализации его конституционной надзорной функции.

Таким образом, положение о процессуальном руководстве досудебным расследованием не указывает на какую-то новую функцию прокуратуры, а дает обобщенное название процессуальной формы реализации конституционной функции надзора за соблюдением законов органами, которые проводят дознание и досудебное следствие.

По своей правовой природе указанные в части 2 статьи 36 УПК Украины полномочия прокурора есть властно-распорядительными, присущими руководству. Это процессуальное руководство, потому что оно осуществляется относительно процессуального субъекта (следователя) и в процессуальной форме.

В современных условиях необходимость специального выделения процессуального руководства как формы прокурорского надзора обусловлена тем, что за правовой идеологией нового УПК Украины вводится принцип «неизменности прокурора при проведении конкретного уголовного производства», в соответствии с которым процесс формирования обвинения в ходе досудебного уголовного производства и поддержание его в суде будет обеспечиваться одним прокурором.

При отсутствии института дополнительного расследования существенно повышается персональная ответственность каждого прокурора и орга-

нов прокуратуры в целом за качество конечного результата. Соответственно, употребленная терминология и подчеркивает тот факт, что на досудебном расследовании, выполняя функцию надзора, прокурор «руководит следствием» для того, чтобы самому же эффективно поддерживать обвинение в суде.

Приведенное положение не указывает на наличие какой-то новой функции прокуратуры («процессуальное руководство досудебным расследованием»), а дает обобщенное название процессуальным формам реализации конституционной функции надзора за соблюдением законов органами, которые проводят дознание и досудебное следствие.

Согласно статье 36 нового УПК Украины, прокурор имеет такие властные полномочия, как:

- полный доступ к материалам, документам и другим ведомостям, касающихся досудебного расследования;
- поручать органу досудебного расследования проведение досудебного расследования;
- поручать следователю органа досудебного расследования проведение в установленный прокурором срок следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий, других процессуальных действий или давать указания относительно их проведения или принимать участие в них, а в необходимых случаях – лично проводить следственные (розыскные) и процессуальные действия;
- поручать проведение следственных (розыскных) действий и негласных следственных (розыскных) действий соответствующим оперативным подразделениям;
- назначать ревизии и проверки в порядке, определенном законом;
- отменять незаконные и необоснованные постановления следователей;
- инициировать перед руководителем органа досудебного расследования вопрос об отстранении следователя от проведения досудебного расследования и назначение другого следователя при наличии оснований, предусмотренных этим Кодексом, для его отвода или в случае неэффективного досудебного расследования;
- согласовывать или отвечать отказом в согласовании ходатайств следователя к следственному судье о про-



ведении следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий, других процессуальных действий в случаях, предусмотренных этим Кодексом, или самостоятельно подавать следственному судье такие ходатайства;

- уведомлять лицо о подозрении;

- утверждать или отказывать в утверждении обвинительного акта, ходатайств о применении мер принуждения медицинского или воспитательного характера, вносить изменения в составленный следователем обвинительный акт или указанные ходатайства, самостоятельно составлять обвинительный акт или указанные ходатайства;

- проверять перед направлением прокурору высшего уровня документы органа досудебного расследования о выдаче лица (экстрадиции), возвращать их соответствующему органу с письменными указаниями, если такие документы необоснованны или не отвечают требованиям международных договоров, согласие на обязательность которых предоставлено Верховной Радой Украины, или законами Украины;

- поручать органам досудебного расследования проведение поиска и задержание лиц, которые совершили уголовное правонарушение за пределами Украины, выполнение отдельных процессуальных действий с целью выдачи лица (экстрадиции) по запросу компетентного органа иностранного государства.

Ограничением полномочий прокурора по процессуальному руководству, по нашему мнению, есть положения нового УПК Украины относительно права прокурора на инициирование перед руководителем органа досудебного расследования вопроса об отстранении следователя от проведения досудебного расследования и назначение другого следователя при наличии оснований, предусмотренных этим Кодексом, для его отвода, или в случае неэффективного досудебного расследования.

УПК Украины предусматривает процессуальные полномочия прокурора вне границ процессуального руководства, которые по своей сути направлены на организацию досудебного уголовного производства. По нашему мнению, их можно отнести к функции прокурора по организации проведения досудебного уголовного производства.

Эта функция осуществляется руководителем соответствующего органа прокуратуры при назначении процессуального прокурора в конкретном уголовном производстве. Если процессуальный прокурор не может осуществлять полномочия путем удовлетворения заявления о его отводе, тяжелой болезни, увольнения из органа прокуратуры или по другой уважительной причине, которая делает невозможным его участие в уголовном производстве, полномочия прокурора полагаются на другого прокурора руководителем соответствующего органа прокуратуры. В исключительных случаях полномочия прокурора могут быть возложены руководителем органа прокуратуры на другого прокурора этого органа прокуратуры в случае неэффективного осуществления прокурором надзора за соблюдением законов во время проведения досудебного расследования.

При этом руководителем органа прокуратуры является Генеральный прокурор Украины, прокурор Автономной Республики Крым, областей, городов Киева и Севастополя, прокуроры межрайонные, города, района, приравненные к ним прокуроры, и их заместители.

Кроме этого, вышеупомянутая функция осуществляется Генеральным прокурором Украины, его заместителями, прокурорами Автономной Республики Крым, областей, городов Киева и Севастополя и приравненными к ним прокурорами при доверенности осуществлять досудебное расследование любого уголовного правонарушения другому органу досудебного расследования в случае неэффективного досудебного расследования.

Среди процессуальных функций прокурора функция прокурорского надзора за соблюдением законов органами досудебного расследования, не выходит за пределы конституционной функции надзора. Более того, Генеральный прокурор Украины, первый заместитель, заместители Генерального прокурора Украины, прокуроры Автономной Республики Крым, областей, городов Киева и Севастополя, прокуроры городов и районов, районов в городах, межрайонные и специализированные прокуроры, их первые заместители и заместители при осуществлении надзора за соблюдением зако-

нов во время проведения досудебного расследования имеют право отменять незаконные и необоснованные постановления следователей и подчиненных прокуроров в пределах сроков досудебного расследования, предусмотренных статьей 219 УПК Украины. Об отмене таких постановлений сообщается прокурору, который осуществляет надзор за соблюдением законов во время проведения соответствующего досудебного расследования.

Право на подачу апелляционной или кассационной жалобы, заявления о пересмотре судебного решения Верховным Судом Украины или за вновь выявленными обстоятельствами имеют также независимо от их участия в судебном производстве служебные лица органов прокуратуры высшего уровня: Генеральный прокурор Украины, прокуроры Автономной Республики Крым, областей, городов Киева и Севастополя и приравненные к ним прокуроры, их заместители.

Правом дополнить, изменить или отказаться от апелляционной или кассационной жалобы, заявления о пересмотре судебного решения за вновь выявленными обстоятельствами наделены Генеральный прокурор Украины, прокуроры Автономной Республики Крым, областей, городов Киева и Севастополя, приравненные к ним прокуроры, их заместители. В судебном производстве по пересмотру судебных решений в апелляционном или кассационном порядке, Верховным Судом Украины или по вновь выявленным обстоятельствам могут принимать участие служебные лица органов прокуратуры высшего уровня.

Для теории и практики большое значение имеет также определение сущности процессуальной функции прокурора по поддержанию обвинения. В юридической литературе обвинение определяется как выраженное в процессуальном акте утверждение прокурора о совершении конкретным лицом уголовного правонарушения, предусмотренного нормой уголовного закона, которое порождает обязанность органов, осуществляющих правосудие, рассмотреть вопрос о виновности указанного лица [14]. Нужно также иметь в виду, что прокурор поддерживает обвинение в суде во всех уголовных производствах.





Действующее уголовное процессуальное законодательство и Закон Украины «О прокуратуре» дают основания утверждать, что прокурор является простой стороной в уголовном производстве. Вместе с тем прокурор обязан еще и оказывать содействие суду в постановлении законного и обоснованного решения путем принятия предусмотренных законом мер к устранению любых нарушений закона, от кого бы эти нарушения ни исходили.

Такие требования при выполнении функции поддержания государственного обвинения в полной мере отвечают Рекомендациям Комитета министров государствам – членам Совета Европы № REC (2000) 19. Этим документом предусмотрено, что на государственного обвинителя кроме поддержания «придерживаться и осуществлять защиту прав человека, установленных в Европейской конвенции по правам человека и основных свобод» [15].

Поддержание прокурором государственного обвинения заканчивается с момента вынесения судом приговора. На следующих стадиях – апелляционного и кассационного пересмотра приговоров и пересмотра судебных решений в порядке исключительного производства – прокурор доказывает свою позицию относительно возражения или поддержания судебного решения.

Таким образом, в современных условиях необходимость специального выделения «процессуального руководства как формы прокурорского надзора» обусловлена тем, что в УПК Украины внедряется принцип «неизменности прокурора», в соответствии с которым процесс формирования обвинения в ходе досудебных стадий и поддержание его в суде будет обеспечиваться одним прокурором. Вследствие этого существенно повышается персональная ответственность каждого работника прокуратуры в целом за качество конечного результата. Прокурор «руководит следствием» для того, чтобы самому же эффективно поддерживать обвинение в суде.

#### Список использованной литературы:

1. Зеленецкий В.С. Функциональная структура прокурорской деятельности : учеб. пособ. – Х., 1978. – С. 6-7.
2. Долгова А.И. Прокурорский надзор в советском уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10. – М. : ВНИИПП, 1969. – С. 6.
3. Шейфер С.А. О формах осуществления прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве / С.А. Шейфер // Прокуратура в системе политических и правовых институтов общества. – М. : ВНИИПП, 1994. – С. 137.
4. Даев В.Г. Основы теории прокурорского надзора / В.Г. Даев, М.Н. Маршунов. – Л. : Изд-во Ленинградского ун-та, 1990. – С. 93.
5. Ларин А.М. Прокурорский надзор и руководство расследованием / А.М. Ларин // Социалестическая законность. – 1978. – № 10. – С. 56-57.
6. Королев Г.Н. Прокурорское уголовное преследование в российском уголовном процессе : монография / Г.Н. Королев. – М. : Юрлитинформ, 2006. – 360 с.
7. Чеканов В.Я. Прокурорский надзор в уголовном судопроизводстве / В.Я. Чеканов. – Саратов, 1972. – С. 38-39, 90.
8. Жогин Н.В. Прокурорский надзор за предварительным расследованием уголовных дел / Н.В. Жогин. – М., 1968. – С. 60.
9. Таджикиев Х.С. Прокурорский надзор и ведомственный контроль за расследованием преступлений: вопросы теории и практики / Х.С. Таджикиев. – Ташкент : Изд-во ФАН, 1985. – С. 13-15.
10. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. – М. : Наука, 1968. – Т. 1. – С. 216; Т. 2. – С. 60.
11. В.М. Очерк теории прокурорского надзора / В.М.Савицкий. – М. : Наука, 1975. – С. 194, 210.
12. Шадрин В.С. Обеспечение прав человека и роль прокурора в современном уголовном процессе / В.С. Шадрин // Права человека в России и правозащитная деятельность государства : сб. матер. Всерос. науч.-практ. конф. 12 мая 2003 г. / Под ред. В. Н. Лопатина. – СПб. : Юрид. Центр – Пресс, 2003. – С. 226.
13. Давиденко Л.М. Прокурорська влада: Міф чи реальність? Чи відповідає вона принципам правової держави? / Л.М. Давиденко // Прокуратура. Людина. Держава. – 2004. – № 7. – С. 38.
14. Крючко Ю.І. Проблеми підтримання державного обвинувачення у справах про навмисні вбивства / Крючко Ю. І. – Х. : ТОВ «Легас», 2000. – С. 19.
15. Щерба С.П. Прокуратура в странах СНГ: правовой статус, функции, полномочия / С.П. Щерба, Т.А. Решетникова, О.А. Зайцев. – М. : Экзамен, 2007. – С. 202.