



24. Ювенальная юстиция. Педагогический энциклопедический словарь / Гл. ред. Б.М. Бим-Бад. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2003. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.webcitation.org/6HKeTYuHD>

25. Geneva Declaration of the Rights of the Childs. Adopted 26 September, 1924, League of Nations [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.un-documents.net/gdrc1924.htm>

26. Karen M. Hess. Juvenile Justice. Fifth Edition. Wadsworth, 2009. – 462 p.

27. Shahid M. Shahidullah. Crime policy in America: laws, institutions and programs. University Press of America, 2008. – 311 p.

28. United Nations Standard Minimum Rules for the Administration of Juvenile Justice («The Beijing Rules»). A/RES/40/33. 29 November 1985. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.un.org/documents/ga/res/40/a40r033.htm>

## ЗАЩИТА ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ ДЕТЕЙ ОТ НЕЗАКОННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ УСЫНОВЛЕНИИ (В СООТВЕТСТВИИ С МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫМИ АКТАМИ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ РЕБЕНКА И НОРМАМИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОТДЕЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВ)

Елена ТАВЛУЙ,

ассистент кафедры уголовного права

Национального университета «Одесская юридическая академия»

### Summary

Questions, related to defence of rights and interests of children by criminal legal facilities, are examined in the article, following international legal acts here, and also speaking to experience of foreign countries, in the criminal statute of which there are norms, settings criminal responsibility for illegal actions at adoption.

The author analyses separate positions of basic international legal acts in the field of defence of rights for children, studies criminal legal norms in the criminal statute of separate countries, directed on protecting of children from wrong acts at their adoption, including by the citizens of other states.

**Key words:** adoption, international adoption, intermediary activity, international organizations from adoption, illegal adoption.

### Аннотация

В статье рассматриваются вопросы, связанные с защитой прав и интересов детей уголовно-правовыми средствами, руководствуясь при этом международно-правовыми актами, а также обращаясь к опыту зарубежных стран, в уголовном законодательстве которых содержатся нормы, устанавливающие уголовную ответственность за незаконные действия при усыновлении.

Автор анализирует отдельные положения основоположных международно-правовых актов в сфере защиты прав детей, изучает уголовно-правовые нормы в уголовном законодательстве отдельных стран, направленные на защиту детей от неправомерных действий при их усыновлении, в том числе и гражданами других государств.

**Ключевые слова:** усыновление, международное усыновление, посредническая деятельность, международные организации по усыновлению, незаконное усыновление.

**Постановка проблемы.** Защита прав и интересов детей при их усыновлении (международном усыновлении), является важной частью уголовно - правовой политики государства. Международно-правовые акты в этой сфере определяют подходы мирового сообщества и в отношении защиты детей от злоупотреблений при их усыновлении, в том числе и с иностранным элементом. Практическая реализация большинства этих положений требует значительных усилий от государств, которые имплементируют эти нормы в свое национальное законодательство, в том числе и уголовное.

**Анализ последних публикаций и научных исследований.** Среди ученых, которые занимаются проблематикой усыновления, а также изучением незаконного усыновления следует отметить Свердлова Г.М., Забродину В.Н., Зилковскую Л.Н., Ситкова О. Ю. Кантарбекову А.М., Бородич К.Ю., Грабовскую О.О., Попко В.В., М. Иссад, П. Норт, Р. Мюллерсон, Комарук И.А., Яценко А.О., Белову О.И., Тляумбетова Р.Г., Решетникову Г.А., Ускову Ю.В., и др.

**Целью данной статьи** является определение основных уголовно-правовых механизмов защиты прав детей при усыновлении, в том числе



и с иностранным элементом, в соответствии с международно-правовыми актами и нормами уголовного законодательства отдельных государств.

**Изложение основного материала.** Основные принципы усыновления закреплены в правовых нормах международных документов, являющихся примером сотрудничества мирового сообщества в сфере защиты прав детей, в том числе от злоупотреблений при их усыновлении гражданами других государств. Основоположными международно-правовыми актами в сфере защиты прав детей являются: Декларация прав ребенка 1959 года [1], Конвенция о правах ребенка 1989 года [2], которая определяла, что государства-

а) обеспечивают, чтобы усыновление ребенка разрешалось только компетентными властями;

б) признают, что усыновление в другой стране может рассматриваться в качестве альтернативного способа ухода за ребенком, если ребенок не может быть передан на воспитание или помещен в семью, которая могла бы обеспечить его воспитание или усыновление, и если обеспечение какого-либо подходящего ухода в стране происхождения ребенка является невозможным;

с) обеспечивают, чтобы в случае усыновления ребенка в другой стране применялись такие же гарантии и нормы, которые применяются в отношении усыновления внутри страны;

е) содействуют в необходимых случаях достижению целей настоящей статьи путем заключения двусторонних и многосторонних договоров или соглашений и стремятся на этой основе обеспечить, чтобы устройство ребенка в другой стране осуществлялось компетентными властями или органами;

Конвенция о юрисдикции, признании права и признании решений об усыновлении детей от 1965 года [3]; Европейская Конвенция об усыновлении, принятая в Страсбурге в 1967 году [4].

В условиях современного международного общения семейные правоотношения усложняются; речь

идет о таких правоотношениях, субъектом которых выступает иностранец. В сфере семейных отношений унификация коллизионных норм осуществляется путем заключения двусторонних и многосторонних соглашений, подписания международно-правовых актов, которые содержат единые правила по вопросам урегулирования правоотношений, связанных с усыновлением, в том числе по урегулированию вопросов, касающихся международного усыновления.

Коллизионные вопросы во многом возникают в тех случаях, когда усыновленный и усыновитель являются гражданами разных стран, а также когда субъекты усыновления являются гражданами одной страны, но процедура усыновления происходит на территории другого государства.

При международном усыновлении возникает множество вопросов, связанных с коллизией правовых норм, которые регламентируют процесс усыновления в разных странах, что, в первую очередь, сказывается на интересах ребенка, который потерял возможность приобрести семью в государстве, гражданином которого он является, но может реализовать право на семейное воспитание в рамках существования института международного усыновления.

Таким образом, международное сообщество приняло Конвенцию о защите детей и сотрудничестве в сфере международного усыновления 1993 года (Гагская Конвенция) с целью соблюдения прав детей при усыновлении, создания систем сотрудничества между государствами для препятствования торговли детьми, хищения детей, обеспечения признания усыновления в договорных странах.

Данная Конвенция устанавливает преимущества постоянного семейного воспитания, преимущества внутригосударственного усыновления над международным, вместе с тем, определяя использование единых стандартов и правил международного характера в усыновлении с иностранным элементом для эффективной защиты прав детей, в стране пребывания которых, исчерпаны ме-

ханизмы для внутригосударственного усыновления [5, с. 464-465].

Относительно ратификации данной Конвенции на территории Украины существуют дискуссии по этому вопросу, во многом связанные с разрешением неправительственным международным организациям заниматься посреднической деятельностью в сфере усыновления, поскольку статья 216 Семейного кодекса Украины запрещает *посредническую, коммерческую деятельность* относительно усыновления детей, в том числе гражданами других государств [6], тогда как статья 169 Уголовного кодекса Украины содержит положения, касающиеся запрета *незаконной посреднической деятельности* при усыновлении.

**Предложение.** Автор предлагает разрешить коллизию между нормами семейного и уголовного законодательства, путем внесения запрета относительно посреднической деятельности при усыновлении в статью 169 УК Украины, определив при этом в семейном законодательстве деятельность каких органов, учреждений, организаций не будет признаваться посреднической.

В статье 32 Гагской Конвенции также указывается на то, что посредники по вопросам усыновления – юристы, переводчики, другие консультационные службы не могут получать немотивированную выгоду за оказание своих услуг.

Сходное положение содержится также в части 2 статьи 205 Уголовного кодекса Республики Молдова, которая запрещает осуществление посредничества, облегчения или поощрения усыновления ребенка в целях получения прибыли или в других целях, связанных с усыновлением.

Институционализация норм о защите прав детей, в том числе в процессах, связанных с усыновлением по-разному отображается в уголовном законодательстве отдельных государств. Автор статьи предлагает изучить зарубежный опыт в этом вопросе, поскольку как отмечает М. Ансель «зарубежный опыт открывает перед юристом новые горизонты, позволяет ему лучше узнать право своей страны, что специфические



черты этого права особенно четко выявляются в сравнении с другими системами. Сравнение способно вооружить юриста идеями и аргументами, которые нельзя получить только при очень хорошем знании только собственного права» [7, с. 38].

Обзор правовых норм, связанных с усыновлением, по мнению автора, следует начать со стран СНГ, поскольку история развития правовых основ уголовного законодательства этих государств осуществлялась, во многом, в единых историко-правовых реалиях.

Значительным шагом на пути сближения отдельных норм уголовного законодательства стран СНГ стало принятие 17 февраля 1996 года на седьмом пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств – участниц СНГ Модельного Уголовного кодекса – акта, который имеет рекомендационный характер для государств Содружества [8].

В большинстве уголовные кодексы государств – участниц СНГ содержат отдельные Главы, направленные на охрану семьи и несовершеннолетних. Так, в Уголовном кодексе Узбекистана содержится Глава «Преступления против семьи, молодежи и моральности», глава «Преступления против семьи и несовершеннолетних» - в Уголовных кодексах Киргизии, Казахстана, Таджикистана, глава «Преступления против несовершеннолетних и семейных отношений» - в Уголовном кодексе Азербайджана.

Вместе с тем, нормы, направленные на защиту детей от незаконного усыновления отсутствуют в Уголовных кодексах Казахстана, Узбекистана.

Уголовные кодексы Азербайджана [9] и Таджикистана [10] содержат нормы, защищающие детей от незаконных действий при усыновлении, но в отличие от Украины не указывают посредническую деятельность как признак объективной стороны данного состава преступления, а указывают на корыстные и другие низменные мотивы при совершении этого преступления.

Уголовный кодекс Киргизии в статье 160-1 устанавливает ответственность за незаконные действия

по усыновлению детей, ошибочно, по мнению автора, включая в эту норму положение о привлечении к уголовной ответственности только в случае наложения административного взыскания за такое же нарушение в течении года [11].

Также следует обратиться к Уголовному кодексу Российской Федерации, в котором законодатель выделил семейные отношения как объект уголовно – правовой охраны в главе 20 «Преступления против семьи и несовершеннолетних» Раздела VII «Преступления против личности», где и содержится норма, которая устанавливает уголовную ответственность за незаконное усыновление.

Анализ диспозиции ст. 154 УК Российской Федерации дает основания сделать выводы, что данный состав преступления [12], как и часть 1 статьи 169 УК Украины [13], сформулирован законодателем как формальный, но объективная сторона составов, предусматривающих уголовную ответственность за незаконные действия в сфере усыновления, сконструирована по-разному. Так, объективная сторона состава преступления, предусмотренного статьей 154 УК Российской Федерации, имеет следующие признаки:

- незаконные действия по усыновлению (удочерению) детей, передаче их под опеку, на воспитание в приемные семьи, совершенные неоднократно;
- те же действия совершенные по корыстному мотивам.

Анализируя объективную сторону данного состава преступления, ученый Тляумбетов Р.Г. приходит к выводу, что преступлением признается повторное нарушение правил усыновления либо такое же нарушение, совершенное с корыстных мотивов [14, с. 84-85].

Автор статьи поддерживает позицию ученого, относительно необходимости изменения данной нормы, поскольку признак неоднократности дает возможность субъектам преступления, совершившим его единожды, избежать уголовной ответственности. Также, автор, проанализировав норму, об уголовной ответственности за незаконное усы-

новление на примере украинского уголовного законодательства, может возразить, относительно необходимости криминализации этих действий только по корыстным мотивам, поскольку мотивы совершения этого преступления могут быть разные, в том числе и благие.

**Предложение.** Вместе с тем автор предлагает внести изменения в редакцию статьи 169 УК Украины, и добавить «корыстный мотив» как квалифицирующий признак.

Права и законные интересы несовершеннолетних, а также семейные отношения поставлены под уголовно-правовую охрану и законодательством европейских стран. В отдельных Уголовных кодексах присутствуют нормы об уголовной ответственности за незаконное усыновление.

Так, в Уголовном кодексе Испании нормы о защите интересов семьи и несовершеннолетних помещены в Разделе XII «Преступления против семейных отношений», который включает три главы «Незаконный брак» (глава 1), «Незаконное усыновление, нарушение родительских прав, нарушение статуса несовершеннолетних» (глава 2), «Преступления против семейных прав и обязанностей» (глава 3).

Статья 221 Уголовного закона Испании устанавливает уголовную ответственность за незаконное усыновление с лишением родительских прав, а также за передачу ребенка третьему лицу с целью смены его происхождения.

По законодательству Испании к уголовной ответственности за совершение преступлений против семейных отношений может быть привлечено и юридическое лицо.

Так, за торговлю детьми, совершенную с использованием органов опеки и попечительства, где проживали дети, может быть применено наказание в виде полного либо частичного закрытия таких учреждений [15, с. 54-55].

Уголовный кодекс Голландии в статье 151-а устанавливает уголовную ответственность тому, кто «из мотивов получения материальной выгоды умышленно содействует передаче на воспитание в семью



ребенка младше шести месяцев, который не находится под опекой юридического лица, не имея на это письменного согласия Рады по опеке и защите интересов детей».

Также по этой статье УК Голландии наказываются лица, которые «во время совершения профессиональной либо предпринимательской деятельности умышленно организуют либо поощряют прямые либо косвенные переговоры между женщиной и другим лицом либо организуют встречу в соответствии с ее желанием предоставить другому лицу право на постоянной основе опекать и воспитывать ее ребенка» [16, с. 144].

Посредническая деятельность в сфере усыновления является уголовно наказуемой и по статье 227-12 УК Франции, которая указывает на запрет «посредничества между лицом, желающим усыновить ребенка, и родителем, желающим оставить своего ребенка, родившегося или который должен родиться, совершенное с корыстной целью» [17].

Сходное положение содержится в статье 253 УК Польши, которая устанавливает уголовную ответственность за занятие организацией усыновления детей вопреки предписаниям закона [18, с. 175].

**Выводы.** Таким образом, уголовно-правовые нормы, которые устанавливают ответственность за незаконные действия при усыновлении в уголовных законах как государств – участниц СНГ, так и ряда европейских государств, отличаются запретом посреднической деятельности с корыстной целью в сфере усыновления детей, передачу их под опеку, попечительство и другие формы воспитания, а также коммерциализации этой сферы общественных отношений.

#### Список использованной литературы:

1. Декларация о правах ребенка [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rada.gov.ua>.

2. Конвенция о правах ребенка [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rada.gov.ua>.

3. Конвенция о юрисдикции, признании права и признании решений об усыновлении детей [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rada.gov.ua>.

4. Европейская Конвенция об усыновлении [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rada.gov.ua>.

5. Попко В.В. Колізійні питання усиновлення та їх уніфікація в актах Гаазької конференції з міжнародного права / В.В. Попко // Держава і право: Юридичні і політичні науки. – 2006. – Вип. 31. – С. 464-465.

6. Сімейний Кодекс України : офіц. текст: за станом на 08 березня 2001 року // Відомості Верховної Ради України. – 2002. – № 21-22. – Ст. 135.

7. Ансель М. Методологические проблемы сравнительного права/ М. Ансель // Очерки сравнительного права. – М., 1991. – С. 38.

8. Модельный уголовный кодекс для государств – участников СНГ // Известия вузов. Правоведение. – 1996. – № 1. – С. 92-150.

9. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://base.spinform.ru>.

10. Уголовный кодекс Республики Таджикистан [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ncpi.tj>.

11. Уголовный кодекс Киргизии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://online.adviser.kg>.

12. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ug-kodeks.ru>.

13. Кримінальний кодекс України. – Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 25. – Ст. 131.

14. Гляумбетов Р.И. Преступления против семьи: уголовно-правовые и криминологические аспекты : дис. ... канд. юрид. наук / Р.И. Гляумбетов. – М., 2006. – 222 с.

15. Ильяшенко, А.Н. Семья как объект охраны по уголовному законодательству Испании / А.Н. Ильяшенко // Международное публичное и частное право. – 2002. – № 3. – С. 54-55.

16. Товмазова Є. Окремі аспекти кримінально-правового захисту життя та здоров'я дітей за законодавством України та деяких зарубіжних країн / Є. Товмазова // Підприємництво, господарство і право – 2008. – № 4. – С. 144.

17. Уголовный кодекс Франции

[Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://constitutions.ru>.

18. Уголовный кодекс Республики Польша / Науч. ред. канд. юрид. наук, доц. А. И. Лукашов, докт. юрид. наук, проф. Н. Ф. Кузнецова ; вступ. статья канд. юрид. наук, доц. А. И. Лукашова, канд. юрид. наук, проф. Э. А. Саркисовой; перевод с польского Д. А. Бариллович. – СПб. : Издательство Юридический центр Пресс, 2001. – 234 с.