



СОЗДАНИЕ ЗУНР КАК ПРЕДПОСЫЛКА ФОРМИРОВАНИЯ ЕЕ СИСТЕМЫ СУДОПРОИЗВОДСТВА

Кристина ГОРУЙКО,
аспирант

Львовского государственного университета внутренних дел

Summary

At the current stage of implementation of judicial reform Ukrainian lawyers, declaring the idea of the revival of Ukrainian law school, applying mainly to the experience of public private building in Western Europe, Canada and the USA, without giving due attention to the study of Ukrainian legal heritage. However, creative use of international experience is always more effective when it is based on a study of the domestic legal heritage. This approach avoids blind borrowing foreign ideas and create their original right, which comes with its own historical roots.

Key words: Western Ukrainian People's Republic, the judicial system, court proceedings.

Аннотация

На данном этапе реализации судебной реформы украинские юристы, провозгласив идею возрождения юридической школы Украины, применяют в основном на опыте государственно-правового строительства в Западной Европе, Канаде и США, без должного внимания к изучению украинского правового наследия. Тем не менее творческое использование международного опыта всегда более эффективно, когда оно основано на изучении внутреннего правового наследия. Такой подход позволяет избежать слепого заимствования иностранных идей и создавать своё оригинальное право, которое обращено к собственным историческим корням.

Ключевые слова: Западно-Украинская Народная Республика, судебная система, судопроизводство.

Постановка проблемы. Закономерностью процессов формирования национальной системы судопроизводства является то, что они происходят в тесной взаимосвязи с процессами государства, и это побуждает нас к познанию истоков системы судопроизводства ЗУНР с созданием Украинского государства в 1918 году.

Как известно, накануне первой мировой войны подавляющее большинство украинских земель находилось в составе двух империй: Российской и Австро-Венгерской. Территория ЗУНР охватывала украинские земли, которые прежде входили в состав бывшей Австро-Венгрии. Сначала национальные процессы построения начались в Приднепровской Украине. Стоит согласиться с авторитетным мнением профессора А. Копыленко, который отмечал, что исходной точкой возрождения украинской государственности в XX в. следует считать создание Центральной Рады 17 марта 1917 на совместном заседании представителей различных украинских организаций, обществ и общественных групп [107, с. 16].

Поэтому это знаковое событие стало своеобразным стартом национально-освободительной борьбы украинского народа в 1917-1920 гг. В то время, когда на Приднепровье происходило постепенное становление Украинской Народной Республики (сначала как автономной части России, а потом как суверенного государства), на западноукраинских землях про-

лежала непосредственная линия фронта между войсками Антанты и Четверного Союза. Это ограничивало и препятствовало не только возможности украинского национального государства, но и тормозило общественно-политическое развитие Галичины и других западноукраинских земель.

Цель статьи. На современном этапе осуществления судебно-правовой реформы украинские юристы декларируют идею возрождения украинской школы права, обращаются преимущественно к опыту государственно-правового строительства стран Западной Европы, Канады и США, не оказывая должного внимания исследованию украинского правового наследия. Однако творческое использование мирового опыта всегда эффективнее, если оно основано на изучении отечественного правового наследия. Такой подход позволяет избежать слепого заимствования зарубежных идей и творить свое самобытное право, которое происходит из собственного исторических корней.

Изложение основного материала исследования. Ноябрьский чин 1918 стал началом славной истории нового государства – Западно-Украинской Народной Республики. 1 ноября того же года УН Рада издала воззвание «К населению города Львова» и «Украинский народ», в которых провозгласила образование Украинского государства волей украинского народа на украинских землях бывшей Австро-Венгерской монархии. В

них также подчеркивалось, что высшим органом власти на этой территории УН выступает Совет [118, с. 331].

Площадь ЗУНР на момент ее образования составляла 70 тыс. км. Правда, такой она оставалась непродолжительное время, ведь в течение ноября-декабря 1918 фактически половина ее территории была оккупирована войсками Польши, Венгрии и Румынии, а в январе 1919 г. – Чехословакии. В северном направлении возможность установления власти ЗУНР на украинских землях была заблокирована советскими войсками. Так, территорию ЗУНР фактически составляли 40 украинских уездов Галичины.

В ноябре 1918 г. население ЗУНР составляло 6,2 млн. человек (это больше, чем в тогдашних Швеции, Финляндии, Норвегии, Голландии, Дании и др.). Но с постепенной потерей территории государства уменьшалась и количество населения. Так, в начале 1919 г. насчитывалось около 5 млн., причем 71% составляли украинцы, 14% – поляки, 13% – евреи, 2% – другие национальности (прежде всего, австрийцы). 62% населения ЗУНР принадлежали к католикам восточного обряда, 18% – к римокатолическому обряду, 13% – иудейского вероисповедания, 6% – православного вероисповедания [126].

Образование ЗУНР стало определяющей предпосылкой формирования новой национальной системы судопроизводства, необходимой для соблюдения правопорядка и режима законности в



нестабильных социально-политических условиях. Правда, молодой украинской власти не пришлось строить эту систему заново, ведь судопроизводство на западноукраинских землях в 1783-1918 гг. осуществлялось австрийскими судами, которые, несмотря на свою определенную антидемократическую сущность, все же продемонстрировали значительный уровень эффективности в течение указанного периода.

Австрийская система судопроизводства начала внедряться на западноукраинских землях еще в 1783 г., когда были ликвидированы прежние суды Речи Посполитой. В 1784 г. во Львове, Станиславе и Тарнуве (сейчас – город в Польше) были образованы благородные суды как органы гражданского и уголовного судопроизводства первой инстанции. С 1787 г. в результате образования уголовных судов компетенция благородных судов была сужена до гражданских дел. Второй инстанцией благородных и уголовных судов западноукраинских земель стал Апелляционный суд во Львове. Третьей инстанцией и высшим судом Австрийской империи была Верховная палата юстиции в Вене. В ее состав входили немецкий, чешский и галицкий сенаты (департаменты).

В городах судопроизводство осуществлять магистраты, еврейские (до 1785 г.) и армянские (до 1790 г.) суды. В селах судебная власть принадлежала вотчинным судам, которые часто делегировали эту функцию мандатору (административно-полицейским служащим, функционировавшим при дворе помещика). Специализированное судопроизводство осуществляли горные, финансовые, вексельные и военные суды [118, с. 237-238].

Образование Австро-Венгрии и принятие ее конституции в 1867 обусловили дальнейшее реформирование системы судопроизводства. Поэтому судебная система стала более четкой и оптимальной и базировалась на трех основных уровнях: уездные суды, краевые и окружные суды, высшие краевые суды.

К компетенции уездных судов принадлежало большинство гражданских и уголовных дел, кроме случаев их подсудности высшестоящим органам судопроизводства. Уездные суды рассматривали дела единоличным или коллективным (три судьи) составом суда. В структуру каждого уездного суда входили гражданский, уголовный и исполнительный (исполнительный) отделы. Решение суда по гражданским делам выполнял исполнительный отдел. На начальном этапе внедрения уездных судов в 1850 их было более двухсот, но постепенно это количество уменьшалось [106, с. 10]. Очевидно, это можно объяснить делегированием государством, согласно Гражданскому уставу 1866, судебных функций общественным управам – исполнительным органам территориальных общин [84, с. 328-329]. Такое делегирование органам местного самоуправления, без сомнения, несколько разгрузило низовое звено судопроизводства и позволило сократить численность уездных судов.

Уголовные дела о тяжких преступлениях и некоторые гражданские дела (слишком сложные или с высокой ценой риска) в первой инстанции принадлежали к компетенции краевых судов, которые, как и уездные суды, были образованы на западноукраинских землях в 1850. Во второй инстанции краевые суды рассматривали дела, уже решенные уездными судами. Судебные дела эти органы решали коллегиально, а во главе коллегии судей находился председатель суда. Краевые суды решали сложные уголовные дела совместно с коллегией присяжных, численность которых составляла 12 человек. Именно последние решали основной вопрос о виновности или невиновности подсудимого.

Через три года после создания краевых судов австрийская власть переименовала большинство из них в окружные суды. Поэтому на территории коронного края Галиции и Лодомерии осталось только два краевые суды: Львовский и Краковский. В начале XX ст. в Галичине действовало пятнадцать судов среднего звена, то есть окружных и краевых судов. С 1855 высшестоящим судом коронного края Галиции и Лодомерии стал Высший краевой суд (г. Львов), который, по приговорам и решениям краевых и окружных судов, был апелляционной инстанцией, а в отношении уездных судов – кассационной. Высший краевой суд рассматривал апелляции на решения и приговоры Перемышльского, Тернопольского, Станиславского, Золочевского, Стрыйского, Коломыйского, Самборского, Бережанского, Сяноцкого и Чертовского окружных судов. В структуру высшего краевого суда входили семь сенатов, каждый из которых состоял из

председателя, двух его заместителей, четырех судей и их заместителей.

Кстати, как в Австрийской империи, так и в Австро-Венгрии судебную систему возглавлял Верховный кассационный суд (г. Вена). Его состав был следующим: председатель, заместитель, председатели пяти сенатов и судьи. Обособленными органами судебной системы были имперский суд и Маршалковскую суд. Имперский суд рассматривал публично-правовые споры между коронными краями и другими частями Австро-Венгрии. Маршалковскую суд решал судебные дела членов правящей династии. Конечно, его компетенция отнюдь не распространялась на самого императора.

В условиях Австро-Венгрии продолжала развиваться получившая начало в Австрийской империи система специализированных судов. Судебные дела военнослужащих рассматривали военные суды, система которых тоже была трехуровневой: военный бригадный суд, военный дивизионный суд и верховный военный суд. Споры между крупными субъектами хозяйствования рассматривали торговые суды. Трудовые споры между работодателем и работником, а также между работниками, от 1896 принадлежали к компетенции промысловых судов. Третьей суд касс взаимопомощи горных обществ решал споры между работниками и работодателями горной отрасли. В случае, если между подданными Австро-Венгерской монархии за рубежом возникали имущественные или личные неимущественные споры, производство по та им же делам осуществляли консульские суды.

Итак, началу формирования национальной системы судопроизводства на западноукраинских землях в 1918-1919 гг. предшествовали века их пребывания в составе иностранных государств, а затем и распространение юрисдикции польских, австрийских, австро-венгерских судебных органов на украинское население. Определяющим в контексте генезиса национальной системы судопроизводства стал фактор судебно-правового опыта Австро-Венгрии как государства, признающего тогдашние европейские правовые стандарты. Вместе с консолидацией сознательного украинского населения, которая проходила вокруг идеи возрождения Украинского государства, успешно реализованной на западноукраинских землях в ноябре 1918 г., позволи-



ла начать процесс развития демократического государства и права, национальной системы судопроизводства.

16 июня 1919 после провозглашения Воссоединения ЗУНР и УНР необходимо внести изменения и в официальные документы судебных и прокурорских органов. Распоряжением Государственного Секретариата от 2 марта 1919 «О печати, вывесках и ориентационных надписях судов, государственных и уголовных прокуратур принято» ликвидировалось аналогичное распоряжение ЗУНР от 18 декабря 1918. Официальные документы и печати судов, прокуратуры должны были соответствовать государственным атрибутам Украинской Народной Республики: гербу, трезубцу и надписи на украинском языке – «Украинская Народная Республика». Все надписи на документах и печатях изготавливались на украинском языке. Кроме украинского текста, можно было дополнительно употреблять язык законно признанных национальных меньшинств. Атрибуты Австрии и ЗУНР в документах судебной системы должны действовать до окончания их срока использования.

Выводы. Подытоживая, следует отметить, что в институциональном аспекте система судопроизводства ЗУНР состояла из общих и военных судов, дополнялась прокуратурой и адвокатурой, а ее надлежащее функционирование обеспечивало Государственное секретарство судопроизводства (далее – ДСС). По результатам анализа нормативно-правовой базы организации и деятельности этой системы привлекает к себе внимание, что законы определяли только ее основные положения и принципы, а зато большинство актов правового регулирования системы судопроизводства ЗУНР были ведомственными и выдавались ДСС. Это можно объяснить чрезмерной загруженностью законодательной ветви власти, а также в значительной мере – доверием к профессиональному уровню этого органа исполнительной власти.

Возникновение национальной системы судопроизводства на западноукраинских землях в 1918 году сопровождалось рядом серьезных проблем и препятствий. Однако благоприятными факторами влияния на этот драматический процесс выступили энтузиазм тогдашних политических и правовых деятелей, богатый опыт стабильной и профессиональной австрийской судебной-правовой системы,

а также наличие определенного количества квалифицированных украинских кадров (особенно адвокатов). Толерантность в национальной проблеме и отказ от методов люстрации, политические преследований, которые могли значительно подорвать стабильность судебной власти, также обусловили первые положительные результаты начатой судебной реформы ЗУНР.

Основополагающие идеи, которые легли в основу системы судопроизводства ЗУНР, были результатом многолетних научных поисков, прежде всего, украинских профессоров юридического факультета Львовского университета, сопоставленных с правовым опытом австрийского периода и насущными потребностями украинского государства. Стоит отметить, что процесс формирования национальной системы судопроизводства достиг столь активного темпа, что даже после завершения существования ЗУНР ее теоретическая модель судебной власти все еще разрабатывалась в законодательных и конституционных проектах представителей украинской диаспоры.

В системе судопроизводства ЗУНР получили отражение типичные для украинцев особенности правовой культуры, правовой традиции и судопроизводства, приобретенные им за многовековую историю государства и правового развития. Особое внимание в этом контексте привлекает демократизм (присяжные заседатели, «суды чести» и др.), гуманизм (недопустимость наказаний без судебных приговоров, объективность и беспристрастность полевых судов и т.п.) и доступность (отмена платы за составление судебных экзаменов и т.д.) судебной защиты прав человека на территории ЗУНР и другие прогрессивные черты, которые присущи украинскому судопроизводству с древнейших времен.

По результатам историко-правового сравнения систем судопроизводства ЗУНР и УНР можно прийти к выводу о том, что система судопроизводства ЗУНР в значительно большей степени соответствовала европейским традициям судебной власти, ведь на системе судопроизводства УНР наложилась негативный отпечаток репрессивная система судов бывшей Российской империи. Кроме того, в отличие от УНР, власти ЗУНР больше внимания уделяла организации низового звена судебной

власти, пытаясь, прежде всего, решить проблемы широкого круга граждан. Можно констатировать, что система судопроизводства ЗУНР продемонстрировала большую эффективность, чем в УНР. Прежде всего, отсутствуют данные о стихийных самосудах в городах и селах на западноукраинских землях этого периода, которые нередко происходили в Приднепровской Украине.

Итак, анализ институционально-правовых особенностей системы судопроизводства ЗУНР позволяет назвать ее одной из совершенных и эффективных в тогдашней Восточной Европе и, для условий военного положения, достаточно успешно реализованных в правовой практике. Правда, действующая на территории ЗУНР модель судебной власти воспринималась тогдашними государственными деятелями все же как далекая от совершенства и временная, переходная, на смену которой после завершения войны должна была прийти качественная система национального судопроизводства, которая вполне соответствовала потребностям новой эпохи и стала одной из основ возрожденной соборного, демократического и правового Украинского государства.

Список использованной литературы:

1. Кульчицкий В.С. Історія держави і права України / В.С. Кульчицкий, Б.Й. Тищик. – К.: Ін Юре, 2007. – 624 с.
2. Копиленко О.Л. Держава і право України 1917–1930 / О.Л. Копиленко, Л. М. Копиленко. – К.: Либідь, 1997. – 208 с.
3. Кобилецький М.М. Утворення ЗУНР, її державний механізм та діяльність (1918-1923): дис. ... канд. юрид. наук. — Л., 1998. — 205 с.
4. Кондратюк О.В. Судова система та судочинство в Галичині у складі Австро-Угорщини (1867–1918 pp.): автореф. дис. на здоб. наук. ступ. канд. юрид. наук: спец. 12.00.01 «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових вчень» / О.В. Кондратюк. – Львів, 2006. – 20 с.
5. Тищик Б. Становлення та розвиток органів судочинства у Галичині (X–XX ст.) / І. Бойко, Б. Тищик // Вісник Львівського університету. Серія юридична. – Львів, 2011. – Вип. 52. – С. 112-118.