



УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ПОДГОТОВИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ПРОИЗВОДСТВ О НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

Игорь СУКАЧ,

соискатель кафедры уголовного права и процесса
Восточноевропейского национального университета имени Леся Украинки

Summary

The article investigates the novel of the new CPC of Ukraine regarding the regulation of the preparatory stage of production, the remedial order of the meeting, the number of participants this stage, the participation of the public prosecutor, including the consideration of the criminal enterprises of tax crimes. The activity of the judges for tax offenses in the preparatory stages of production during the study submitted by the prosecution and defense evidence, the role of the judge in this activity, the prosecutor. The ways of solving both applied and theoretical issues that arise during the preparation of the hearing.

Key words: preparatory proceedings, preparatory court hearing, return of indictment to the prosecutor, members of the trial.

Аннотация

В статье исследуются новеллы нового Уголовного процессуального кодекса Украины относительно регулирования стадии подготовительного производства, процессуальный порядок его проведения, круг участников этой стадии, участие прокурора, в том числе при рассмотрении материалов уголовных производств о налоговых преступлениях. Исследуется деятельность судьи по налоговым правонарушениям в стадии подготовительного производства во время исследования поданных сторонами обвинения и защиты доказательств, роль в этой деятельности судьи, прокурора. Предложены пути решения как прикладных, так и теоретических проблем, которые возникают во время подготовительного судебного заседания.

Ключевые слова: подготовительное производство, подготовительное судебное заседание, возвращение производства прокурору, участники судебного разбирательства.

Постановка проблемы. Действующий с 20 ноября 2012 года в Украине новый Уголовный процессуальный кодекс (принят Верховной Радой Украины 13 апреля 2012 года) ознаменовал новый этап развития уголовного процессуального законодательства. Введено и разъяснено новое понятие «уголовное производство» – досудебное расследование и судебное производство, процессуальные действия в связи с совершением деяния, предусмотренного законом Украины об уголовной ответственности [1, с. 4], вместо понятия «уголовное судопроизводство» предыдущего Уголовно-процессуального кодекса Украины (1960 года). Одной из стадий уголовного производства стало подготовительное производство вместо предварительного рассмотрения дела судом по УПК 1960 года [1, с. 128-130; 2, с. 129-135].

Законодатель утвердил новую концепцию правового регулирования этой стадии, которая в то же время не

лишена определенных недостатков, пути устранения которых попытаемся частично разрешить в этой статье, в частности при рассмотрении обвинительного акта о совершении налоговых уголовных правонарушений (преступлений) – уклонение от уплаты налогов, сборов (обязательных платежей) (статья 212 Уголовного кодекса Украины) [3, с. 97-98].

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытия темы – в настоящее время практически нет ни одной фундаментальной работы организационно-правового обеспечения применения этой стадии уголовного производства.

Состояние исследования. Если аналог названной стадии уголовного производства (предварительное производство) по предыдущему Уголовно-процессуальному кодексу Украины исследовался учеными и практиками-юристами неоднократно, в частности, проблемам предварительного рассмо-

определенности на общие, специальные и индивидуальные, процессуальный статус осужденного в производстве из пересмотра судебных решений является разновидностью специального статуса осужденных лиц. Его сущность можно определить как закрепленную уголовно-процессуальным законодательством совокупность прав осужденного, которая вместе с другими элементами предоставляет ему возможность инициировать пересмотр судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, и доводить собственную позицию суда соответствующей инстанции, а также обеспечивает его интересы в случае такого пересмотра по инициативе других участников уголовного производства.

Список использованной литературы:

1. Блинов В. М. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам / В. М. Блинов. – М. : Юридическая литература, 1968. – 120 с.
2. Беднарская В. М. Пересмотр судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... на получение науч. степени канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза» / В. М. Беднарская. – К., 2007. – 23 с.
3. Громов Н. А. Возбуждение производства по вновь открывшимся обстоятельствам : учебн. пособ. / Н. А. Громов. – Волгоград : ВСШ МВД СССР, 1984. – 44 с.
4. Лобойко Л. Н. Уголовно-процессуальное право : курс лекций / Л. Н. Лобойко. – К. : Истина, 2007. – 456 с. – С. 343.
5. Коваленко Е. Г. Уголовный процесс Украины : учебн. / Е. Г. Коваленко, В. Т. Маляренко. – 2 изд., перedel. и дополн. – К. : Юринком Интер, 2008. – 712 с.
6. Татаров О. Ю. Возобновление производства и проведение расследования по делу по вновь открывшимся обстоятельствам : автореф. дис. ... на получение науч. степени канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза» / О. Ю. Татаров. – К., 2007. – 20 с. – С. 8.
7. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 г. Официальный вестник Украины. – 2012. – № 37(25.05.2012). – Ст. 1370.



тения дела судьей были посвящены работы значительного количества ученых и практиков-юристов: М. М. Ковтуна, В. Т. Маляренко, А. Р. Михайленко, Т. А. Михайловой, И. Д. Перлова, В. А. Попелюшко и других ученых и практиков, то исследование данной стадии предварительного производства по новому Уголовному процессуальному кодексу Украины еще не нашло своего отражения в современных работах ученых и практиков.

Целью и задачей этой статьи является попытка теоретического осмысления новых законодательных подходов относительно стадии подготовительного производства вообще и по рассмотрению уголовных производств (обвинительных актов) о налоговых уголовных правонарушениях, ее участниках, принятии процессуальных решений за результатами подготовительного производства, коллизий и несогласованностей законодательного регулирования этой стадии уголовного производства и наработка определенных предложений относительно усовершенствования уголовного процессуального законодательства в этом направлении.

Изложение основного материала. Подготовительное производство в уголовном процессуальном законодательстве Украины предусмотрено главой 27 раздела IV нового УПК Украины [1, с. 128-130] и есть самостоятельной стадией уголовного процесса. В соответствии со статьей 314 УПК Украины после получения обвинительного акта, ходатайства о применении мер медицинского или воспитательного характера или ходатайства об освобождении от уголовной ответственности, суд не позднее пяти дней со дня его поступления назначает подготовительное судебное заседание, на которое вызывает участников судебного производства. Оно происходит с участием прокурора, обвиняемого, защитника, законного представителя гражданского истца и других участников судебного производства.

В отличие от предыдущего УПК Украины в новом законодательстве установленную новую процедуру рассмотрения уголовных производств (обвинительного акта). Несмотря на то, что подготовительное производство является самостоятельной стадией уголовного производства в уголовном процессе, однако

судья в нем не решает вопросы о виновности подозреваемого (обвиняемого), а на основании обвинительного акта и приложений к нему, а также представленных участниками судебного заседания материалов уголовного производства, мнений и ходатайств участников уголовного процесса устанавливает наличие или отсутствие достаточных оснований о назначении материалов уголовного производства к судебному рассмотрению. При этом следует отметить, что прокурор направляет в суд для подготовительного производства только обвинительный акт с приложениями, предусмотренными частью 4 статьи 291 УПК Украины (реестр материалов досудебного расследования; гражданский иск, если он был предъявлен во время досудебного расследования; расписка подозреваемого о получении копии обвинительного акта, копии гражданского иска, если он был предъявлен во время досудебного расследования, и реестр материалов досудебного расследования; расписка или иной документ, подтверждающий получение гражданским ответчиком копии гражданского иска, если он был предъявлен во время досудебного расследования не к подозреваемому). Предоставление суду иных документов до начала судебного рассмотрения запрещается [1, с. 121]. Аналогично направляются и ходатайства о применении мер медицинского или воспитательного характера или ходатайства об освобождении от уголовной ответственности.

Как отмечают некоторые ученые, введение такого порядка создает равные состязательные условия сторонам по предоставлению доказательств и способствуют независимости и непредубежденности суда во время подготовительного производства. У связи с чем не совсем корректным кажется рассуждение, что новый Уголовный процессуальный кодекс Украины отменил обязательное участие прокурора при предварительном рассмотрении дела [4, с. 127]. Такое утверждение противоречит части 2 статьи 314 УПК Украины, согласно которой «подготовительное судебное заседание происходит с участием прокурора, обвиняемого, защитника...», а также принципу состязательности судебного рассмотрения. Кроме того, конституционная функция прокуратуры – поддержание

государственного обвинения в суде – предусматривает обязательное участие прокурора во время подготовительного судебного заседания всех уголовных производств [5, с. 144].

Новый УПК Украины не предусматривает вынесения судом отдельного процессуального документа о назначении подготовительного судебного заседания. О нем (день, время, место подготовительного судебного заседания) участникам уголовного процесса сообщается по распоряжению председательствующего путем вручения повестки о вызове, направление ее обычной или электронной почтой, факсом, осуществление вызова по телефону или телеграммой. Однако такие сообщения должны обеспечить своевременность получения этих сообщений и обеспечить право и возможность участия сторон в подготовительном судебном заседании, которое должно проходить в порядке, предусмотренном для судебного рассмотрения материалов уголовных производств. То есть кроме участников, перечисленных в части 2 статьи 314 УПК, обязательно должен присутствовать секретарь подготовительного судебного заседания, которым должна быть произведена полная фиксация подготовительного судебного заседания техническими средствами.

Суд по завершении подготовительных действий должен выяснить у участников процесса возможность назначения уголовного производства к судебному рассмотрению и при отсутствии возражений со стороны участников перейти к разрешению вопросов, связанных с подготовкой к судебному рассмотрению материалов уголовного производства на основании обвинительного акта (аналогично и на основании ходатайства о применении мер медицинского или воспитательного характера). Кроме этого, суд может возратить уголовное производство прокурору для продолжения досудебного расследования. Однако, по смыслу норм глав 27 и 35 УПК Украины, суд может возратить уголовное производство прокурору для продолжения досудебного расследования только в том случае, если прокурор (сторона обвинения) усматривает, что собранных в уголовном производстве доказательств недостаточно для назначения судебного рассмотрения материалов уголовного производства. Следо-



вательно, прокурор во время подготовительного судебного заседания должен изложить свое мнение и доказать наличие вины субъекта уголовного правонарушения (преступления) в умышленном уклонении от уплаты налогов, сборов (иных обязательных платежей). При этом следует обратить внимание и на то, что знание субъектом уклонения от уплаты налогов, сборов, иных обязательных платежей законов и нормативных актов сферы налогообложения в понимании юридической природы налоговых уголовных правонарушений является определяющим, поскольку диспозиция уголовно-правовой нормы, которой установлена уголовная ответственность за уклонение от уплаты налогов, сборов (обязательных платежей) (статья 212 Уголовного кодекса Украины), является бланкетной. Именно с их помощью устанавливаются параметры общественной опасности деяния, которое причинило ущерб отношениям налогообложения и выступает фактическим основанием квалификации от уплаты указанных налогов. Тем более что уголовная ответственность за уклонение от уплаты налогов, сборов, иных обязательных платежей, которая предусмотрена статьей 212 УК Украины предусматривает уголовное наказание за умышленное уклонение от уплаты налогов..., то есть обязательным признаком субъективной стороны состава преступления, предусмотренного этой статьей УК, есть вина в форме умысла, а поэтому неуплата налогов без наличия умысла не составляет состава этого преступления.

Суд в подготовительном судебном заседании по этой категории уголовных правонарушений (преступлений), в соответствии с частью 3 статьи 314 УПК Украины, имеет право назначить судебное рассмотрение на основании обвинительного акта (п. 5), закрыть производство, в случае установления оснований, предусмотренных пунктами 4-6, 8 части 1 или частью 2 статьи 284 УПК (пункт 2), или вернуть обвинительный акт прокурору, если он не отвечает требованиям УПК (пункт 3) [1].

Относительно назначения судом в подготовительном производстве к судебному рассмотрению особых вопросов не возникает. После совершения подготовительных действий и согласования у участников процесса возмож-

ностей о назначении уголовного производства к судебному рассмотрению и в случае отсутствия у них существенных замечаний суд на основании обвинительного акта или ходатайства о применении принудительных мер переходит к подготовке к судебному рассмотрению материалов уголовного производства.

Относительно закрытия уголовного производства в случае установления оснований, предусмотренных пунктами 4-6, 8 части 1 или частью 2 статьи 284 УПК Украины, наоборот, возникают вопросы. Как обоснованно подмечено отдельными учеными, не совсем однозначной является возможность закрытия уголовного производства на этой стадии на основании пункта 2 части 2 статьи 284 УПК Украины (если прокурор откажется от поддержания государственного обвинения, за исключением случаев, предусмотренных УПК), поскольку, в соответствии с частью 1 статьи 340 УПК Украины, прокурор должен отказаться от поддержания государственного обвинения, если в результате «судебного рассмотрения (выделено автором) придет к убеждению, что предъявленное лицу обвинение не подтверждается». Мы же рассматриваем вопрос участия прокурора в подготовительном производстве, а не в судебном рассмотрении.

Новый приказ Генерального прокурора Украины № 4 гн от 19 декабря 2012 года «Об организации деятельности прокуроров в уголовном производстве» (с изменениями от 26 июля 2013 года) подтверждает это положение (пункт 21.1 приказа), согласно которому, «в случае установления за результатами судебного рассмотрения оснований для отказа от поддержания государственного обвинения...» [6]. Поэтому спорным и не совсем корректным, на наш взгляд, есть мнение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, позиция которого сводится к тому, что возможно у подготовительном судебном заседании закрытие уголовного производства в связи с отказом прокурора от обвинения (Письмо Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 3 октября 2012 года № 223-1430/0/4-12 «О порядке проведения подготовительного судебного производства в соответ-

ствии с Уголовным процессуальным кодексом Украины») [7].

Основания возвращения обвинительного акта прокурору более четко прописаны в уголовном процессуальном законодательстве. Суд в этом случае может вынести определение о возвращении обвинительного акта прокурору, если: обвинительный акт не подписан следователем или не утвержден прокурором; в обвинительном акте имеют место положения, что противоречат одно другому; изложенное в обвинительном акте обвинение неконкретное; если обвинительный акт содержит недопустимую натурализацию описания преступления; если в обвинительном акте отсутствуют данные о месте пребывания обвиняемых; если в обвинительном акте отсутствуют сноски на страницы производства; если к обвинительному акту отсутствуют приложения, предусмотренные частью 4 статьи 291 УПК Украины. Кроме того, основанием возвращения итоговых процессуальных актов прокурору может быть также невручение прокурору копии обвинительного акта. Хотя в случае отказа подозреваемого (обвиняемого) от получения копии обвинительного акта такое невручение не должно, по нашему мнению, быть основанием для возвращения обвинительного акта прокурору.

В случае отсутствия оснований для закрытия производства или возвращения прокурору суд переходит к подготовке к судебному рассмотрению. Целью такой подготовки является организационное обеспечение судебного рассмотрения и формирование материалов уголовного производства. При решении вопроса о составе лиц, которые будут принимать участие у судебном рассмотрении материалов уголовного производства (уголовного дела), суд должен учесть ходатайства участников о свидетелях как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, которые владеют необходимыми сведениями о совершенном уголовном правонарушении и показания которых необходимо заслушать в судебном заседании. Кроме этого, стороны имеют право заявлять ходатайства об истребовании определенных документов или вещей, которые не были истребованы в ходе досудебного расследования. Однако в данном случае следует установить, являются ли



они допустимыми доказательствами, то есть судья должен выяснить, в установленном ли уголовным процессуальным законом порядке они получены, зафиксированы и отвечают ли предусмотренной законом форме.

Особенность оценочной деятельности судьи в стадии подготовительного производства во время исследования поданных сторонами обвинения и защиты доказательств заключается в установлении судьей их принадлежности и доступности. И в этой оценочной деятельности судьи по налоговым уголовным правонарушениям (преступлениям) посильную помощь должен оказать прокурор, который осуществлял прокурорский надзор, в форме процессуального руководства, во время проведения досудебного расследования.

Как правильно отмечают отдельные авторы в научной юридической литературе, основным недостатком данной стадии является лишение суда возможности признавать доказательства недопустимыми на этапе подготовительного судебного заседания. В связи с чем рекомендуется ввести в украинское уголовное процессуальное законодательство институт исключения доказательств из реестра материалов досудебного расследования. Предоставить суду, по инициативе участников уголовного процесса, возможность признавать определенные доказательства недопустимыми, что только усилило бы состязательность сторон в подготовительном производстве. Удовлетворение судом ходатайства об исключении доказательств будет иметь в результате то, что данное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора суда, а также не может исследоваться и использоваться во время судебного рассмотрения [5, с. 145].

Следует обратить внимание и на то, что во время подготовительного заседания судья имеет право вынести, так званые, промежуточные определения, например, о назначении или замене защитника, об избрании или изменении мер безопасности относительно определенных лиц и другие.

Так, например, по результатам рассмотрения жалоб относительно избрания мер безопасности определенному лицу судья своим определением может избрать или изменить меры безопасности относительно такого лица и направ-

вить такое определение для исполнения соответствующим органам внутренних дел, органам службы безопасности, следственным изоляторам, органам и учреждениям исполнения наказаний государственной пенитенциарной службы. Однако с целью защиты участников производства законом установлено определенное ограничение относительно информации о лицах, которые способствовали раскрытию уголовного правонарушения (преступления) и к которым избраны меры безопасности. Защита сведений о лицах, взятых под такую защиту, обеспечивается ограничением сведений о таких лицах в протоколах следственных (в том числе и негласных) действий и иных материалах уголовного производства, путем изменения фамилии, имен, отчества в этих документах под псевдонимом по постановлению органа, который проводит оперативно-розыскную деятельность, следователя, прокурора или по определению следственного судьи об изменении анкетных данных. И эти документы (постановления, определения) к материалам дела не приобщаются, а хранятся отдельно в органе, в производстве которого находилось уголовное производство, и не подлежат передаче участникам процесса для ознакомления.

Как выше отмечалось, на основании норм нового УПК Украины в суд поступает только обвинительный акт (с приложениями, перечисленными в части 4 статьи 291 УПК), а все иные материалы подаются сторонами обвинения (прокурором) и защиты в ходе подготовительного заседания. И только после решения всех подготовительных вопросов, рассмотрения и решения всех ходатайств участников процесса, собрания всех поданных и истребованных материалов и документов в уголовном процессе является уголовное дело. И в заключение, после назначения дела к судебному рассмотрению судья должен обеспечить прокурору, обвиняемому, защитнику и другим участникам процесса, по их ходатайству, возможность ознакомления с материалами уголовного производства (уголовного дела), во время которого они имеют право делать необходимые выписки и копии. При этом, даже если в деле не появились новые материалы, судья не имеет права отказать участникам процесса в ознакомлении с материалами дела. Ознакомиться они могут

как до начала судебного рассмотрения дела, так и с разрешения суда – во время его судебного рассмотрения.

Выводы. Новое уголовное процессуальное законодательство Украины утвердило новую концепцию правового регулирования отдельной стадии уголовного производства – подготовительное производство. На основании вышеизложенного считаем, что новый Уголовный процессуальный кодекс Украины в определенной мере усилил состязательность сторон на этой стадии, однако оставил неразрешенным круг вопросов, которые требуют более детализированного законодательного урегулирования и наработки как теоретических, так и прикладных путей их разрешения.

Список использованной литературы:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України [текст]: – К. : «Центр учбової літератури», 2012. – 292 с.
2. Кримінально-процесуальний кодекс України. – Х. : ТОВ «Одіссей», 2011. – 232 с.
3. Кримінальний кодекс України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.
4. Соловей Г. В. Дія принципу змагальності у підготовчому судовому провадженні кримінальних справ // Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ. – № 3(58). – 2012. – С. 123-128.
5. Луцик В. В. Підготовче провадження за новим КПК України // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія ПРАВО. Вип. № 20, Т. 4. – Ужгород, 2012. – С. 144-146.
6. Наказ Генерального прокурора України № 4 гн від 19.12.2012 р. «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.gp.gov.ua/ua/gl.html?_m=publications8.
7. Лист Вишого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 03.10.2012 р. № 223-1430/0/4-12 «Про порядок здійснення підготовчого судового провадження відповідно до Кримінального процесуального кодексу України» // Закон і Бізнес. – 2012. – № 42.