



## ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РАБОТНИКОВ АППАРАТА СУДА: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОБЛЕМЫ

Анна МАЛЫХИНА,

соискатель кафедры административного права

Национального университета «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»

### Summary

The article is devoted to the analysis of such legal institute as disciplinary liability of the court staff members. The grounds for disciplinary liability are considered extensively. The comparative analysis of the institute of disciplinary liability was conducted through the prism of the Law of Ukraine «On state service», the Law of Ukraine «On judicial system and status of judges», and also the Law of Ukraine «On principles of prevention and counteraction to corruption» and subordinate legislations; the analysis of court practice on this issue was conducted. The main questions, which require a more detailed normative regulation, were defined and the ways of their improvement were suggested.

**Key word:** the disciplinary liability, the court staff, the state service, the disciplinary sanctions.

### Аннотация

Статья посвящена анализу такого правового института, как дисциплинарная ответственность работников аппарата суда. Подробно рассмотрены основания для привлечения к дисциплинарной ответственности. Проведен комплексный анализ института дисциплинарной ответственности через призму Закона Украины «О государственной службе», Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей», а также Закона Украины «О принципах предупреждения и противодействия коррупции» и подзаконных правовых актов; проведен анализ судебной практики по данному вопросу. Определены основные вопросы, которые требуют более детальной нормативной регламентации и предложены пути их усовершенствования.

**Ключевые слова:** дисциплинарная ответственность, аппарат суда, государственная служба, дисциплинарные взыскания.

**Постановка проблемы.** В условиях реформирования системы государственного управления в Украине особое значение приобретает проблема обеспечения системного правового регулирования всех видов государственной службы, включая государственную службу в органах судебной власти. На последнюю обратим особое внимание, поскольку, в отличие от государственной службы в других государственных органах (прежде всего, органах исполнительной власти), целый ряд вопросов, связанных с государственной службой в судебных органах, остаются вне активного внимания как законодателей, так и исследователей. В том числе это касается создания действенных организационно-правовых основ прохождения государственной службы в аппарате суда.

Отметим, что в современных условиях с внедрением реформы судебной власти все в большей степени набирает обороты тенденция разграничения правоприменительных и организационных полномочий в судебной системе. При этом нормативные акты, которые принимаются в рамках судебной реформы (Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей», новеллы в процессуальном законодательстве, Типовое положение об аппарате местного, апелляционного судов, инструкции по деловодству в соответствующих судах и т.д.), более четко определяют место аппарата суда в системе судебной вла-

сти [1; 2]. Дифференцируются процессуальные и организационные полномочия и соответствующим образом перераспределяются. Так, судьи все больше освобождаются от обязанностей организационного характера, что позволяет в большей степени сконцентрировать внимание непосредственно на отправлении правосудия. Эти обязанности перекладываются на специально уполномоченных на организационное обеспечение работы суда лиц – работников аппарата суда. Соответственно, меняется и объем их ответственности.

Актуальность вопроса юридической ответственности работников аппарата суда, и в частности дисциплинарной ответственности, состоит в том, что регулирование правового статуса государственных служащих органов судебной власти осуществляется одновременно множеством нормативно-правовых актов. При таком количестве источников права велика вероятность противоречия их отдельных норм и, в то же время, – наличия пробелов в правовом регулировании. Также необходимо учитывать, что работники аппарата суда не имеют своего «нишевого» закона либо подзаконного нормативного акта, как другие виды государственной службы, в котором бы были аккумулированы нормы, учитывающие особенности правового статуса данного вида государственных служащих. **Целью данной статьи** как раз является рас-

смотрение проблемы дисциплинарной ответственности работников аппарата суда с учетом всего комплекса нормативных актов и выработка унифицированного подхода к данной проблеме.

Отметим, что в научных исследованиях проблеме ответственности работников аппарата суда не уделяется должного внимания. Ученые касаются этой проблемы либо в контексте правового статуса работников аппарата суда, либо в контексте организационного обеспечения работы суда. Сошлемся на труды В.Д. Брынцева, Р.А. Куйбиды, В.В. Сердюка и некоторых других специалистов. Однако считаем, что особенности дисциплинарной ответственности работников аппарата суда могут послужить предметом самостоятельного рассмотрения.

**Изложение основного материала.** В соответствии с частью 5 статьи 149 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей», правовой статус работников аппарата суда определяется Законом Украины «О государственной службе». Таким статусом работников аппарата суда определяются и некоторые особенности их ответственности, в данном случае дисциплинарной.

Согласно действующему законодательству персональную ответственность за деятельность аппарата суда, за надлежащее организационное обеспечение суда, судей и судебного процесса несет руководитель аппарата суда.



Именно он назначает на должность и увольняет с должности работников аппарата суда, применяет к ним поощрения и налагает дисциплинарные взыскания.

В настоящее время этот вопрос находится в сфере регулирования двух нормативных актов – Закона Украины «О государственной службе» от 16 декабря 1993 г. [3] и Кодекса законов о труде Украины [4]. В связи с этим нередко возникает вопрос, каким же нормативно-правовым актом необходимо руководствоваться при привлечении работников аппарата суда к дисциплинарной ответственности. По этому поводу высказал свою позицию Верховный суд Украины, указав, что во время разрешения споров указанной категории приоритетными являются нормы специальных законов, а нормы трудового законодательства подлежат применению лишь в случаях, если нормами специальных законов не урегулированы спорные отношения, и когда возможность такого применения прямо отмечена в специальном законе [5].

Дисциплинарная ответственность состоит в наложении на работника аппарата суда дисциплинарных взысканий за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей, превышение своих полномочий, нарушение ограничений, связанных с прохождением государственной службы, а также за поступок, который порождает его как государственного служащего или дискредитирует государственный орган, в котором он работает.

Остановимся более подробно на каждом из оснований привлечения к дисциплинарной ответственности.

1. Неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей.

Служебные обязанности каждого работника суда предусмотрены должностной инструкцией. Государственная судебная администрация Украины своим приказом № 86 от 20 июля 2005 г. [6] утвердила следующие типовые должностные инструкции для местного общего суда: руководителя аппарата, главного бухгалтера, помощника председателя суда, помощника заместителя председателя суда, помощника судьи, секретаря судебного заседания, старшего судебного распорядителя, судебного распорядителя, консультанта, консультанта по кадровой работе,

консультанта по судебной статистике, старшего секретаря, секретаря, деловода, оператора компьютерного набора, машинистки, экспедитора, заведующего архивом, архивариуса, библиотекаря, заведующего хозяйством. На основе таких типовых инструкций в каждом местном общем суде разрабатываются должностные инструкции в зависимости от наличия соответствующих должностей в штатном расписании.

При выявлении неисполнения или несоответствующего исполнению служебных обязанностей, закрепленных должностной инструкцией, применяется общая процедура привлечения к дисциплинарной ответственности, предусмотренная Кодексом законов о труде Украины. Перед применением дисциплинарного взыскания руководитель аппарата суда должен потребовать от нарушителя трудовой дисциплины письменных объяснений. При выборе вида взыскания руководитель аппарата суда должен учитывать степень тяжести совершенного проступка и причиненный им вред, обстоятельства, при которых совершен проступок, и предыдущую работу сотрудника. Взыскание оглашается в приказе и сообщается работнику под расписку.

Однако в случаях, когда неисполнение или несоответствующее исполнение работниками аппарата суда своих служебных обязанностей привело к человеческим жертвам или причинило значительный материальный или моральный ущерб гражданину, государству, предприятию, учреждению, организации или объединению граждан, относительно таких работников может быть проведено служебное расследование в соответствии с «Порядком проведения служебного расследования относительно лиц, уполномоченных на исполнение функций государства или местного самоуправления», утвержденным Постановлением Кабинета министров Украины № 950 от 13 июня 2000 г. (далее – Порядок) [7]. Согласно Порядку решение о проведении служебного расследования принимается руководителем органа, в котором работает государственный служащий. Этим решением определяется глава комиссии по проведению служебного расследования, другие члены комиссии, цель и дата начала и окончания служебного расследования. Срок служебного рас-

следования не может превышать двух месяцев. Служебное расследование проводится с отстранением работника от исполнения обязанностей или без такого отстранения. По результатам служебного расследования члены комиссии составляют акт, в котором указываются выводы служебного расследования, и в случае принятия решения о привлечении лица к дисциплинарной ответственности комиссия предлагает вид дисциплинарного взыскания, предусмотренного законодательством. Данный акт предоставляется для ознакомления лицу, относительно которого проведено служебное расследование. После этого акт направляется на рассмотрение руководителю органа государственной власти, который принял решение о проведении служебного расследования. В десятидневный срок с даты поступления акта служебного расследования руководитель принимает соответствующее решение, с которым ознакомливается лицо, относительно которого проводилось служебное расследование.

Однако при проведении служебного расследования относительно работников аппарата суда должна быть учтена специфика государственной службы в органах судебной власти. А именно: руководитель органа, в котором работает работник аппарата суда, – председатель соответствующего суда – не имеет права налагать дисциплинарные взыскания на работников аппарата суда. Эти полномочия возложены на руководителя аппарата суда, который закономерно должен быть уполномочен и на принятие решения о проведении служебного расследования. А в случае же, когда к административной ответственности привлекается руководитель аппарата суда или его заместитель, то уполномоченным лицом в данной ситуации является руководитель территориального отделения Государственной судебной администрации Украины. По нашему мнению, Государственной судебной администрацией Украины должен быть разработан собственный порядок проведения служебного расследования относительно работников аппарата суда, где были бы учтены особенности обсуждаемого вида государственной службы.

2. Превышение своих полномочий. Если превышение полномочий ра-



ботником аппарата суда содержит состав преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления или подпадает под действие Закона Украины «О принципах предупреждения и противодействия коррупции», то такой работник может быть отстранен от работы [8; 9]. В первом случае решение об отстранении принимает следственный судья. Если же относительно лица составлен протокол об административном коррупционном правонарушении, то в соответствии с Законом Украины «О принципах предотвращения и противодействия коррупции» такое лицо может быть отстранено от исполнения служебных полномочий по решению руководителя органа, в котором оно работает. Данная норма закона также не учитывает особенности разграничения полномочий между председателем суда и руководителем аппарата суда. Как отмечалось ранее, привлечение работников аппарата суда к дисциплинарной ответственности – это компетенция исключительно руководителя аппарата суда. Очевидно, что Закон Украины «О принципах предупреждения и противодействия коррупции» требует доработки в этой части.

При вынесении оправдательного приговора, а также закрытии уголовного или административного дела по реабилитирующим основаниям лицу, отстраненному от исполнения служебных полномочий, возмещается средняя заработная плата за время вынужденного прогула, связанного с таким отстранением.

В случае же, если работник аппарата суда был привлечен к уголовной или административной ответственности (коррупционное правонарушение) за превышение своих полномочий, то к нему применяется дисциплинарное взыскание в виде увольнения на основании статьи 30 Закона Украины «О государственной службе» от 16 декабря 1993 г. – в связи с прекращением государственной службы. Прекращение государственной службы осуществляется в трехдневный срок с дня получения органом, в котором работает государственный служащий, копии соответствующего судебного решения, которое вступило в законную силу.

3. Нарушение ограничений, связанных с прохождением государственной службы.

Закон Украины «О государственной службе» от 16 декабря 1993 г. Устанавливает следующие ограничения для государственных служащих: не могут быть избранными или назначенными на должность в государственном органе и его аппарате лица, которые признаны в установленном законом порядке недееспособными, имеют снятую или непогашенную судимость за совершение преступления, или на которых в течение последнего года налагалось административное взыскание за совершение коррупционного правонарушения; в случае принятия на службу будут непосредственно подчинены близким им лицам; в других случаях, предусмотренных законами Украины. Закон Украины «О принципах предупреждения и противодействия коррупции» также содержит целый ряд ограничений, субъектами которых являются, в частности, и государственные служащие: относительно совместительства и совмещения с другими видами деятельности; относительно получения подарков (пожертвований); относительно работы близких лиц.

Что касается соотношения применения дисциплинарной и других видов ответственности в соответствии с Законом Украины «О принципах предупреждения и противодействия коррупции», то этот вопрос определен самим законом: лица, привлеченные к уголовной или административной ответственности за коррупционные правонарушения, связанные с нарушением вышеуказанных ограничений, подлежат увольнению с работы (службы) в трехдневный срок с дня получения работодателем копии соответствующего судебного решения, которое вступило в законную силу, если иное не предусмотрено законом.

4. Поступок, который порочит лицо как государственного служащего либо дискредитирует орган, в котором оно работает.

Понятие такого поступка является оценочной категорией и в настоящее время не определено ни в одном из нормативных актов. Именно такая неопределенность является причиной непопулярности привлечения к дисциплинарной ответственности на этом основании. Анализ судебной практики позволяет в качестве примера таких поступков привести умышленное сокры-

тие от работодателя данных о совершении лицом преступления, которое подпадает под действие Уголовного кодекса Украины [10], некорректное поведение с сотрудниками (оскорбления, неэтичные высказывания в их адрес) [11; 12], нарушение общественного порядка (пребывание в состоянии алкогольного опьянения в общественных местах, нецензурная брань) [13] и др.

Действующим законодательством не урегулирован порядок привлечения к дисциплинарной ответственности лиц, которые своим поступком порочат себя как государственных служащих либо дискредитируют орган, в котором работают. По нашему мнению, такая процедура должна быть идентичной процедуре привлечения к дисциплинарной ответственности в случае нарушения этики государственного служащего. Такое мнение обусловлено тем, что понятие этики, согласно статье 5 Закона Украины «О государственной службе» от 16 декабря 1993 г., охватывает, в частности, обязанность государственного служащего воздерживаться от действий и поступков, которые могут навредить интересам государственной службы или негативно повлиять на репутацию государственного служащего. Совершение поступка, который порочит лицо как государственного служащего либо дискредитирует орган, в котором оно работает, по сути, является нарушением вышеуказанного требования к этике государственного служащего.

Таким образом, в случае, когда стало известно о совершении поступка, который порочит лицо как государственного служащего либо дискредитирует орган, в котором оно работает, необходимо проводить служебное расследование в соответствии с «Порядком проведения служебного расследования относительно лиц, уполномоченных на выполнение функций государства или местного самоуправления», по результатам которого составляется акт и принимается соответствующее решение.

Также хотим обратить внимание на необходимость работодателю более тщательно подходить к процессу документального фиксирования таких фактов. Как свидетельствует анализ судебной практики, решения о привлечении к дисциплинарной ответственности за совершение поступка, который



порочит государственного служащего или дискредитирует государственную службу, во многих случаях отменяются судом из-за отсутствия достаточных доказательств со стороны работодателя: надлежащим образом оформленных документов, актов, показаний свидетелей и т.п.

К работникам аппарата суда, как к государственным служащим, может быть применен более широкий спектр дисциплинарных взысканий по сравнению с наемными работниками, которые не имеют такого статуса: выговор; предупреждение о неполном служебном соответствии; задержка до одного года в присвоении очередного ранга или в назначении на более высокую должность; увольнение с должности.

**Выводы.** Стоит отметить, что Закон Украины «О государственной службе» от 17 ноября 2011 г., который вступает в силу с 01 января 2014 г., устраняет в значительной степени возможные противоречия между трудовым законодательством и специальным нормативным актом, а также освещает много не урегулированных до этого вопросов, связанных с привлечением государственных служащих к дисциплинарной ответственности [14]. Новый закон конкретизирует действия, которые признаются дисциплинарными правонарушениями и дает их исчерпывающий перечень; содержит перечень дисциплинарных взысканий, которые могут быть наложены на государственных служащих, и в то же время расширяет этот перечень по сравнению с действующим законодательством, что позволяет более индивидуально подходить к каждому факту дисциплинарного правонарушения; четко регламентирует порядок привлечения государственных служащих к дисциплинарной ответственности и др. Надеемся, что с вступлением в силу указанного закона вопрос привлечения работников аппарата суда к дисциплинарной ответственности приобретет больше четкости.

Наряду с этим требуют согласования и устранения противоречий на законодательном уровне такие вопросы, как привлечение к дисциплинарной ответственности руководителя аппарата суда, его полномочия относительно наложения дисциплинарных взысканий (как, собственно, и поощрений) на

работников аппарата суда и некоторые другие. Считаем, что более целесообразным является, учитывая особенности прохождения государственной службы в аппарате суда, разработка и принятие соответствующего Дисциплинарного статута или положения, которое закрепляло бы основания и порядок привлечения к дисциплинарной ответственности работников аппарата суда.

#### Список использованной литературы:

1. Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» № 2453-VI от 07.07.2010 // Офіційний вісник України. – 2010. – № 55 / 1. – Ст. 1900.
2. Типовое положение про аппарат местного, апелляционного судов [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://court.gov.ua/tu02/18/20059/>.
3. Закон Украины «О государственной службе» № 3723-XII от 16.12.1993 // Відомості Верховної Ради України. – 1993. – № 52. – Ст. 490.
4. Кодекс законов о труде Украины от 10.12.1971 // Закон і бізнес. – 2006. – Приложение к № 35 (763). – Ст. 160.
5. Информационное письмо Высшего административного суда Украины от 26.05.2010 N 753/11/13-10 «О разрешении споров, которые возникают из отношений публичной службы» [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v753\\_760-10](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v753_760-10).
6. Приказ Государственной судебной администрации Украины № 86 от 20.07.2005 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://dsa.court.gov.ua/dsa14/52681/>.
7. Постановление Кабинета Министров Украины от 13 июня 2000 г. N 950 «Об утверждении Порядка проведения служебного расследования относительно лиц, уполномоченных на исполнение функций государства или местного самоуправления» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/950-2000-%D0%BF>.
8. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 // Відомості Верховної Ради України. – 2013. – № 9-10, № 11-12, № 13. – Ст.88.
9. Закон Украины «О принципах предупреждения и противодействия

коррупции» № 3206-VI от 07.04.2011 // Відомості Верховної Ради України. – 2011. – № 40. – Ст. 404.

10. Решение Харьковского окружного административного суда от 21 мая 2012 г. по делу № 2-а-1690/12/2070 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/24956561>.

11. Решение Волынского окружного административного суда от 12 ноября 2009 г. по делу № 2а-19062/09/0370 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/7039434>.

12. Решение Окружного административного суда Автономной Республики Крым от 29 июля 2013 г. по делу № 801 / 6971 / 13-а [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/32770245>.

13. Решение Окружного административного суда города Севастополя от 15 июля 2013 г. по делу № 827/1598/13-а [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/32640660>.

14. Закон Украины «О государственной службе» № 4050-VI от 17.11.2011 // Відомості Верховної Ради України. – 2012. – № 26. – Ст.273.