



ОСНОВНЫЕ И ФАКУЛЬТАТИВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ПРЕДМЕТА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Тимур ЛОСКУТОВ,

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса
Донецкого юридического института МВД Украины

Summary

Article is devoted to research of the basic and facultative elements of a subject of legal regulation in criminal trial. As a result of the conducted research is defined that basic elements of a subject of criminal procedural regulation are the rights and legitimate interests, the criminal procedural relations and criminal procedural activity. On the basis of the analysis of theoretical representations and provisions of the legislation the conclusion that facultative elements of a subject of legal regulation in criminal trial are time and space as the integral attributes of criminal proceedings is drawn. Also the conclusion about allocation within all maintenance of a subject of criminal procedural regulation of the main element which the rights and legitimate interests are is reasoned.

Key words: basic elements of a subject, facultative elements of a subject, legal relationship, activity, human rights, time, space.

Аннотация

Статья посвящается исследованию основных и факультативных элементов предмета правового регулирования в уголовном процессе. В результате проведенного исследования определяется, что основными элементами предмета уголовного процессуального регулирования являются права и законные интересы, уголовные процессуальные отношения и уголовная процессуальная деятельность. На основании анализа теоретических представлений и положений законодательства сделан вывод о том, что факультативными элементами предмета правового регулирования в уголовном процессе являются время и пространство как неотъемлемые атрибуты уголовного производства. Также аргументируется вывод о выделении в рамках всего содержания предмета уголовного процессуального регулирования главного элемента, которым являются права и законные интересы.

Ключевые слова: основные элементы предмета, факультативные элементы предмета, правоотношения, деятельность, права человека, время, пространство.

Постановка проблемы. Определенный этап реформирования уголовного процессуального законодательства завершился после принятия в апреле 2012 г. нового Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины). Однако этот шаг не может быть последним в усовершенствовании уголовного процессуального законодательства, нормы которого обычно отстают от развития социальных процессов в государстве. Поэтому уголовное процессуальное законодательство должно постоянно исследоваться на предмет соответствия общественным отношениям в уголовной процессуальной сфере.

Актуальность темы исследования обуславливается важностью предмета правового регулирования в уголовном процессе для благоприятного развития отдельного человека, общества и государства в целом. От содержания предмета уголовного процессуального регулирования зависит уровень безопасности и степень свободы человека в определенном социуме. Несоответствие содержания предмета уголовного процессуального регулирования человеческим ценностям может способствовать развитию социальной деградации.

Состояние исследования. Вопросы правового регулирования в уголовном процессе исследовались такими учеными, как Л.Б. Алексеева, А.А. Банчук, В.П. Божьев, С.А. Гемай, Л.В. Головкин, Ю.М. Грошевой, А.М. Дроздов, П.С. Элькин, В.С. Зеленецкий, Л.Б. Зусь, О.В. Каплина, А.М. Ларин, Л.Н. Лобойко, Л.И. Малахова, В.Т. Маляренко, Е.Б. Мизулина, С.Д. Милицин, В.В. Николюк, В.Т. Нор, И.Л. Петрухин, Н. А. Погорельский, А.В. Смирнов, М.С. Строгович, И.А. Титко, Ю.В. Францифоров, С.Д. Шестакова, О.Г. Шило и другие. Вместе с тем работы процессуалистов были посвящены общим проблемам уголовного процессуального регулирования. Основные и факультативные элементы предмета правового регулирования в уголовном процессе не были объектом научного интереса.

Целью статьи является получение научного результата в виде определения основных и факультативных элементов предмета правового регулирования в уголовном процессе.

Изложение основного материала. В теории уголовного процесса предмет правового регулирования обычно понимается как уголовные процессуальные отношения [1, с. 144] или уголовная процессуальная

деятельность [2, с. 10-11]. Некоторые процессуалисты подходят более комплексно к определению предмета уголовного процессуального регулирования, вкладывая в содержание последнего уголовные процессуальные отношения и уголовную процессуальную деятельность [3, с. 44-45].

Не оспаривая принадлежность уголовных процессуальных отношений и уголовной процессуальной деятельности к предмету уголовного процессуального регулирования, необходимо подчеркнуть, что они не могут быть главным (определяющим) элементом указанного предмета регулирования. Поскольку уголовные процессуальные отношения и уголовная процессуальная деятельность обуславливаются правами и законными интересами, которые в уголовной процессуальной сфере вытекают из человеческих потребностей в безопасности и свободе.

Эти потребности имеют важное значение для отдельного человека и общества в целом как совокупности людей. Последние, как и каждый человек, хотя и находятся в безопасности относительно уголовных посягательств и быть свободными от незаконного применения процессуального принуждения, привлечения к уголовной ответственности. В то же время



человеческие потребности в безопасности и свободе не являются непосредственным предметом уголовного процессуального регулирования.

Находясь между социально-биологическим источником появления (человеческими потребностями) и процессуальной формой реализации (отношениями, деятельностью), права и законные интересы являются первичным элементом предмета уголовного процессуального регулирования. Это обуславливает признание, в первую очередь, прав и законных интересов, во вторую – уголовной процессуальной деятельности, уголовных процессуальных отношений основными элементами предмета правового регулирования в уголовном процессе.

Как и многим динамическим явлениям в материальном мире, уголовным процессуальным отношениям, уголовной процессуальной деятельности, реализации прав и законных интересов свойственны временные параметры.

Часовые характеристики не раз являлись предметом исследований в теории уголовного процесса. Российские ученые-процессуалисты уголовные процессуальные сроки связывают с реализацией прав и законных интересов.

И. В. Маслов определяет, что процессуальные сроки являются специфической процессуальной гарантией, направленной, с одной стороны, на реализацию и защиту прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное производство, с другой – на обеспечение публичных интересов: защиту общества и государства от преступных посягательств [4, с. 9].

Г.Б. Петрова пишет, что процессуальные сроки как правовое явление выступают в качестве элемента механизма уголовно-процессуального регулирования [5, с. 9]. Автор указывает, что несоблюдение установленных в нормах права процессуальных сроков, как правило, сопряжено с нарушением конституционных прав граждан, в том числе прав на судебную защиту, свободу и личную неприкосновенность, личную и семейную тайну, неприкосновенность частной жизни; нивелирует действие принципа презумпции не-

виновности; затрудняет своевременный доступ потерпевших к правосудию; отдалает компенсацию им причиненного преступлением ущерба [5, с. 10-11].

Т.Л. Корепанова отмечает, что особенностью процессуальных сроков как гарантии защиты конституционных прав и свобод личности является то, что они имеют существенное значение в механизме обеспечения не всех, а лишь определенных конституционных прав и свобод, как-то: права на свободу и личную неприкосновенность, права на судебную защиту, права на возмещение вреда [6, с. 9].

Р.П. Сокол указывает, что уголовно-процессуальные сроки – это установленные УПК промежутки времени, в которых участники уголовного процесса правомочны или совершить определенные процессуальные действия, или воздержаться от их совершения в целях реализации конституционных гарантий, прав, свобод и законных интересов участвующих в уголовном деле лиц, соблюдения законности и достижения целей всего уголовного судопроизводства [7, с. 8].

Анализ приведенных точек зрения свидетельствует, что без правового регулирования уголовного процессуального времени сложно представить эффективное обеспечение прав и законных интересов человека в уголовном процессе. Уголовным процессуальным законом регулируется время осуществления уголовных процессуальных отношений и уголовной процессуальной деятельности. Такая уголовная процессуальная регламентация направлена как на защиту нарушенных (предполагаемо нарушенных) прав в результате совершения уголовного преступления, так и на охрану прав лиц, преследуемых в ходе уголовного производства.

Рассмотрим, как правовое регулирование времени уголовного производства связано с обеспечением определенных прав и законных интересов человека.

1. Практика Европейского суда по правам человека против Украины [8; 9] свидетельствует, что временные параметры с момента поступления сведений об уголовном правонару-

шении до начала досудебного расследования должны быть максимально сжатыми. В противном случае может быть потеряна важная информация относительно обстоятельств совершенного уголовного правонарушения, что не будет способствовать привлечению виновного лица к уголовной ответственности и реализации права человека, нарушенного в результате совершения уголовного правонарушения (неудовлетворение социальной потребности в безопасности). Поэтому нормы действующего уголовного процессуального закона для указанного временного отрезка устанавливают минимальные сроки, выражаемые таким образом: следователь, прокурор безотлагательно, но не позже 24 часов после поступления заявления, сообщения о совершенном уголовном правонарушении обязан внести соответствующие сведения в Единый реестр досудебных расследований и начать расследование (ч. 1 ст. 214 УПК Украины).

Нынешняя правовая регламентация начала уголовного производства является более благоприятной для реализации прав человека по сравнению с предыдущим уголовным процессуальным регулированием. Согласно положениям УПК Украины 1960 г. начало полноценного (с учетом использования всех процессуальных средств) расследования могло оттягиваться до десяти дней (ч. 4 ст. 97 УПК Украины). Это существенно снижало эффективность первоначального расследования и не способствовало установлению причастности виновного лица к совершению уголовного правонарушения.

2. Другим примером связи правового регулирования времени и реализации прав человека является регламентация сроков задержания по подозрению в совершении уголовного правонарушения. От такой регламентации зависит длительность ограничения права на свободу и личную неприкосновенность (реализация социальной потребности в свободе). Огромное значение этого права для человека обуславливает уголовное процессуальное регулирование достаточно сжатых сроков лишения свободы лица после осуществ-



вления задержания. В соответствии с нормами действующего УПК Украины срок задержания лица до доставления в суд не может превышать шестидесяти часов (ч. 2 ст. 211).

Относительно правовой регламентации срока задержания в УПК Украины 1960 г. сегодняшнее правовое регулирование срока задержания является более благоприятным для реализации человеком права на свободу и личную неприкосновенность. Если прежний уголовный процессуальный закон устанавливал семидесятидвухчасовой срок задержания до доставления в суд (ч. 7 ст. 106), то нынешний УПК Украины закрепил шестидесятичасовой термин такого задержания. Разница в двенадцать часов относительно начала реализации судебного контроля за ограничением права на свободу является существенной для человека.

3. Рассматривая временные характеристики всего досудебного осуществления уголовных процессуальных отношений (уголовной процессуальной деятельности), необходимо отметить, что от них зависят сроки реализации права на доступ к правосудию, права на судебную защиту (реализация потребностей свободы и безопасности). Чем в большие сроки проводится досудебное уголовное производство, тем больше оттягивается во времени судебное рассмотрение и разрешение обвинения независимым и беспристрастным судом, что влечет невозможность реализации права на судебную защиту. Этим обуславливается установление жестких крайних временных параметров осуществления досудебного расследования. Последние, в зависимости от тяжести уголовного правонарушения, максимально могут составлять два, четыре или шесть месяцев (ч. 2 ст. 219 УПК Украины).

Вышеприведенный анализ свидетельствует о том, что реализация прав и законных интересов человека в уголовном процессе напрямую зависит

от правового регулирования времени осуществления уголовных процессуальных отношений и уголовной процессуальной деятельности.

Поэтому путем изменения правовой регламентации уголовных процессуальных сроков целесообразно оказывать влияние на реализацию прав и законных интересов человека. Например, если правовое регулирование уголовных процессуальных сроков не способствует защите и охране прав и законных интересов человека, то необходимо вносить соответствующие изменения в содержание уголовного процессуального законодательства. В этом должна проявляться связь уголовного процессуального закона и общества на всех стадиях его юридической (уголовной процессуальной) жизни, о которой пишет И.В. Волк [10, с. 13].

Кроме того, нормирование действия уголовного процессуального закона во времени обуславливает общие часовые границы правового регулирования уголовного судопроизводства. Правовая регламентация начального и конечного моментов времени действия уголовного процессуального закона определяет время правовой «жизни» прав и законных интересов, уголовных процессуальных отношений и уголовной процессуальной деятельности.

До вступления в законную силу уголовного процессуального закона уголовный процесс фактически может осуществляться, но он не будет регулироваться указанным законом. И, наоборот, утрата процессуальным законом юридической силы делает невозможным регулирование этим законом осуществляемого уголовного производства¹.

Из этого следует, что уголовное процессуальное регулирование является временным явлением, границы которого регламентируются уголовным процессуальным законодательством.

Таким образом, права и законные интересы, уголовные процессуальные отношения, уголовную процессуальную деятельность нельзя считать исчерпывающим содержанием предмета правового регулирования в уголовном процессе. Предметом уголовного процессуального регулирования является уголовное процессуальное время, то есть часовые параметры осуществления уголовного производства.

Так же, как и время, неотъемлемым атрибутом реализации прав и законных интересов, уголовных процессуальных отношений, уголовной процессуальной деятельности является пространство.

Правовое регулирование уголовного процессуального пространства, то есть территории, на которую распространяется действие уголовных процессуальных норм, обуславливается государственным гарантированием прав и законных интересов человека. Выполняя главную обязанность по обеспечению прав и свобод человека, украинское государство на всей своей территории защищает общество и каждого отдельного человека от уголовных правонарушений (удовлетворение социальной потребности в безопасности) и охраняет права, свободы и законные интересы участников уголовного производства (удовлетворение социальной потребности в свободе).

Для ответа перед человеком за результат обеспечения его прав и законных интересов в сфере уголовного судопроизводства государство регламентирует границы пространства, на которое распространяется действие норм национального уголовного процессуального закона. Причем предмет такого регулирования пространства охватывает не только территорию государства, но и территорию вне его границ (ст. 4 УПК Украины).

Включение в содержание предмета национального уголовного процессуального регулирования вне государственного пространства обусловлено гарантированием прав и законных интересов лиц, которые представляют государство и выполняют его функции за границей. Так, согласно ч. 2 ст. 4 УПК Украины

¹В исключительных случаях уголовный процессуальный закон может полностью не терять свою юридическую силу. Например, согласно п. 11 раз. 11 действующего УПК Украины 2012 г. уголовные дела, которые до дня вступления в законную силу указанного УПК поступили в суд, продолжают рассматриваться судами в порядке, предусмотренным УПК Украины 1960 г. По справедливому замечанию Л. Н. Лобойко, такая уникальная для правовой системы государства ситуация обусловлена радикальностью изменений в правовом регулировании уголовного производства. Осуществление после 20 ноября 2012 года (день вступления в законную силу УПК Украины 2012 г.) производства лишь по новому УПК сделало бы невозможным принятие судебных решений по делам, поступившим в суд до этого дня [11, с. 39].



предметом регулирования уголовного процессуального закона Украины является территория дипломатического представительства или консульского учреждения Украины за границей, а также воздушное, морское или речное судно, находящееся за пределами Украины под флагом или с опознавательным знаком Украины, если это судно приписано к порту, расположенному в Украине.

Итак, пространство (территория) является предметом правового регулирования в уголовном процессе.

Уголовные процессуальные время и пространство являются второстепенными элементами предмета регулирования по отношению к правам и законным интересам, уголовным процессуальным отношениям, уголовной процессуальной деятельности. Поэтому уголовные процессуальные время и пространство можно считать факультативными (дополнительными) элементами предмета уголовного процессуального регулирования.

Выводы. Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о выделении основных и факультативных (дополнительных) элементов предмета правового регулирования в уголовном процессе. Основными элементами предмета регулирования являются права и законные интересы, уголовные процессуальные отношения, уголовная процессуальная деятельность, а факультативными элементами предмета такого регулирования – уголовные процессуальные время и пространство.

В рамках всего предмета уголовного процессуального регулирования можно выделить главный (определяющий) элемент, которым являются права и законные интересы. Последние, трансформируясь из человеческих потребностей, определяют реализацию уголовных процессуальных отношений и уголовной процессуальной деятельности в определенных пространственно-временных границах.

Список использованной литературы:

1. Патюк С.О. Завдання кримінального процесу: зміст за новим КПК

України / С. О. Патюк // Митна справа. – 2013. – №2(86). – Ч.2. – Кн.2 – С. 142-147.

2. Кримінальний процес: підручник / за ред. Ю.М. Грошевого та О.В. Капліної. – Х.: Право, 2010. – 608 с.

3. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: В 2 Т. / М.С. Строгович. – М.: Наука, 1968. – Т.1. – 470 с.

4. Маслов И.В. Актуальные проблемы правовой регламентации процессуальных сроков в досудебном производстве по уголовным делам: Дис... канд. юрид. наук: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность / Маслов Игорь Викторович. – Москва: Научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, 2003. – 175 с.

5. Петрова Г.Б. Сроки как элемент правового регулирования в уголовном судопроизводстве: Дис... канд. юрид. наук: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность / Петрова Галина Борисовна. – Саратов: Саратовская государственная академия права, 2004. – 222 с.

6. Корепанова Т.Л. Процессуальные сроки как гарантия защиты конституционных прав и свобод личности в российском уголовном процессе: Дис... канд. юрид. наук: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность / Корепанова Татьяна Леонидовна. – Ижевск: Удмуртский государственный университет, 2004. – 216 с.

7. Сокол Р.П. Процессуальные сроки в судебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации: правовая регламентация и процессуальные особенности: Дис... канд. юрид. наук: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность / Сокол Роман Петрович. – Владимир: Владимирский юридический институт федеральной службы исполнения наказаний, 2008. – 197 с.

8. Решение Европейского Суда по правам человека в деле «Яременко против Украины» от 12 июня 2008 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-86885>.

9. Решение Европейского Суда по правам человека в деле «Яценко против Украины» от 16 февраля 2012 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-109116>.

10. Волк И.В. Право, время и пространство: теоретический аспект: автореф. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. – теория и история права и государства; история правовых учений / Волк Ирина Владимировна. – Москва: Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации, 2004. – 19 с.

11. Лобойко Л.М. Кримінальний процес: Підручник / Л.М. Лобойко. – К.: Істина, 2014. – 432 с.