



ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВОЙ СТАТУС ТРУДОВОЙ ЮСТИЦИИ В СИСТЕМЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ УКРАИНЫ

Светлана ЗАПАРА,

кандидат юридических наук, доцент, декан юридического факультета
Сумского национального аграрного университета

Summary

The article is devoted to procedural legal status of labour justice in Ukraine. Its study involves the search optimal model of interaction of judicial and extrajudicial bodies concerning resolving labour disputes. The author assumes that labour justice bodies include the institutions that are authorized to resolve labour disputes extrajudicially.

The assumption is based on the study of crisis phenomena in the national system of justice and search of optimal correlation of judicial and extrajudicial mechanisms of dispute resolution as well as on the need of development of the corresponding conceptual apparatus for justice administration in Ukraine.

Key words: parties of labour dispute, labour justice, labour dispute, disputes of rights, disputes of interests, individual labour disputes, collective labour disputes, justice, courts.

Аннотация

Представленная статья посвящена процессуально-правовому статусу трудовой юстиции в Украине, изучение которого связано с поиском оптимального соотношения судебных и внесудебных органов относительно разрешения трудовых споров. При этом автор выдвигает гипотезу, что к органам трудовой юстиции относятся и органы, к компетенции которых отнесено разрешение трудовых споров во внесудебном порядке.

Данное предложение продиктовано изучением кризисных явлений в системе национального правосудия и поиска оптимального соотношения внесудебных и судебных механизмов разрешения споров, а также необходимостью формирования соответствующего понятийного аппарата при осуществлении правосудия в Украине.

Ключевые слова: стороны трудового спора, трудовая юстиция, трудовой спор, споры о правах, споры об интересах, индивидуальные трудовые споры, коллективные трудовые споры, правосудие, суды.

Формулирование целей исследования. Целью данной публикации является анализ процессуально-правового статуса трудовой юстиции в Украине как структурного компонента правосудия.

Постановка проблемы в общем виде. Отечественная наука находится в стадии разработки и усовершенствования понятийного аппарата, который обеспечивает процесс современного создания государства. В пределах представленной статьи предусматривается исследование понятийного аппарата, связанного с созданием трудовой юстиции в Украине, поскольку неточность в дефинициях может привести к ошибочным выводам.

Отдельные аспекты данной проблемы изучались в диссертационных и иных научных трудах И.О. Безлюдько, С.В. Васильева, Л.Н. Гаврикова, В.В. Комарова, Н.А. Колоколова, В. А. Кройтора, С.Я. Фурсы, И.В. Назарова, В. Павловского, В.И. Тертышника и др. Однако комплексного исследования применительно к тематике предложенного исследования не проводилось.

Изложение основного материала исследования. Понятия «судебная власть» и «юстиция» являются относительно новыми в украинской науке. Прежде всего это связано с тем,

что долгое время принцип разделения властей в качестве основного принципа государственного строительства в Украине отрицался в теории и почти не использовался на практике. Как отмечает В.М. Оробец, в советское время принцип разделения властей не реализовывался, что объяснялось несоместимостью теории разделения властей с постулатами СССР о классовом единстве власти [1]. Подобный подход исторически «прервал» последовательность научного и общественного восприятия термина «судебная власть», которое создало «фрагментарный» подход в научном осмыслении данной категории и необходимость вернуться к пониманию его глубинной сути значительно позже.

В свою очередь, к таким понятиям, как «гражданский процесс», «гражданское судопроизводство», «правосудие» современная наука выработала в основном унифицированный подход. Большинство украинских авторов современных научных работ считают понятия «гражданский процесс» и «гражданское судопроизводство» тождественными [2]. Некоторые авторы утверждают, что «судопроизводство» шире понятия «правосудие», поскольку первое, рядом с собственно правосудием (рассмотрением и разрешением дел судами)

включает в себя и внесудебную деятельность. Другие понимают под «судопроизводством» собственно правосудие и судебную деятельность [3].

Раздел VIII Конституции Украины [4] имеет название «Правосудие», в котором в ч. 1 ст. 124 указано, что правосудие в Украине осуществляется исключительно судами. При этом в ч. 3 настоящей же статьи идет речь о том, что судопроизводство осуществляется Конституционным Судом Украины и судами общей юрисдикции, а в соответствии со ст. 131 Конституции Украины в Украине действует Высший совет юстиции. Следовательно, Основной закон Украины предусматривает, что термин «правосудие» шире «судопроизводства» и включает деятельность Высшего совета юстиции.

Как справедливо отмечает В. В. Комаров «в правовой доктрине, как правило, является общепризнанным постулат о влиянии Конституции на законодательство, ее функциональное значение для формирования сферы правового регулирования судебной практики. Конституционное основание правосудия – это логико-гносеологические концепты, которые, с одной стороны, отображают сферу конституционного регулирования судебной власти и правосудия, а с другой – являются



теоретическими предпосылками для интерпретации гражданского процессуального законодательства в контексте конституционно-правового режима гражданского судопроизводства» [5].

Тертышников В.И. считает важной формой реализации судебной власти в государстве - осуществление правосудия путем рассмотрения и решения судами гражданских, хозяйственных, административных и криминальных дел. При этом «правосудие отличается от деятельности других указанных органов тем, что разрешаются правовые споры и осуществляются защита гражданских прав и охраняемых законом интересов: 1) только судом; 2) от имени и именем государства; 3) путем рассмотрения и разрешения дел в судебном заседании; 4) защита прав осуществляется обязательно в процессуальной форме; 5) с вынесением общеобязательного судебного решения; 6) с приоритетом судебной юрисдикции в тех случаях, если возможное решение споров и другим органом» [6].

Другие авторы считают, что правосудие – одна из форм государственного управления, средство выполнения государством внутренней функции охраны правопорядка, собственности, прав и свобод граждан путем разрешения специальным органом государственной власти – судом – гражданских и криминальных дел [7], а также что судебная защита прав, свобод и интересов лиц осуществляется в форме судопроизводства, поскольку участники гражданского дела должны действовать в установленном законом порядке [8].

По нашему мнению, понятие «правосудие» и «судопроизводство» соотносятся как общее и производное. Судопроизводство (процесс) имеет объективное внешнее выражение и является формой правосудия. Но появляется другой вопрос: есть ли судопроизводство единственной формой правосудия? Является ли альтернативная юстиция (как элемент системы разрешения трудовых споров) составляющей правосудия?

В Рекомендации REC(2002) 10 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам [9] изложен обобщенный подход к этому вопросу Европейского Союза, в частности отмечено, что альтернативный порядок отправления правосудия в форме меди-

ации является одним из «методов регулирования споров», предусмотренных «особенностями каждой системы отправления правосудия».

Рассуждая над философско-правовым содержанием термина «правосудие», А. М. Бернюков, В. С. Бегун, Ю. П. Лебеда, Б. В. Малышев, С. П. Погребняк, С. П. Рабинович, В. С. Смородинский, О. В. Стомба задаются иным вопросом «является ли государство исключительным субъектом правоприменения в форме того, что называется правосудием, – деятельности, осуществляемой исключительно судами?» [10].

Как отмечает В.М. Цыганаш, исследуя судебную власть в русском обществе «история и судьба термина «судебная власть» в теории государства и права - это история и судьба понятия, содержательное значение которого является настолько глубоким, что задевает вопрос философии государственной власти и оснований ее функционирования, философии правовых методов и механизма гарантирования прав» [11].

Следует согласиться с теми авторами, которые утверждают, что «судебная власть – это не совокупность (система) судов и не отдельные представители судебного корпуса (суды), что ее осуществляют», а «функция по реализации деятельности, основанной на полномочиях, которыми она владеет» [12], ведь судебная власть, выполняя государственническую миссию, в пределах имеющихся полномочий осуществляет деятельность, направленную на возобновление справедливости и права.

Гаврикова Л. М. делает справедливое замечание, что понятия «судебная власть», «судебная система», «правосудие» и «суд» не тождественны и делает вывод, что понятие «судебная власть», «судебная система» и «суд» соотносятся как общее, частичное и единичное, а «правосудие» – это лишь форма деятельности или функция (разрешение социальных конфликтов) «судебной власти» в целом и «суда» в частности. При этом под судебной властью понимает самостоятельную ветвь государственной власти, деятельность которой осуществляется органами государственной власти (судами) в пределах предоставленной им компетенции на основе правовых принципов, установленных конституцией и законами, в сурово определенной процессуаль-

ной форме, с целью обеспечения прав и свобод человека и гражданина [13]. Разделяя в основном указанную точку зрения, заметим, что суды являются одним из видов юрисдикционных органов, которые в пределах предоставленных им полномочий, с учетом соответствующих правовых принципов осуществляют защиту прав и свобод соответствующих лиц - участников трудовых правоотношений. Осуществляя защиту трудовых прав, подобной компетенцией, наделен трудовой арбитр и отдельных моментах трудовой посредник.

По нашему мнению, судебная власть выражается не только в правосудии (в соответствующих процессах), а и в судебно-властных отношениях, которые возникают и функционируют у юрисдикционных органов и являются основой судебного взаимодействия судопроизводства и правосудия в целом.

Социальная среда преисполнена конфликтных ситуаций. Судебная власть проявляется в специфической форме властного вмешательства государства в конкретную конфликтную ситуацию. С целью быстрого и эффективного разрешения социального конфликта между участниками правоотношений, государство вступает с ними в многочисленные властные отношения. Защищая права и свободы участников правоотношений государство реализует судебно-властные отношения. Суд является юрисдикционным органом, которому присуще жесткое соблюдение процессуальной формы, отступление от которой является не допустимым. Государство, обеспечивая полноценную реализацию судебно-властной функции должно выработать альтернативные цивилизованные и адекватные ситуации способы решения конфликтов. Государство не может находиться в стороне от общественного конфликта, оно обязано найти правовой способ его решения. Не приуменьшая значения судопроизводства, как главенствующей формы осуществления правосудия, считаем, что миссию рассмотреть и разрешить общественные проблемы должны выполнять и другие юрисдикционные органы, обращение к которым может происходить в добровольном порядке. По нашему глубокому убеждению, одним из важных компонентов судебной власти, судебно-властных от-



ношений является юстиция (как система судебных и связанных с их деятельностью учреждений), в состав которой входит трудовая юстиция.

Большинство понятий, которые характеризуют судебную власть имеют высокое теоретическое и практическое значение, что позволяет сделать вывод о понимании современной правовой наукой места и значения судебной власти, не только как систему судов, но и как средство и условие функционирования общества в целом. Раскрытие понятия «судебная власть» связано с общественным восприятием этого феномена, с отношением граждан к власти как таковой в конкретно взятый исторический период с процессуальным обеспечением прав и свобод человека.

Впервые глобальное исследование фундаментальных процессуальных гарантий проводилось в 1960-ые годы в рамках так называемого Флорентийского проекта (что реализовывался Флорентийским университетом), который завершился проведением конференции под патронатом Международной Ассоциации юридической науки (ЮНЕСКО) во Флоренции в 1971 году, на которой известным итальянским ученым Мауро Капелетти были сформулированы тенденции развития процессуального права: его конституционализм, интернационализация и социализация, названные автором, как «измерение современного конституционализма» [14]. В результате в 70-х годах XX века появилась «концепция обновленного правосудия», которая заключалась в повышении значения конституционного, международного и социального значения измерений правосудия, увеличения доступности судов для всех (что включает не только суд, но и альтернативные формы защиты права), обеспечение судами реального, а не формального равенства сторон, а также повышение справедливости и эффективности процессуальных правил.

В определенной степени осознание нового измерения содержания понятия «правосудие» состоялось Конституционным Судом Украины, который в абзаце шестом пункте 9 Решения Конституционного Суда Украины № 3 рп/2003 от 30 января 2003 года (дело о рассмотрении судом отдельных постановлений следователя и прокурора) было

отмечено, что: «Правосудие по своей сути считается таковым только при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах» [15].

Существование правосудия только в форме судопроизводства является неоправданным ограничением в национальной правозащитной системе, поскольку, при реальном существовании нормативно-правовых институтов, целью которых является восстановление нарушенного права, природа такого ограничения носит искусственный характер. Кроме того, как показывает практика, этот опыт не позволяет избежать правовых коллизий и злоупотреблений в этой сфере.

По нашему глубокому убеждению, правосудие реализуется в разных формах в границах судебной системы, которая обеспечивает эффективное восстановление в правах. Одной из таких форм является судопроизводство. Формой правосудия является и деятельность институций, которые обеспечивают реализацию судебной власти и реализуются в форме административных органов, наделенных компетенцией решать гражданско-правовые и родственные с ними споры.

В определенной степени упростить задачу можно было создав специализированные трудовые суды. В соответствии с ч. 1 ст. 125 Конституции Украины система судов общей юрисдикции в Украине строится на основании принципов территориальности и специализации. Специализация при этом выступает одним из смысловых принципов судебной системы Украины.

Специализированные суды в отличие от общих судов рассматривают определенные категории дел или споров между четко определенными субъектами права. При этом к компетенции специализированных судов отнесены определенные дела, которые составляют исключительную подсудность судебных органов. Исходя из зарубежной практики специализированные суды обладают более гибким подходом в процедуре принятия и выполнения решений, что является оправданным в такой категории дел, как трудовые.

В соответствии со ст. 8 Общей декларации прав человека каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными

национальными судами в случае нарушения ее основных прав, предоставленных Конституцией или законом.

Тема необходимости создания специализированных трудовых судов обсуждается в периодических изданиях, становится предметом диссертационных исследований и выглядит довольно убедительно. Однако, законодатель не спешит воплощать эту идею в жизнь, очевидно, исходя из того, что для ее реализации необходим значительный ресурс, изыскать который пока не удастся.

Отметим, что создание специализированных трудовых судов в системе судов общей юрисдикции, позволит улучшить не только правозащитную систему Украины, но и оживит социально-трудовые отношения, в частности: повысит доступ к правосудию по трудовым спорам; активизирует развитие социально-экономической ситуации в стране, рост заработной платы, улучшения условий труда и тому подобное; минимизирует социальное «напряжение», которое является неминуемым в социально-трудовых вопросах; оживит рынок труда; повысит качество судебных решений, которые принимаются по социально-трудовым вопросам, поскольку решения будут выноситься высококвалифицированными судьями, специализирующихся на данной категории дел.

Для автора данной публикации необходимость создания специализированных трудовых судов является несомненной. Однако, исходя потребности улучшения системы уже сегодня, по нашему мнению, следует начать простой путь создания трудовых судов из введения в судах общей юрисдикции обязательной специализации судей по рассмотрению данной категории дел. Необходимость выделения в судах общей юрисдикции специализированных судей предопределена развитием общественных отношений, которые требуют обеспечения не только доступа к правосудию, но и создания соответствующей времени системы решения трудовых споров.

Судебная власть должна гарантировать обществу соблюдение принципов правового государства, прав и свобод человека. Реализовать это задание является крайне важным и в то же время сложным делом, которое, как свиде-



тельствует мировая практика сложно выполнить, используя лишь судебные инстанции. Одним из примеров решения социально-экономических проблем, есть практика сочетания судебного разбирательства споров с квази-судебными процедурами в зарубежных странах. Отмеченное сочетание происходит в пределах реализации функции судебной власти, однако, порою выходит за пределы компетенции судебной власти. При данных обстоятельствах, в новом статусе, выглядит такой институт государственной власти, как юстиция, который и должен быть «ответственным», за гармоничное и оправданное сочетание деятельности судебных органов, осуществляющих правосудия и других инстанций, способных решать социально-трудовые конфликты.

Термин «юстиция» имеет разнообразные значения (от латинских слов «*justitia*» – справедливость, «*just*» – право, «*justice*» – судья), используется для обозначения не только судебных ведомств, но и исполнительных органов и имеет среди прочего следующее энциклопедическое значение:

- правосудие, судопроизводство;
- совокупность судебных учреждений, их деятельность, в частности правосудие, а также судебное ведомство;
- систему судебных образований [16].

В современной юридической энциклопедии Украины за редакцией Ю.С. Шемшученко содержание понятия юстиция изложено, как «1) правосудие; 2) система судебных и связанных с их деятельностью учреждений. Кроме судов, к этой системе относят прокуратуру, органы следствия, адвокатуру, нотариат и тому подобное. Объединительными принципами для нее являются призвания служить торжеству правосудия, законности и справедливости, обеспечению прав граждан. Органом управления в этой отрасли является министерство юстиции» [17]. Таким образом, термин «юстиция» является многозначительным понятием, который пока что не получил однозначной научной трактовки.

Неоднозначность термина «юстиция», делает невозможным понимание его производной - «трудовая юстиция», которая порождает разные варианты собственной трактовки:

правосудие по трудовым делам; система судебно-трудовых институций, призванных рассматривать трудовые споры или процессуальный порядок разрешения трудовых споров и тому подобное. На уровне обычной и научной трактовки общепризнанным является понимание понятия «юстиция» как процессуальную деятельность не только судов, но и других государственных органов по урегулированию споров. По-нашему мнению содержание понятия юстиции (трудовой юстиции в частности), должно учитывать состояние и динамику развития судебной власти в конкретный момент, реализуя составляющие правового статуса этой институции. Юстиция, по нашему мнению, является разновидностью деятельности судебной власти, продиктованная особенностями национальной системы осуществления правосудия, связанная с материальным, организационным и формальным обеспечением специализированных и уполномоченных институций, призванных решать правовые споры.

Правовой статус юстиции включает следующие составляющие: материальную, связанную с природой спора; организационную, обусловленную наличием специально-уполномоченных органов для решения специальных заданий и формальную, что отвечает процессуальному порядку разрешения споров. Исходя из содержания этих составляющих, по нашему мнению, должен определяться правовой статус трудовой юстиции.

Выводы. Следовательно, понимание и развитие правовой природы трудовой юстиции происходит в пределах развития права на справедливое судебное разбирательство в сочетании и соотношении оптимальных правовых средств, которые позволяют, сохраняя баланс противоположных интересов выработать оправданные национальные подходы при решении правовых споров.

Понимание правосудия в широком контексте является результатом исторических, политических, экономических и культурных результатов развития общественных отношений и удостоверяет ценностный выбор государства относительно защиты прав и интересов граждан.

Список использованной литературы:

1. Оробец В.М. Трудовая юстиция в зарубежных странах и проблемы её становления в Российской Федерации : автореферат дис. ... на соиск. науч. степени докт. юрид. наук : спец. 12.00.11 / Вячеслав Михайлович Оробец. – Москва, 2006. – С. 23.

2. Цивільний процес : навч. посібник / за заг. ред. Кройтора В. А.; Харк. нац. ун-т внутр. справ. – Х. : Вид-во Харк. нац. ун-ту внутр. справ, 2009. – С. 38 ; Цивільний процес України : академічний курс : підручник для студ. юрид. спец. вищ. навч. закл., за ред. С. Я. Фурси. – К. : Видавець Фурса С. Я. : КНТ, 2009. – С. 56 ; Безлюдько І.О., Бичкова С.С., Бобрик В.І. та ін. Цивільне процесуальне право України : навчальний посібник / за заг. ред. С.С. Бичкової. – К. : Атіка, 2006. – С. 25.

3. Мировая юстиция : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / В.В. Захаров и др. ; под. ред. Н.А. Колоколова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2011. – С. 14.

4. Конституція України від 28 червня 1996 року // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.

5. Комаров В. В. Цивільне процесуальне законодавство у динаміці розвитку та практиці Верховного Суду України / В. В. Комаров. – Х. : Право, 2012. – С. 37.

6. Тертишніков В.І. Цивільний процес (скорочений курс у питаннях та відповідях) : науково-практичний посібник. – Харків : Видавництво «ФІНН», 2009. – С. 11.

7. Васильев С.В. Цивільний процес України : навчальний посібник / С.В. Васильев – К. : «Центр учбової літератури», 2013. – 344 с. – С. 339.

8. Безлюдько І.О., Бичкова С.С., Бобрик В.І. та ін. Цивільне процесуальне право України: навчальний посібник / за заг. ред. С.С. Бичкової. – К. : Атіка, 2006. – С. 25.

9. Рекомендація REC(2002)10 Комітету міністрів державам – членам Ради Європи щодо медіації в цивільних справах від 18.09.2002 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1568851&Site=CM>.



10. Правосуддя: філософське та теоретичне осмислення : колективна монографія / А. М. Бернюков, В. С. Бігун, Ю. П. Лобода, Б. В. Малишев, С. П. Погребняк, С. П. Рабінович, В. С. Смородинський, О. В. Стівба / (Відп. ред. В. С. Бігун). – К., 2009. – 316 с. – С. 36.

11. Цыганаш В.Н. Судебная власть в российском обществе: концептуальное обоснование и способ социального функционирования : дис. ... на соискание ученой степени доктора философских наук по спец. 09.00.11. – социальная философия. – Ростов-на-Дону. – 2011. – С. 29.

12. Павловский В. Теоретико-правовые основы деятельности судебной власти // Право и жизнь. – 2002. – № 50 (7). – С. 25.

13. Гаврикова Л.Н. Судебная власть России в обеспечении прав и свобод человека и гражданина : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по спец. 12.00.01. – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве – Тамбов. – 2009. – С. 42.

14. Стандарты справедливого правосудия (международные и национальные практики) / кол. авторов ; под. ред. д. ю. н. Т. Г. Морщаковой. – Москва : Мысль, 2012. – С. 31.

15. Рішення Конституційного Суду у справі про розгляд судом окремих постанов від 30 січня 2003 року, № 3-рп/2003 // Офіційний вісник України. – 2003. – № 6. – С. 103.

16. Современный толковый словарь русского языка. – С. 956 ; Большой юридический словарь. – М., 1997. – С. 784 ; Короткий російсько-український тлумачний словник юридичних термінів. Навчальне видання. Упорядник О.М. Турчак. – Дніпропетровськ : Видавництво «Нова ідеологія». – 143 с. – С. 140.

17. Юридична енциклопедія : в 6 т. / редкол.: Ю.С. Шемшученко (голова ред. кол.) та ін. – К. : «Укр. енцикл.», 1998, Т. 6. – С. 499.

ПРАВОВОЙ СТАТУС ЗЕМЕЛЬ ОХОТНИЧЬИХ УГОДИЙ НА ТЕРРИТОРИИ УКРАИНЫ

Оксана ЗОРИНА,

студентка Института подготовки следственных кадров для МВД Украины
Национального университета «Юридическая академия Украины
имени Ярослава Мудрого»

Summary

In this article the theoretical research of Ukrainian's hunting areas legal status is considered. Moreover an analysis of an appropriate legal literature and law data-bases is carried out. The legal mechanism of hunting areas alienation and granting them in use is developed. It's concluded Ukrainian legal acts concerning the issue to be complex, and the presence of a significant number of a sublegislative legal acts in land area relations deemed to raise a conflict in legislature and needs to be systemized.

Key words: hunting areas, hunting economy, stead, regular user or owner stead.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование организационно-правового статуса земель охотничьих угодий на территории Украины. Осуществляется анализ юри-дической литературы, которая посвящена данной проблематике, а также анализируются положения нормативно-правовых актов, которые регулируют данный вопрос. Раскрывается организационно-правовой механизм отведения земель под охотничьи угодья и предоставление их в пользование в Украине. Обосновано, что нормативные акты Украины, имеющие силу закона и регулирующие данный вопрос, имеют комплексный характер, наличие значительного количества подзаконных нормативно-правовых актов в сфере регулирования земельных отношений повышает коллизионность земельного законодательства и требует упорядоченности.

Ключевые слова: охотничьи угодья, охотничье хозяйство, земельный участок, постоянный пользователь или владелец земельного участка.

Постановка проблемы. Охотничьи угодья – это участки суши и водного пространства, на которых пребывают охотничьи животные и которые могут быть использованы для ведения охотничьего хозяйства [1]. Отношения, возникающие в связи с использованием земель, которые входят в состав охотничьих угодий, регулируется большим количеством нормативно-правовых актов: Земельный кодекс Украины от 25.10.2001 года № 2768-III, Налоговый кодекс Украины от 02.12.2010 № 2755-VI, Законы Украины «Об охотничьем хозяйстве и охоте» от 22.02.2000 № 1478-III, указы Президента Украины, Государственного агентства лесного хозяйства Украины, и т. д., что, в свою очередь, создает проблемы при решении конкретного вопроса.

Актуальность темы. Особенностью охотничьих угодий является то, что они не создают самостоятельного природного объекта, как земля, вода, леса, недра. Охотничьи угодья отображают только особенные функциональные свойства природных объектов – быть средой обитания диких животных, использование которых является прибыльным делом [2].

Интенсивность использования животного мира, который принадлежит к охотничьему фонду, напрямую зависит от целевого назначения и использования земель. Для создания предпосылок получения максимальной прибыли от охотничьих хозяйств, повышается необходимость четкости определения правового положения земель охотничьих угодий с научной точки зрения и внедрение новых разработок в законодательную базу.

Целью статьи является исследование теоретических и практических проблем определения и использования земель, которые относятся к охотничьим угодьям.

Изложение основного материала исследования. Главной отличительной чертой отдельных видов угодий является характер использования земли. При этом классификация угодий проводится с учетом основного предназначения и систематического использования отдельных участков земли для некоторых производственных целей. Кроме характера использования земли, при классификации угодий не важно учитывать природные свойства, отражающие качественное состояние отдельных земельных участков.