



СТАНОВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО АППАРАТА И ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ ЗАПАДНО-УКРАИНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ (13 НОЯБРЯ 1918 г.-ДЕКАБРЬ 1921 г.)

Юрий ДАНИЛЕНКО,

аспирант кафедры теории права и государства
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

In the article analyzes the formation of the judiciary and the prosecution of the West National Republic, investigated their legal status and the development of both law enforcement in the context of nation-building. Particular attention is paid to the configuration of the staff of the Court and the prosecutor's office based on the adopted regulations. Author on the basis of the study concluded that in spite of the military situation, Republic relying on old Austrian model in a short time effectively formed the main elements of the state mechanism and effective law enforcement, in particular, legal aid and prosecution.

Key words: court of law, prosecutor's office, National Republic.

Аннотация

В статье проанализировано становление судебного аппарата и органов прокуратуры Западно-Украинской Народной Республики, исследован их правовой статус и развитие в системе правоохранительных органов на различных этапах государственного строительства. Особое внимание уделено изучению комплекции кадрового состава органов суда и прокуратуры на основе принятых нормативно-правовых актов. Автором на основе проведенного исследования сделан вывод о том, что, несмотря на военное положение, ЗУНР, опираясь на старые австрийские модели, в сжатые сроки эффективно сформировала основные звенья государственного механизма и действенные правоохранительные органы, в частности, судебный аппарат и органы прокуратуры.

Ключевые слова: суд, прокуратура, Западно-Украинская Народная Республика.

Постановка проблемы. Основными функциями правоохранительных органов, в частности судебного аппарата и прокуратуры, являются: противодействие преступности, обеспечения правопорядка и законности, общественного порядка с целью обеспечения незыблемости прав и свобод граждан в соответствии с внутренней политикой государства.

Без эффективного выполнения правоохранительными органами своих функций невозможна жизнедеятельность государственного механизма в целом.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы – в настоящее время практически нет ни одной фундаментальной работы по комплексному исследованию правоохранительных органов Западно-Украинской Народной Республики, в частности судебного аппарата и прокуратуры.

Состояние исследования. Научный анализ проблем становления судебного аппарата и прокуратуры Западно-Украинской Республики осуществляется многими отечественными учёными. Среди них следует назвать Б. Й. Тищика, А. А. Вивчаренко, Н. Н. Кобылецкую, М. В. Кравчука, В. С. Кульчицкого, М. В. Кугутяк, М. Р. Литвина, П. П. Музыченко и др. Их работы служили фундаментальной

базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

Целью и задачей статьи является исследование становления судебного аппарата и органов прокуратуры в Западно-Украинской Народной Республике (далее – ЗУНР) с ноября 1918 г. по декабрь 1921 г. Новизна работы заключается в том, что в данной работе комплексно проанализированы судебные органы и прокуратура, проведено исследование нормативно-правовых актов, регламентирующих их деятельность и структуру. Сделан вывод о том, что ЗУНР удалось разработать наиболее обоснованную и нормативно обеспеченную правоохранительную концепцию государства.

Изложение основного материала. Провозгласив принципы создания нового государства на основе права, власть ЗУНР с первых дней ее создания приступила к организации собственной судебной системы. По сравнению с другими отраслями государственного устройства здесь было наибольшее количество специалистов – украинцев высокой квалификации. В 1908 году в Восточной Галичине из 1150 судей 367 были украинцами или 31,8%, 772 судьи или 63,3% – поляками, в том числе членами высшего краевого суда, из 56 человек 42 (или 72%), были поляками, а 13 судей (23,3%), украинцами [1]. После назначения А. Бурачинского Государственным

секретарем судопроизводства началась очень активная работа секретарства относительно функционирования судебной системы. Вскоре Государственное секретарство судопроизводства провело реформирование судебной системы, разделив территорию государства на 12 судебных округов и 130 судебных уездов.

Устанавливались такие судебные округа:

1. Бережанский (9 судебных уездов).
 2. Буковинский (9 судебных уездов).
 3. Золочевский (11 судебных уездов).
 4. Коломыйский (11 судебных уездов).
 5. Львовский (17 судебных уездов).
 6. Перемышльский (10 судебных уездов).
 7. Самборский (10 судебных уездов).
 8. Станиславский (14 судебных уездов).
 9. Стрыйский (9 судебных уездов).
 10. Санокский (14 судебных уездов).
 11. Тернопольский (8 судебных уездов).
 12. Чертковский (8 судебных уездов)
- [2, с. 41].

Выборы судей необходимо было провести из расчета 1 мандат на 40000 жителей и выбрать 144 судьи. При избрании судей также предполагалось учесть интересы национальных меньшинств, а количество мандатов должно было соответствовать национальному составу населения государства [3]. Законом «О временной организации судов и судебной власти» Украинского Национального Совета (далее – УН) от 21 ноября 1918 г. была создана систе-



ма судебных органов ЗУНР. Она включала: уездные суды, окружные суды и Высший суд. Как высшая инстанция отдельным законом должен был быть создан Верховный Суд ЗУНР. Суд присяжных, учитывая военное и социально-экономическое положение государства, временно приостанавливал свою деятельность сроком на один год на основе распоряжения Государственного Секретариата [4]. Несмотря на большое количество квалифицированных специалистов-юристов, ощущалась нехватка судей. Ситуация также требовала, чтоб рядом со старыми австрийскими судьями работала новая генерация специалистов и патриотов. УН Совет 11 февраля 1919 года по представлению Государственного секретарства судопроизводства принял Закон «Про скорочене підготовляючої судейської служби» [5]. Закон предоставлял право Государственному секретарству судопроизводства, при наличии вакантных должностей судей, сокращать срок стажировки на должность судей с 3 до 2 лет. Австрийское законодательство, которое продолжало действовать на территории ЗУНР, устанавливало определенный срок стажировки для занятия отдельных должностей после окончания юридического факультета. Кандидатов на должности судей по этому закону частично освобождали от прохождения стажировки. Действие этого закона должно было продолжаться 5 лет, т. е. законодатель предусматривал сроки для полной стабилизации ситуации в государстве. Для исполнения этого Закона Государственное секретарство судопроизводства приняло соответствующее распоряжение № 209 от 20 февраля 1919 года, которым разработало порядок сдачи судейского экзамена [6]. Для сдачи экзамена создавалась экзаменационная комиссия. В ее состав входил председатель комиссии «Президент Высшего Суда или Президент окружного суда в той местности, которая является центром комиссии» [6]. Членов комиссии на срок 3 года назначал Государственный секретарь судопроизводства по предложению председателя комиссии. Причем, кандидаты в члены комиссии выбирались на конкурсной основе, и их число должно было быть на половину больше назначаемых. Адвокаты, члены комиссии, рекомендовались головой по

согласованию с адвокатской палатой в месте расположения комиссии. Важное значение экзамена подтверждал факт рекомендации назначать членами комиссии профессоров юридического факультета, специалистов в области гражданского и уголовного права. Комиссия создавалась при Высшем Суде или в другом месте, которое устанавливалось Государственным секретарством судопроизводства. Она состояла из 5 членов, «из которых не менее двух должны были быть судьями, а один адвокатом». Экзаменационная комиссия при окружном суде в Станиславове была создана 23 марта 1919 г. Её председателем стал Президент окружного суда Ф. Магела, заместителями - Президент окружного суда И. Чернявский и советник Высшего Суда С. Щалковский, экзаменаторами - адвокат Л. Бачинский, вице-президент УН Совета, адвокат Ф. Гальперн, адвокат Г. Зайдель, советник Высшего Суда И. Габрусевич и советник И. Кульчицкий [7]. В распоряжении предполагалось, что судейские экзамены «с вільними від так і тарифів, а уряд екзаменаторів є безоплатний, однак немісцевим екзаменаторам належить службові і кошти дорожжі» [8]. Расходы покрывались за государственные средства, что исключало возможность злоупотребления во время экзамена. Просьба о сдаче экзамена вносилась в Государственное секретарство судопроизводства через Президиум окружного суда по месту жительства кандидата. Экзамен состоял из двух частей – письменной и устной. Письменная часть по гражданскому и уголовному праву проходила два дня. Кандидаты имели право свободно использовать все имеющиеся в суде законы и распоряжения. В распоряжении подробно регламентировался сам процесс экзамена и критерии оценки. В случае несогласия кандидата с оценкой он мог, в течение трех месяцев, сдавать экзамен повторно. Кандидат, который три раза не сдал экзамен, освобождался от дальнейшего прохождения стажировки судей. Протокол подписывался всеми экзаменаторами и хранился в архивах суда, где проходил экзамен. Местонахождение экзаменационной комиссии на период чрезвычайных ситуаций отдельным распоряжением Государственного Секретариата определено в городе Станислав [9].

Обратившись к архивным документам фонда 27 (Дела и приговоры Тернопольского окружного суда), можно сделать вывод о том, какие дела рассматривали гражданские и уголовные суды. Тернопольский окружной суд (уголовный отдел), например, рассматривал дела об уклонении от военной службы [10]; выступления против государства [11]; убийство новорожденных [12]; детоубийство [13]; дела об избивении детей, о невыплате денег наемным рабочим, убийство своих родителей [14]; дела об укрытии дезертиров, о кражах [15]; дела о нарушении общественного порядка и многие другие [16].

Гражданский отдел Тернопольского окружного суда, как и всех других судов, которые действовали на территории ЗУНР, рассматривал также широкий перечень дел, касающихся жизни и деятельности граждан, проживающих на данной местности. Например, рассматривались дела наследственные; дела об установлении наследства по умершему; дела об опеке и попечительстве; дела об описании и продаже недвижимого имущества; дела об отмене договоров; дела об опеке над имуществом психически больных граждан или когда место нахождения собственника имущества неизвестно; дела о расторжении брака; дела об установлении законнорожденного ребенка; дела об уплате алиментов и об уклонении от уплаты алиментов; дела об отказе от отцовства; дела о передаче в собственность земельных участков; дела о признании права собственности; дела об уплате долгов; дела об отмене договора купли-продажи; взыскании с должников суммы по заявлениям кредиторов; дела по обвинению лиц, которые незаконно носили оружие; дела о подделке документов для выезда за границу; дела о неуплате налогов; дела по обвинению в выступлениях против полиции и другие [17].

Гражданские суды дополнительно наполнялись делами осужденных австро-венгерским командованием. Так, в августе 1919 года к Украинском министру судопроизводства поступило обращение о решении Высшего командования австро-венгерских войск об отбывании наказания украинских граждан, осужденных австро-венгерским полевым судом в украинских гражданских тюрьмах. На такое реше-



ние австро-венгерских войск ЗУНР не имела никаких возражений [18].

Всем судам нужно было изготовить вывески, таблицы и печати на украинском языке. На каждой вывеске, печати посередине должен был быть герб (трезубец). В г. Станиславе выпускалась правительственная газета «Республика», в которой правоохранительные органы должны были публиковать свои служебные объявления, отдельные материалы относительно работы, обучающие статьи для населения [19].

Деятельность прокуратуры ЗУНР регламентировалась Постановлением Государственного секретариата судопроизводства от 18 декабря 1918 года, которая структурно состояла из окружных, уездных и Высшей прокуратуры ЗУНР [20, с. 127]. Старшие прокуроры, первые прокуроры, их заместители, как и судьи, должны были сдать квалификационные экзамены и принять присягу на верность ЗУНР. А в случае невыполнения этих условий они отстранялись от исполнения обязанностей и освобождались от должности.

Итак, как утверждают В. Комар и С. Сворака, организация и наладка судебного дела в ЗУНР проводились в интересах большинства граждан и предусматривала обеспечить покой и нормальные условия жизни и труда в крае [21, с. 37]. Однако тяжелое внутреннее и внешнее положение не позволило полностью реализовать эти планы. Информация о назначении на судейские и прокурорские должности неоднократно печаталась в официальном государственном журнале «Республика». 15 марта 1919 года сообщалось о назначении на пост Президента Станиславского окружного суда М. Каратницкого и двух его заместителей из государственных обвинителей - прокуроров - судебного советника И. Кульчицкого и его заместителя судебного советника Л. Заградника, а 29 марта назначение на должность прокуроров Л. Шаховича в Стрые и Г. Огоновского в Коломые, судьями Д. Бойко в Бережанах и М. Гамярьского во Львовский - Высшего Суда по месту работы в Монастырце [22]. Сообщалось также информация о наличии свободных судейской и прокурорских должностей, которая печаталась в газете «Республика» [23].

11 февраля 1919 УН Совет принял два важных закона о деятельности су-

дов республики в гражданском и уголовном судопроизводстве. Законом «О разграничении компетенции уездных и окружных судов по гражданским делам» [24] были разграничены компетенции указанных судов по отдельным категориям дел и, соответственно с процессами инфляции в государстве, увеличены суммы судебной пошлины при рассмотрении гражданских дел. Законом «Об изменении состава Трибуналов первой инстанции уголовных дел» [25] устанавливался порядок рассмотрения уголовных дел в судах первой инстанции. Судьями единолично рассматривались уголовные дела в случае, когда срок наказания за совершенное правонарушение не превышал одного года («тюрьмы или тяжелой тюрьмы»). Во всех остальных случаях суд действовал в составе 3 профессиональных судей. Судьями, которые принимали решения единолично, могли быть только юристы высокой квалификации с классным чином «советник суда» и «советник Высшего Суда касательных трибуналов» [25]. Закон действовал в отношении всех уголовных дел, по которым не было принято решение суда по первой инстанции.

Структуру и порядок деятельности судов высших инстанций установил закон УН Совета от 15 февраля 1919 года «О временном выполняемом судопроизводстве по гражданским и уголовным делам во второй и третьей инстанции в связи с чрезвычайными обстоятельствами, вызванными войной» [26]. Данным законом менялся порядок рассмотрения судами гражданских и уголовных дел во второй и третьей инстанции, по причине военной ситуации, связанной с потерей столицы государства г. Львова.

Функции Высшего Суда и Высшего Суда в Львове выполняли специально созданные Сенатом – «Отдельный судебный Сенат II инстанции и отдельный судебный Сенат III инстанции». Государственное обвинение в этих судах должны поддерживать прокуроры, назначенные Государственным секретариатом судопроизводства.

Председатель и члены сенатов также назначались Государственным секретариатом судопроизводства из числа президентов и вице-президентов окружных судов и советников Высшего Суда ЗУНР.

При Судебном Сенате II инстанции образовывался канцелярский отдел. Всю остальную работу выполнял вспомогательный персонал окружного суда в Станиславе. Также при Судебном Сенате II инстанции «установлено покровительство публичного обжалования для ведения агентства Государственной Надпрокуратурии». В ее состав переходил канцелярский отдел Государственной прокуратуры в Станиславе. Высшему Государственному Суду ЗОУНР передавались функции, которые выполнял Верховой судебный и кассационный суд в Вене. Распоряжением Государственного секретариата судопроизводства регламентировано и оплату судебных издержек, пошлины, оплата судебных экспертов. Для малообеспеченных лиц предполагалось следующие льготы: «положено по поручению отпадает, когда сторона обязана к зарплате то принадлежности, мажь право бедных» [27]. Неизменной осталась структура прокуратуры: ей передавались прежние функции. С образованием Высшего Государственного Суда во Львове Государственное секретариат судопроизводства планировало создать Генеральную государственную прокуратуру, передавая ей функции государственного обвинения в судах. Генеральную государственную прокуратуру должен был возглавить Генеральный государственный Прокурор, который так и не был назначен. Старший прокурор при отделении Судебном Сенате II инстанции Станиславе стал старшим прокурором ЗОУНР. В судебных округах и уездах Государственное секретариат судопроизводства должно было назначить прокуроров по представлению Генерального государственного прокурора [28]. Некоторые прокуроры-украинцы были назначены Государственным секретариатом судопроизводства, но, в отличие от судей, основная масса прокуроров были австрийцы и поляки. Отсутствие достаточного количества прокурорских кадров стало основной причиной невозможности создания действенных прокурорских органов в ЗУНР.

Прокуратурой расследовались важнейшие уголовные дела, в основном связанные с хищением государственного имущества и должностные преступления. После проверки, проведенной работниками Государственного



секретарства, «пищевого правительства», в Долине обнаружены большие злоупотребления при продаже 90 вагонов соли спекулянтам, позже ее перепродали по завышенным ценам. Также незаконно была продана в Венгрию нефть, которая должна использоваться для нужд уезда, присвоены конфискованные у населения товары. Виновные были арестованы, а дело передано государственной прокуратуре [29]. В ЗОУНР действовал австрийский Гражданский кодекс 1811 г., который сохранял свою правовую силу до 1933 года, и гражданско-процессуальный кодекс 1895 г. Австрийский уголовный кодекс 1852 года, как и гражданский, продолжал действовать до 1932 года на территории Галичины. Также действовал с изменениями и дополнениями уголовно-процессуальный кодекс Австрии 1873 [30].

Государственное секретарство судопроизводства делилось на два основных отдела: особо – управляющий (персонально-административный) и законодательный [31].

Особо – управляющий отдел руководил судами, прокуратурой, нотариатом и назначал на должности работников этих органов. Второй отдел проводил законотворческую работу – разрабатывал проекты законов, распоряжений и давал правовую оценку соответствия принятых распоряжений законам Украинской Национальной Рады. Также отдел издавал «Вестник государственных законов и распоряжений», в котором печатались все законодательные акты парламента, правительства и отдельных секретарств.

Уже 8 ноября во время боев во Львове было принято решение о создании военно-полевого суда под юрисдикцию которого, кроме служащих украинской армии, подвергались гражданские лица совершившие «беспорядки публично-спокойствия, грабеж, кражу» [32]. Первое распоряжение о создании военной юстиции Государственный Секретариат издал 16 ноября 1918 года [32]. В столице государства планировалось создать Высший военный трибунал, как суд высшей инстанции.

Выводы. Итак, суммируя вышесказанное, отметим, что правоохранительные органы, в частности, судебный аппарат и прокуратура ЗОУНР, были наиболее квалифицированным

и профессиональным звеном государственного механизма. В 1918-1919 годах в ЗОУНР большое внимание было направлено на формирование четкой системы судебных органов, их комплектацию высокообразованными и национально сознательными кадрами. В это время было принято большое количество достаточно демократических нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность судов, их структуру, а также были достигнуты значительные достижения, которые могут быть использованы при решении сегодняшних проблем Украины. Таким образом, несмотря на военное положение, органы ЗОУНР, опираясь на старые австрийские модели, в сжатые сроки смогли эффективно сформировать основные звенья государственного механизма и действенные правоохранительные органы.

Список использованной литературы:

1. Pravnik. – Krakow., 1912 – P. 130.
2. Тищик Б. Й., Вівчаренко О. А. Вищевказана праця. – С. 45.
3. Центральний державний історичний архів України у м. Львові. – Ф. 581. – Оп.1 – Спр. 96., 20 арк.
4. Центральний державний історичний архів України у м. Львові. – Ф. 581. – Оп.1 – Спр. 96., 20-21 арк.
5. Вістник Державних законів і розпорядків ЗОУНР. – Випуск 3. – 2 березня. – 1919. – С. 9.
6. Вістник Державних законів і розпорядків ЗОУНР. – Випуск 3. – 2 березня. – 1919. – С. 16-18.
7. Республіка. – 1919. – 23 березня.
8. Вістник Державних законів і розпорядків ЗОУНР. – Випуск 3. – 2 березня. – 1919. – С. 10.
9. Республіка. – 1919. – 241. Республіка. – 1919. – 15 березня.
10. Державний архів Тернопільської області, м. Тернопіль. – Ф. 27. – Оп.1. – Спр. 682.
11. Так само. – спр. 685.
12. Так само. – спр. 686.
13. Так само. – спр. 687.
14. Так само. – спр. 689.
15. Так само. – спр. 864.
16. Державний архів Тернопільської області, м. Тернопіль. – Ф. 27. – Оп.1. – Спр. 682.
17. Державний архів Тернопільської області, м. Тернопіль. – Ф. 27. – Оп.1. – Спр. 1173-1175, 1196, 1222, 1303, 1304.
18. Центральний державний архів вищих органів влади і управління України. Ф. 2207 Міністерства юстиції Української Держави Київ, 1918-1919 рр., оп. 1. – Спр. 23., 1 арк.
19. Тищик Б. Й., Вівчаренко О. А. Вищевказана праця. – С. 45.
20. Прокуратура України / В. В. Сухонос, В. П. Лакізюк, Л. Р. Грицаєнко.
21. Комар В. Сворака С. Судова справа в ЗОУНР / В. Комар С. Сворака // Матеріали міжнародної наукової конференції, присвяченої 75-річчю Західноукраїнської Народної Республіки. – С. 37-38.
22. Республіка. – 1919. – 29 березня.
23. Вістник Державних законів і розпорядків ЗОУНР. – Випуск 4. – 17 березня. – 1919. – С. 28-29.
24. Вістник Державних законів і розпорядків ЗОУНР. – Випуск 3. – 2 березня. – 1919. – С. 8.
25. Вістник Державних законів і розпорядків ЗОУНР. – Випуск 3. – 2 березня. – 1919. – С. 8-9.
26. Вістник Державних законів і розпорядків ЗОУНР. – Випуск 3. – 2 березня. – 1919. – С. 12-13.
27. Вістник Державних законів і розпорядків ЗОУНР. – Випуск 4. – 17 березня. – 1919. – С. 29.
28. Чубатий М. Державний лад на ЗОУНР. – Львів, 1921. – С. 25.
29. Республіка. – 1919. – 2 квітня, 10 травня.
30. Кульчицький В., Настюк М., Тищик Б. Історія держави і права України. – Львів, 1996. – С. 147-151.
31. Чубатий М. Державний лад на ЗОУНР. – Львів., 1921. – С. 25.
32. Діло. – 1918. – 9 листопада.