



дичний вісник України. – 2011. – № 29 (23-29 липня). – С. 8.

3. Шимановська Р. Зарубіжний досвід державного регулювання заробітної плати / Р. Шимановська // Збірник наукових праць НАДУ при Президентові України. – К.: НАДУ, 2009. – Вип. 1. – С. 105 – 114.

4. Мжнародне законодавство про охорону праці. Конвенції та рекомендації МОП. – К.: Основа. – Т. 1. – 672 с.

5. Про встановлення мінімальної заробітної плати з особливим урахуванням країн, що розвиваються: Конвенція МОП від 19.10.2005 р., № 131 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws>

6. Кодекс законів про працю України: затв. Законом УРСР від 10.12.1971 р., № 322-VIII // Відом. Верхов. Ради УРСР. – 1971. – Додаток до №50. – Ст. 375.

7. Про оплату праці: Закон України від 24 березня 1995 року // Відомості Верховної Ради України. – 1995. – № 17. – Ст. 121.

8. Шамшина І.І. Суб'єкти трудового права: правове регулювання в умовах ринкових відносин: Монографія. – Луганськ: Вид-во «Література», 2010. – 448 с.

9. Трудовой кодекс республики Беларусь от 26 июля 1999 г. № 296-3. – Минск: Соруригт, 2003, ст. 11, п. 5.

10. Смиров Д.А. Сравнительный анализ понятий заработной платы в трудовом законодательстве Республики Беларусь и Российской Федерации // Вестник трудового права и права социального обеспечения. Вып. 3. – Ярославль: Ярослав. гос. ун-т, 2008. – С. 173-179.

11. Трудовой кодекс Российской Федерации. – М.: «Юринформ», 2002, 128 с.

12. Киселев И.Я. Трудовое право России и зарубежных стран. Международные нормы труда: Учебник / И.Я. Киселев, А.М. Лушников. – М.: Эксмо, 2008. – 608 с.

13. Матюх С.А. Мінімальна заробітна плата в системі регулювання економіки країн ЄС / С. А. Матюх // Вісн. Хмельниц. нац. ун-ту. – 2005. – № 4. – С. 159-163.

14. Закон США 1938 г. с поправкой «Про справедливые условия труда». – Rothstein et al, §4.1-4.413, Covington & Decret, p. 273-275.

ПРАВОВЫЕ НОРМЫ КАК ЭЛЕМЕНТ МЕХАНИЗМА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОХРАНЫ ТРУДА

Александр ОБУШЕНКО,

кандидат юридических наук, доцент,
первый проректор по учебно-методической и научной работе
Днепропетровского государственного университета внутренних дел,
подполковник милиции

Summary

Examined and characterized the law rule as an element of legal regulation, analyzed the scientists opinions on this issue. Marked signs of legal norms as part of the mechanism of legal regulation, examined the structure of legal norms – objectively determined by needs of the legal regulation of its internal organization, which is reflected in the division of norms into its constituent elements, and in particular the links between them. The author also defined the concept of labor safety, concluded that priority and importance of the law rules as an element of legal regulation in the field of study.

Key words: law rules, a legal mechanism, legal regulation, labor safety.

Аннотация

Рассмотрены и охарактеризованы правовые нормы как элемент правового регулирования, проанализированы мнения ученых по этому вопросу. Выделены признаки правовой нормы как элемента механизма правового регулирования, исследована структура правовой нормы – объективно обусловлена потребностями правового регулирования ее внутренней организации, которая выражается в разделении нормы на составные элементы и в определенных связях между ними. Автором также определено понятие охраны труда, сделан вывод о первоочередности и важности правовой нормы как элемента правового регулирования в исследуемой сфере.

Ключевые слова: правовая норма, правовой механизм, правовое регулирование, охрана труда.

Постановка проблемы. Приятие Верховной Радой Украины Основного Закона государства – Конституции Украины, определило основополагающие векторы правового поля. В его основу положен тезис о том, что человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей социальной ценностью (статья 3) [1]. Поэтому права и свободы человека и гражданина, а также их гарантии определяют содержание и направленность деятельности государства. Именно на государство возложена обязанность создавать условия для полного осуществления гражданами права на труд, гарантировать равные возможности в выборе профессии и рода трудовой деятельности, обеспечивать трудовые отношения специальными мерами по охране труда и здоровья работников. Вышеуказанные конституционные положения определили цель законодательства о труде, которая заключается в определении и обеспечении государственных гарантий трудовых прав и свобод

человека и гражданина, создание благоприятных условий труда, защите прав и интересов как работников, так и работодателей.

Здесь уместно говорить о государственной политике в области охраны труда, которая определяется в соответствии с Конституцией Украины Верховной Радой Украины и направлена на создание надлежащих, безопасных и здоровых условий труда, предотвращение несчастных случаев и профессиональных заболеваний.

Актуальность темы исследования обосновывается тем, что в комплексе вопросы правовых норм как элемента механизма правового регулирования охраны труда до сих пор не исследованы.

Состояние исследования. Ряд ученых в области теории права, трудового права, гражданского права посвящали свои исследования вопросам правового регулирования охраны труда. Среди них работы таких известных ученых, как: С.С. Алексеев, Н.Б. Болотина, В.С. Венедиктов, С.В. Вишновецкий, Л.Я. Гинцбург, В.П. Грибанов,



В.В. Жернаков, С.А. Комаров, Л.А. Луц, В.В. Лазор, В.Д. Мордачов, А.Ю. Пашерстник, Ф.Д. Пилипенко, С.Н. Прилипко, В.И. Прокопенко, А.И. Процевский, П.Н. Рабинович, О.Ф. Скакун, Н.Н. Хуторян, А.Ф. Черданцев, О.Н. Ярошенко и др.

Целью и задачей статьи является комплексное исследование правовых норм как элемента механизма правового регулирования охраны труда. Научная новизна данной работы заключается в предложении нового систематизированного научного взгляда на поднятую проблематику с точки зрения системно-структурного подхода, обрисовки места нормативно-правовых норм в системе механизма правового регулирования, в частности, и в сфере охраны труда.

Изложение основного материала. Научное исследование, по нашему мнению, следует начать с определения категории «охрана труда». Статья 1 Закона Украины «Об охране труда» [2] дает определение понятия «охрана труда», под которым следует понимать систему правовых, социально-экономических, организационно-технических, санитарно-гигиенических и лечебно-профилактических мероприятий и средств, направленных на сохранение жизни, здоровья и трудоспособности человека в процессе трудовой деятельности.

Анализируя научные позиции по исследуемому вопросу, следует сделать вывод, что в большинстве определений понятия «охрана труда» совпадает с содержащимся в статье 1 Закона Украины «Об охране труда». Но в своём диссертационном исследовании Ю.В. Корнеев под охраной труда предлагает понимать совокупность мер и средств, с помощью которых обеспечивается безопасность. Безопасность – это цель охраны труда. Таким образом, безопасность и охрана труда соотносятся между собой как цель и средство. Такой тезис основывается на позициях Г.В. Бектобекова, Н.Н. Борисова, В.И. Короткова [3, с. 6; 4, с. 29].

Как отмечает в своём диссертационном исследовании А.В. Синева [5, с. 146], правовое обеспечение в сфере охраны труда осуществляется через общеобязательные предписания в форме правил, инструкций, нормати-

вов. Они принимаются и реализуются министерствами и другими центральными органами исполнительной власти Украины, администрациями предприятий. Общие правила охраны труда и техники безопасности действуют во всех отраслях промышленности, в сельском хозяйстве, на предприятиях.

Что же такое механизм правового регулирования. На этот вопрос дают ответ ученые в области теории права. Так, О.Ф. Скакун под механизмом правового регулирования предлагает понимать взятую в единстве систему правовых средств, способов и форм, с помощью которых нормативность права переводится в упорядоченность общественных отношений, удовлетворяются интересы субъектов права, устанавливается и обеспечивается правопорядок («должное» в праве становится «сущим»). Отличительная черта правового регулирования состоит в том, что оно имеет специфический механизм. Понятие механизма правового регулирования используется в теории для раскрытия взаимодействия различных элементов правовой системы, с помощью которых осуществляется регулятивное воздействие на общественные отношения с целью их упорядочения [6, с. 498].

В свою очередь, Н.И. Матузова, А.В. Малько под механизмом правового регулирования понимают систему правовых средств, организованных наиболее последовательным образом в целью преодоления препятствий на пути удовлетворения интересов субъектов права [7, с. 625]. По этому поводу С.А. Комаров отмечает: механизм правового регулирования выражает деятельную сторону процесса преобразования нормативности права в упорядоченность общественных отношений. При этом правовое регулирование представляет собой длительный процесс, который делится на стадии, на каждой из которых работают особые правовые средства [8, с. 384]. В своем пособии Л.А. Луц под понятием механизма правового регулирования, понимает взятые в единстве и взаимодействии все правовые средства, с помощью которых осуществляется правовое регулирование [9, с. 97]. Механизм правового регулирования – это определенная модель процесса правового

регулирования без второстепенных, несущественных моментов. Если элементы механизма соответствуют установленным требованиям, то процесс правового регулирования достигает цели. Основными элементами механизма правового регулирования являются нормы права, юридические акты и т.д. [10, с. 38]. Вместе с тем П. Рабинович считает, что механизм правового регулирования – это система всех государственно-правовых (юридических) средств, с помощью которых государство осуществляет властное влияние на общественные отношения [11, с. 142]. Исходя из научной позиции К. Волынки, механизмом правового регулирования является система взаимосвязанных юридических средств, с помощью которых осуществляется правовое регулирование. Механизм правового регулирования – это способ функционирования единой системы правового регулирования, который раскрывается через взаимосвязи между ее составными элементами. К элементам механизма правового регулирования относятся: юридические нормы, нормативно-правовые акты, акты официального толкования, юридические факты, правоотношения, акты право-реализации, правосознание и режим законности и правопорядка, который внедряется в результате достижения целей правового регулирования [12, с. 108].

Исходя из вышеизложенного, делаем вывод, что, например, Л. Луц, К. Волынка и другие ученые к элементам механизма правового регулирования относит нормы права, юридические акты и называет их основными элементами.

В разрезе исследуемого вопроса О.Ф. Скакун отмечает, что норма права в механизме правового регулирования – это изначальный элемент и нормативная основа. Сама же норма права представляет собой общее обязательное правило (модель) поведения, которое устанавливает для субъекта как возможный вариант поведения – субъективные юридические права, так и необходимый вариант поведения – субъективные права и юридические обязанности [6, с. 499-500]. Соглашаясь с вышеуказанным мнением, отметим, что правовая



норма как элемент механизма правового регулирования приобретает своё внешнее выражение в нормативно-правовом акте, который обеспечивает ее реализацию.

Анализируя вышеизложенные научные позиции, делаем вывод о признаках правовой нормы как элемента механизма правового регулирования: во-первых, норма права является общеобязательной, во-вторых, устанавливается, санкционируется и обеспечивается государством, в-третьих, является формально определенной, в-четвертых, требует письменной формы, в-пятых, может образовывать систему норм (которая является единственной в обществе).

Особое значение в формате исследуемого вопроса приобретает структура правовой нормы; объективно обусловлена потребностями правового регулирования ее внутренняя организация, которая выражается в разделении нормы на составные элементы и в определенных связях между ними. Общепринятыми являются следующие элементы правовой нормы (обязательные): диспозиция, гипотеза, санкция.

Диспозиция – это часть нормы, в которой указываются права или обязанности субъектов. Это – центральная, основная часть юридической нормы, которая, собственно, и указывает, описывает допустимую (возможную), обязательные (необходимые) и запрещенную (недопустимое) поведение субъект объекта.

Гипотеза – часть нормы, в которой указываются условия, обстоятельства, с наступлением которых можно осуществлять ее диспозицию. Эти обстоятельства отражаются специальным понятием «юридические факты». Назначение гипотезы – определить сферу и пределы регулятивного воздействия диспозиции правовой нормы.

Санкция – часть нормы, в котором указываются меры государственного принуждения в случае невыполнения, нарушения ее диспозиции. Назначение санкции – обеспечивать осуществимость диспозиции правовой нормы.

Факультативный элемент юридической нормы – поощрение. Это – часть нормы, в которой указываются

определенные ценности, блага. их может получить субъект в случае добровольного осуществления им диспозиции.

Принимая во внимание большое количество правовых норм, возникает объективная необходимость в их благоустройстве путем классификации.

Конечно, в юридической литературе утвердилось мнение о следующей классификации:

1) по субъекту правотворчества – нормы органов государственной законодательной власти, нормы главы государства, нормы органов государственной исполнительной власти, нормы органов местного самоуправления, юридические нормы, установленные общественными объединениями, трудовыми коллективами, населением (народом или территориальной общиной);

2) по предмету регулирования – конституционные, гражданские, административные, уголовные и др.;

3) по способу установления диспозиции нормы – императивные (диспозиция формулируется органом государства) и диспозитивные (государство разрешает субъектам договориться о правилах взаимного поведения, оно будет обеспечивать, но предусматривает еще и «резервное» правило поведения на тот случай, если субъекты не воспользуются указанным разрешением);

4) по характеру диспозиции – управомочивающие (позволяющие), которые указывают на возможное, допустимое поведение; обязывающие, указывающие на необходимое, с точки зрения государства, поведение; запрещающие, которые указывают на недопустимое, неразрешенное поведение;

5) по степени определенности содержания – абсолютно определенные; относительно определенные (альтернативные, ситуационные, нормы с оценочными понятиями и др.);

6) по роли, назначению в правотворчестве – первичные, производные (дополняющие, конкретизирующие);

7) по функциям в правовом регулировании – материальные (только называют, обозначают права, обязанности или запрета) процессуальные

(устанавливают порядок, процедуру, «регламент» осуществления прав или исполнения обязанностей, установленных в материальных нормах);

8) по действию во времени – постоянные (нормы неопределенной во времени действия), временные (нормы определенной во времени действия);

9) по сфере территориального действия – общие (общегосударственные), местные (локальные);

10) по действию на круг субъектов – общие (действуют в отношении всех одноименных субъектов, например, всех граждан), специальные (действуют по определенной группе одноименных субъектов, например, только студентов), исключительные (в предусмотренных законом случаях изымают, устраняют действие норм относительно определенных субъектов) [11, с. 123]. Такую обобщенную классификацию отразил в своем исследовании П.Н. Рабинович.

Выводы. Резюмируя вышеизложенное, констатируем факт первоочередности правовой нормы среди элементов механизма правового регулирования охраны труда. В настоящее время в юридической литературе установилось почти единственное видение понятия, структуры и классификации правовых норм как начального элемента и нормативной основы механизма правового регулирования в любой сфере. Законодатель четко определил понятие охраны труда, под которым предлагается понимать систему правовых, социально-экономических, организационно-технических, санитарно-гигиенических и лечебно-профилактических мероприятий и средств, направленных на сохранение жизни, здоровья и трудоспособности человека в процессе трудовой деятельности.

Список использованной литературы:

1. Конституція України: Закон України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141.

2. Про охорону праці: Закон України від 14.10.1992 № 2694-ХІІ // Відомості



Верховной Рады Украины (ВВР), 1992, № 49, ст. 668.

3. Справочная книга по охране труда в машиностроении. Г.В. Бектобеков, Н.Н. Борисова, В.И. Коротков и др.; Под общ. Ред. О.Н. Русака – П.: Машиностроение. Ленинградское отделение. 1989. – С.6.

4. Корнеев Ю.В. Адміністративно-правове забезпечення особистої безпеки працівників податкової міліції: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07 / Юрій Валентинович Корнеев. – Ірпінь., 2002. – 205 с.

5. Синьов О.В. Адміністративна відповідальність за правопорушення, що посягають на права і свободи громадян : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07 / Олександр Володимирович Синьов. – Х., 2001. – 235 с.

6. Скакун О.Ф. Теорія держави і права: Підручник / Пер. з рос. – Харків: Консум, 2001. – 656 с.

7. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – М.: Юрист, 1999. – 672 с.

8. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Учебник. – М.: Юрайт, 1998. – 416 с.

9. Черданцев А.Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов. – М.: Юрайт, 1999. – С. 350.

10. Луць Л.А. Сучасні правові системи світу. Навчальний посібник – Львів: юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2003. – с. 256.

11. Рабінович П.М. Основи загальної теорії права та держави: Навч. посібник. Вид. 6-е – Х.: Консум, 2002. – 160 с.

12. Волинка К.Г. Теорія держави і права: Навч. посіб. – К.: МАУП, 2003. – 240 с.

ПРИЗОНИЗАЦИЯ КАК КРИМИНОГЕННЫЙ ФАКТОР: ПОНЯТИЕ И ПРИРОДА

Дмитрий ПЕРЕПЕЛИЦА,

соискатель кафедры уголовно-правовых дисциплин
факультета права и массовых коммуникаций
Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

The article is devoted to consideration of issues in understanding the notion «prisoning» within modern criminology. The author's point of view on the essence of prisoning phenomenon and its criminogenic role is formed.

In the narrow understanding prisoning is a process and result of social and psychological adaptation of a person, suffering punishment in the form of imprisonment, being kept in custody to the complex of regime, everyday, psychological terms of isolation, to violence and norms of criminal subculture. In the wide understanding prisoning is defined as the mass, institutional, social phenomenon that is expressed in penitentiary and postpenitentiary criminogenic and criminal practices of convicts to imprisonment, prisoners, released.

Key words: prisoning, adaptation, criminal subculture, criminality, criminal's personality.

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению проблемных вопросов в понимании понятия «призонизация» в современной криминологии. Сформировано авторское видение сущности явления и феномена призонизации, а также её криминогенного значения. В узком понимании призонизация видится как процесс и результат социально-психологической адаптации лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы, пребывающего в заключении под стражей к комплексу режимных, бытовых, психологических условий изоляции, а также насилия и норм криминальной субкультуры. В широком понимании призонизация определена как массовый, институциональный, социальный феномен, который выражается в пенитенциарных и постпенитенциарных криминогенных и криминальных практиках осуждённых к лишению свободы, заключённых, освобождённых.

Ключевые слова: призонизация, адаптация, криминальная субкультура, преступность, личность преступника.

Постановка проблемы. Проблема криминализации общества на сегодняшний день тревожит не только украинскую общественность, но и все мировое сообщество. Проникновение преступности во все сферы социальных взаимодействий, институционализация значительного количества преступных практик привело к признанию криминальной угрозы одной из наиболее серьезных угроз цивилизованному существованию человечества. Устойчивое воспроизводство и интенсификация динамики преступных форм поведения происходит не в последнюю очередь из-за несовершенных механизмов реагирования государства на преступность, что выдвигает на повестку дня вопрос о необходимости научной ревизии многих аспектов криминально-превентивной практики.

Актуальность. В числе прочих криминогенных недостатков функционирования системы противодействия преступности является связь правовых, организационно-управленческих

факторов в сфере деятельности органов и учреждений исполнения наказаний, а также органов социального патронажа, реинтеграции лиц, которые отбывают или отбыли наказание в виде лишения свободы с процессами профессионализации личности преступника, укреплением традиционных элементов криминальной субкультуры, её проникновения в массовую культуру, рецидивом преступлений и т. п. Вместе с тем остаются малоисследованными содержательные характеристики этих недостатков, а также механизмы социальной дезорганизации, психологического отчуждения и стигматизации осуждённых, восприятия ими криминально-субкультурной нормативно-ценностной системы, встраивание её элементов в подструктуру личностных диспозиций, углубление и разветвление антиобщественных установок. Комплекс указанных явлений в криминологической науке традиционно описывается термином «призонизация». Исследованием последнего занима-