



КОММЕРЧЕСКОЕ НАИМЕНОВАНИЕ: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

Инга КРИВОШЕЙНА,

кандидат юридических наук, доцент кафедры интеллектуальной собственности
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

Article is dedicated to the problems of legal regulation of commercial names in Ukraine. The reference of different positions of scientist dedicated to the definition, features and legal nature of rights on the commercial names are given in the article. Also there are some points of view of different scientists on the definition and methods of realization of property rights on commercial names are given. Research of the possibility of passing the property rights on commercial names to the third person is made. Article gives an analysis to the definition of two terms "commercial names" and "title of the legal enterprise".

Key words: commercial names, enterprise, protection, property rights, commercial concession.

Аннотация

В статье поддаются анализу проблемы правового регулирования коммерческих наименований в Украине. Характеризуются точки зрения различных ученых касательно понятия, признаков и сущности правоотношений, связанных с реализацией прав на указанный объект. Также в статье рассматриваются взгляды на понятие и способы реализации имущественных прав на коммерческие наименования различными научными деятелями. Отдельно рассматриваются вопросы касательно возможности передачи имущественных прав на коммерческие наименования третьим лицам. В статье осуществляется анализ двух понятий: «наименования юридического лица» и «коммерческого наименования», приводятся точки зрения известных цивилистов.

Ключевые слова: коммерческое наименование, юридическое лицо, охраноспособность, имущественные права, коммерческая концессия.

Постановка проблемы. Проблемные вопросы правового регулирования коммерческих наименований в Украине непосредственно связаны с проведением на современном этапе развития государства адаптации законодательства с соответствующими нормами Европейского Союза. Для этого государство должно построить соответствующую базу законодательства, а также выстроить эффективную систему защиты объектов права интеллектуальной собственности, поскольку развитие сферы предпринимательства, наличие большого количества конкурирующих субъектов привело к возрастающей роли средств индивидуализации, среди которых одно из основных мест занимают коммерческие наименования. Изменения, происходящие в государстве, привели к необходимости внедрения и изменения правовых механизмов регулирования отношений, связанных с использованием и правовой охраной коммерческих наименований.

Актуальность темы исследования. Актуальность темы обусловлена необходимостью повышения эффективности правового регулирования прав на коммерческие наименования в Украине.

Состояние исследования. Научный анализ правовой природы и имущественных прав на коммерческие наименования осуществлялся рядом отечественных ученых-цивилистов. Среди них следует назвать

О.А. Пидопригора, О.О. Пидопригора, Ю.М. Капица, А.О. Кодинец и др., которые послужили фундаментальной базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

Целью и задачей статьи является системный анализ института коммерческих наименований, определение проблем и неточностей в действующем законодательстве, анализ развития понятия и правовой природы прав на коммерческие наименования, определение субъективных прав на указанный объект.

Изложение основного материала. Коммерческое наименование является одним из объектов интеллектуальной собственности и входит в группу средств индивидуализации, имеющих определенные особенности в правовом регулировании. Международно-правовая охрана впервые была предоставлена коммерческим наименованиям с принятием в 1883 году Парижской конвенции об охране промышленной собственности, вступившей в силу для Украины 25 декабря 1991 года. Определение данного объекта не приводится в Конвенции, однако закреплено положение, согласно которому коммерческие (фирменные) наименования охраняются во всех странах-участницах без обязательной подачи заявки или регистрации и независимо от того, является ли оно частью товарного знака. Во времена СССР вопросы правовой охраны коммерческих наименований не были урегулированы достаточно

детально. В 1927 году было принято Постановление ЦИК и СНК СССР, которым утверждалось Положение о фирме. Это был первый нормативный акт, полностью посвященный такому объекту, как коммерческое (фирменное) наименование. Указанное положение было единственным нормативным актом советского времени, регулировавшим особенности использования коммерческих наименований. Кроме того, оно действовало и в период независимой Украины до принятия нового Гражданского кодекса Украины. В Разъяснениях Президиума Высшего хозяйственного суда Украины «О неопределенных вопросах практики решения споров, связанных с защитой прав интеллектуальной собственности» от 10 июня 2004 года определялось, что в связи с вступлением в силу Гражданского и Хозяйственного кодексов Украины к правоотношениям, возникшим с 1 января 2004 года, не применяется Положение о фирме 1927 года.

Прежде всего, следует отметить, что принятие Гражданского кодекса Украины ознаменовало новый этап в развитии такого объекта как коммерческие (фирменные) наименования. Данный нормативный акт стал первым актом независимой Украины, который регулирует правоотношения, связанные с использованием коммерческих наименований. Кроме того, Гражданский кодекс Украины (далее ГКУ) ввел новое понятие «коммерческое наименование», поскольку



ку до принятия кодекса использовалась категория «фирменное наименование». В то же время ГКУ ни в одной норме не дает определения понятия коммерческого наименования, а лишь определяет критерии охраноспособности последнего. Так, в ч.1. ст. 489 ГКУ указывается, что правовая охрана предоставляется коммерческому наименованию, если оно помогает выделить одно лицо среди других и не вводит в заблуждение потребителей в отношении настоящей деятельности такого лица. В связи с этим на практике, как и в науке гражданского права, возникает много проблем с пониманием самого понятия «коммерческое наименование». В то же время в науке гражданского права разными учеными предлагаются определения понятия «коммерческое наименование». Так, А.Д. Святоцкий определяет коммерческое наименование как обозначение, которое относится к распознавательным знакам и служит для определения предприятия, выделения его среди других. Кроме того, фирменное (коммерческое) наименование указывает на предприятие без какой-либо отсылки к товарам, которые им продвигаются на рынок, или на услуги, которые им предоставляются [1. с.152]. В.О. Калятин предлагает под фирменным (коммерческим) наименованием понимать обозначение юридического лица, которое позволяет отличить его от других участников экономического оборота, идентифицировать его [2. с.331]. В комментарии Г. Боденхаузена к Парижской конвенции об охране промышленной собственности можно встретить определение фирменного наименования как имени или обозначения, которое идентифицирует определенное физическое или юридическое лицо [3, с.33]. Таким образом, позиции представителей науки гражданского права разных государств едины в понимании назначения и природы коммерческого наименования.

Норма ГКУ лишь указывает на значение такого наименования при осуществлении хозяйственной деятельности и не вносит понимания в правовую природу такого сложного объекта. Необходимо отметить, что, в отличие от ГКУ, Гражданский кодекс Российской Федерации [4] более четко определяет природу фирменных наименований. Согласно ст. 1473 юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте

под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Понятие фирменного наименования, приведенное в ГК РФ, идентично понятию наименования юридического лица, предусмотренному ст. 90 ГКУ, так юридическое лицо обязано иметь свое наименование, которое содержит информацию о его организационно-правовой форме, указывается в его учредительных документах и вносится в единый государственный реестр. Ч. 2 ст. 90 ГКУ закрепила возможность юридическому лицу, являющемуся предпринимательским обществом, иметь коммерческое (фирменное) наименование. Таким образом, законодатель разграничил категории «наименование юридического лица», которое является обязательным для всех лиц, и «коммерческое наименование», которое юридическое лицо может использовать или вообще не иметь коммерческого наименования.

Следует отметить, что вопрос соотношения понятий «наименование юридического лица» и «коммерческое наименование» давно является предметом научных дискуссий. В этой связи отдельные авторы делают вывод о том, что коммерческое наименование является дополнительным наименованием, которым могут владеть предпринимательские общества и которое может не совпадать с наименованием общества, указанным в учредительных документах и свидетельстве о регистрации юридического лица [5. с. 451]. В то же время одним из наиболее распространенных является мнение о том, что коммерческое (фирменное) наименование совпадает с полным наименованием юридического лица, которое является обязательным и состоит из организационно-правовой формы и непосредственно индивидуализирующего обозначения. В.И. Борисова придерживается позиции, согласно которой фирменное наименование и наименование юридического лица, которое указывается в ее учредительных документах и включает в себя указание на организационно-правовую форму, а в некоторых случаях – и на характер деятельности, являются – разными понятиями. Коммерческое (фирменное) наименование является в связи с этим специальным наименованием предприятия [6. с. 36].

Согласно позиции В.И. Еременко фирменным (коммерческим) наименованием является название, под которым физическое или юридическое лицо обозначает предприятие, которое оно использует для идентификации своих отношений с клиентурой [7, с. 41].

Кроме того, ГКУ позволяет иметь одинаковые коммерческие наименования, если это не вводит в заблуждение потребителей относительно товаров, которые ими изготавливаются и реализуются, и услуг, которые ими предоставляются. Данное положение предоставляет легальную возможность для существования двух одинаковых коммерческих наименований у двух предпринимательских обществ, которые действуют в одной сфере, но на разных территориях, или же существование двух коммерческих наименований у юридических лиц, которые работают на одной территории, но осуществляют разные виды деятельности. При этом, согласно Постановлению Пленума Высшего хозяйственного суда Украины №12 от 17 октября 2012 года «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с защитой прав интеллектуальной собственности» (далее – Постановление №12), судам следует иметь в виду, что схожесть отдельных элементов коммерческих (фирменных) наименований не обозначает схожесть таких наименований в целом.

Согласно законодательству Украины, юридическое лицо, владеющее правом на коммерческое наименование, наделяется комплексом имущественных прав интеллектуальной собственности. К таким правам относится право на использование коммерческого наименования, право препятствовать другим лицам неправомерно использовать коммерческое наименование, а также запрещать такое использование. Под использованием в данном случае следует понимать любое применение коммерческого наименования в деловом обороте, то есть его использование в документации, в рекламе, при проведении каких-либо акций публичного и непубличного характера. Согласно Постановлению №12, момент первого использования коммерческого (фирменного) наименования может устанавливаться по данным государственной регистрации юридического лица или физического лица – субъекта хозяйствования, финансовой и технической документации, рекламных материалов,



охранных документов на объекты промышленной собственности, регистрации доменного имени и т.д. Использование коммерческого наименования следует считать применение его с выгодой владельца имущественных прав на такое наименование. Так, используя его, владелец выступает в хозяйственном обороте, получая имущественные блага, защищая нарушенные права.

Право на использование коммерческого наименования является одним из основных имущественных прав, что предоставляет возможность препятствовать другим лицам в использовании коммерческого наименования, которое им принадлежит, а также запрещать использовать схожее до степени смешения или тождественное коммерческое наименование. При этом субъект прав интеллектуальной собственности на коммерческое наименование, требующий прекратить использование такого обозначения другим лицом, должен доказать в суде приоритетность своего права (то есть момент первого использования) и обосновать, почему наличие аналогичного коммерческого наименования у другого лица нарушает его права и охраняемые законом интересы – вводит в заблуждение потребителей, наносит вред его деловой репутации и т.д.

Действующее законодательство Украины предоставляет владельцу прав на коммерческое наименование широкий круг возможностей для его защиты. Так, к нарушителям прав могут применяться меры административного, гражданского и уголовного воздействия.

Следует отметить, что, несмотря на то, что ст. 490 ГКУ среди полномочий субъекта имущественных прав на коммерческое наименование прямо не указывает право разрешать использование коммерческого наименования третьим лицам, часть вторая указанной статьи определяет, что имущественные права интеллектуальной собственности на коммерческое наименование передаются другому лицу только вместе с целостным имущественным комплексом или его соответствующей частью. То есть законодательство все-таки предоставляет возможность, в определенных ситуациях, отчуждения прав на коммерческое наименование.

Дискуссии относительно возможности передачи прав на коммерческое наименование ведутся достаточно дав-

но. Так, Е.Н. Данилова говорила, что со смертью владельца, который смог поднять предприятие на высоту в сравнении с другими, однородными предприятиями, или в случае перехода такого предприятия в другие руки, клиентов у такого предприятия становилось значительно меньше в связи с недоверием к новому собственнику, а, соответственно, уменьшалась и ценность предприятия [8. с. 5]. Для того, чтобы удержать клиентов, предприниматели стали указывать в своих наименованиях на то, что они являются правопреемниками предыдущих владельцев. Однако правопреемство в хорошо налаженном деле еще не означало, что новый собственник будет поддерживать бизнес в надлежащем состоянии, поэтому новому собственнику необходимо было доказывать свои умения, прежде чем получить для предприятия предыдущую хорошую репутацию. Именно тогда, получая предприятие от предыдущего собственника, новые собственники стали продолжать дело, используя прежнее имя предприятия, и таким образом, клиенты долгое время не знали о переходе предприятия к новому собственнику.

Нормы Особенной части Гражданского кодекса Украины содержат главу, посвященную договору коммерческой концессии, что также является основанием для возможности передачи имущественных прав на коммерческое наименование. Данный вид договоров является достаточно новым для Украины и находится на стадии развития. Согласно ГКУ, по договору коммерческой концессии правообладатель обязуется передать пользователю за плату право использования, в соответствии с его требованиями, комплекса принадлежащих ему прав с целью производства и продажи определенного товара или предоставления услуг. При этом предметом договора коммерческой концессии является право на использование объектов права интеллектуальной собственности (торговых марок, промышленных образцов, коммерческих наименований и т.д.), коммерческого опыта и деловой репутации. Договором коммерческой концессии может быть предусмотрено использование предмета договора с определением или без определения территории использования относительно определенной сферы гражданского оборота.

По правовой природе характер прав на коммерческое наименование, которые

передаются пользователю, схожи с неисключительной лицензией, поскольку заключение такого договора не исключает возможности правообладателю самому использовать собственное коммерческое наименование и другие объекты права интеллектуальной собственности, а также заключать аналогичные договора коммерческой концессии с другими лицами.

Необходимо обратить внимание на то, что договор коммерческой концессии создает опасность введения в заблуждение потребителей относительно юридического лица. ГКУ закрепил норму, которая направлена на защиту законных интересов третьих лиц. Так, согласно п.5 ч.1. ст. 1121 ГКУ, с учетом характера и особенностей деятельности, которую осуществляет пользователь по договору коммерческой концессии, пользователь обязан информировать покупателей наиболее очевидным для них способом об использовании им торговой марки и других обозначений правообладателя по договору коммерческой концессии. В то же время законодательство не устанавливает возможных форм информирования потребителей.

Из вышеизложенного следует, что владелец исключительных прав на коммерческое наименование также наделен возможностью распоряжаться своим объектом. Безусловно, такое распоряжение намного уже по своей правовой природе в сравнении с возможностями, предоставленными владельцам иных объектов интеллектуальной собственности.

В заключение следует сказать, что действие имущественных прав интеллектуальной собственности на коммерческие наименования не ограничено каким-либо сроком, такие права прекращаются в случае ликвидации юридического лица. Также ГКУ говорит об иных основаниях прекращения прав, которые могут быть установлены законом. С момента прекращения юридического лица не может использовать свое коммерческое наименование, поскольку прекращает существовать субъект, которому оно принадлежит. Говоря о других основаниях, под ними следует понимать решение суда. Так, если в судебном порядке будет установлено, что существование двух одинаковых коммерческих наименований вводит в заблуждение потребителей в отношении деятельности юридического лица, то у одного из них



право на коммерческое наименование прекращается.

Выводы. Подводя итоги, следует сказать, что на законодательном уровне остается неурегулированным вопрос о самом понятии «коммерческое наименование», что приводит к определенным трудностям на практике, поэтому законодательное определение данного понятия является одним из важных и необходимых этапов для облегчения понимания такой категории и препятствования разноплановому трактованию указанного объекта интеллектуальной собственности.

Список использованной литературы:

1. Словарь-справочник // под общ. ред. О.Д. Святоцкого. – К.: Издательский дом Киев, 2000. – 268 с.
2. В.О. Калятин Интеллектуальная собственность (Исключительные права). – М.: Изд-во НОРМА, 2000. – 480 с.
3. Г. Боденхаузен Парижская конвенция по охране промышленной собственности. Комментарий. – М.: Изд-во Прогресс, 1977. – 113 с.
4. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая – 2-е изд., перераб. и доп. / С.С. Алексеев, А.С. Васильев, В.В. Голофаев, Б.М.ж ГОНГАЛО (и др.); под ред. А.С. Степанова. – Москва: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права. – 2010. – 1504 с.
5. Н.С. Кузнецова, Е.В. Кохановская. Наименование юридического лица и коммерческое (фирменное) наименование: проблема соотношения, регулирования и содержания // Правовая охрана коммерческих обозначений в Украине: проблемы теории и практики: Сб. науч. статей /под общ. ред. Ю.С. Шемшученка, Ю.Л. Бошицкого. – К.: Инст. гос. и права им. В.М. Корецкого НАН Украины; ООО «Видавництво «Юридична думка», 2006. – 448-459 с.
6. В.И. Борисова Индивидуализация юридического лица // Проблемы законности: Респ. межведом. н ауч. сб. – 2001. – №48. – с. 35-43
7. Еременко В.И. Гражданский кодекс Российской Федерации и интеллектуальная собственность // Государство и право. – 2001. – №1. – 39-51 с.
8. Данилова Е.Н. Фирма и название предприятия. – Спб., 1915. – 39 с.

СПОСОБЫ ОПТИМИЗАЦИИ ДОСТУПА К ПРАВОСУДИЮ В УКРАИНЕ

Николай КУРИЛО,

кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой правосудия Сумского национального аграрного университета

Summary

The article is devoted to the problem of access to justice, which is one of the topical problems of modern judicial systems of Ukraine. Among the most serious aspects of the problem of access to justice there are increase of cost of trial, getting qualified legal advice, territorial principle, which the national judicial system is based on, procrastination of the judicial procedure, lack of procedural instruments for consideration of collective disputes, lack of extrajudicial forms of dispute settlement via mediation and reconciliation bodies, insufficient economic background for independent functioning of the national judicial system. The author suggests ways of settling the problem of access to justice.

Key words: access to justice, ways of optimizing access to justice, qualified legal advice, procrastination of judicial procedure, extrajudicial forms of dispute settlement.

Аннотация

Статья посвящена одной из актуальных проблем современных судебных систем Украины – проблеме доступа к правосудию. Основными проблемами доступа к правосудию признаются: увеличение размера судебных расходов, получение квалифицированной правовой помощи, территориальный фактор построения судебной системы, несоблюдение разумных сроков рассмотрения дел, отсутствие процессуальных возможностей для рассмотрения судами коллективных споров, отсутствие несудебных форм решения спорных вопросов через создание примирительных органов, создание экономических возможностей для независимого функционирования судебной системы. Предложены способы решения проблемы доступа к правосудию.

Ключевые слова: доступ к правосудию, способы оптимизации доступа к правосудию, квалифицированная правовая помощь, несоблюдение разумных сроков, несудебные формы решения споров.

Постановка проблемы в общем виде. Один из актуальных вопросов современных судебных систем Украины – вопрос доступа к правосудию. До недавнего времени считалось, что такой проблемы вообще не существует, поскольку в советском обществе суд считался народным, а потому никаких препятствий для защиты прав и интересов рабочих и колхозников не существовало.

Смена политической власти, изменения в экономической сфере, системе судостроительства обусловили изменения в судебной системе, а следовательно – и в правосудии. С учетом данных обстоятельств в Украине был принят целый ряд новых законов, которые и сегодня регулируют институт доступа к правосудию. Среди таких законов главное место занимают Конституция Украины, Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей», Гражданский и Хозяйственный процессуальные кодексы, Кодекс административного судопроизводства, Закон Украины «О судебном сборе», Закон Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», Закон Укра-

ины «О бесплатной правовой помощи», Закон Украины «О предельном размере компенсации расходов на правовую помощь в гражданских и административных делах». Но проблема доступа к правосудию является не только проблемой для Украины, эта проблема имеет международный характер. Вот почему этот вопрос закреплен и на уровне международного права, в частности в Международном пакте о гражданских и политических правах человека, Общей декларации прав человека, Европейской конвенции о защите прав и основополагающих свобод человека (далее – Конвенция). Следует отметить, что, ратифицировав Конвенцию, Украина взяла на себя целый ряд обязательств процессуального характера, которые получили свое закрепление в ст. 6 Конвенции, соответственно которой «каждый человек при определении его гражданских прав и обязанностей ... имеет право на справедливое и открытое разбирательство его дела на протяжении разумного срока независимым и беспристрастным судом, созданным в соответствии с законом» [1, с. 10].