



7. Гусев А.А. Правовые принципы экологической политики Европейского Союза / А.А. Гусев, Н.А. Гусева // Региональные проблемы современной экологической политики. – 2006. – С. 35-37.

8. Задорожній О.В. Міжнародне право навколишнього середовища : Підручник / О.В. Задорожній, М.О. Медведєва. – К.: Промінь, 2010. – 510 с.

9. Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г.: сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. – Вып. XXXI. – М., 1977. – С. 544-589.

10. Європейське право навколишнього середовища: Навчальний посібник / М.М. Микієвич, Н.І. Андрусевиц, Т.О. Будякова. – Л.: Львівський національний університет ім. І. Франка, 2004. – 256 с.

11. Кравченко С.М. Актуальні проблеми міжнародного права навколишнього середовища: Підручник / С.М. Кравченко, А.О. Андрусевиц, Дж. Бонайн. – Л.: Вид. центр ЛНУ, 2002. – 336 с.

12. Кремер Л. Экологическое право Европейского Союза / Л. Кремер, Г. Винтер. – М.: Издательство «Городец», 2007. – 144 с.

13. Право Європейського Союзу: підручник / під. ред. О.К. Вишняков. – О.: Фенікс, 2013. – 883 с.

14. Степаненко В.С. Понятие и правовое значение принципов экологической политики ЕС / В.С. Степаненко // Политика и общество: Научный гуманитарный журнал. – 2006. – № 6. – С. 83-93.

15. Шевчук В.Я. Макроекономічні проблеми сталого розвитку / В.Я. Шевчук. – К.: Геопринт, 2006. – 200 с.

16. Энтин Л.М. Европейское право. Право Европейского Союза и правовое обеспечение защиты прав человека: Учебник для вузов / Л.М. Энтин. – 2-е изд. пересмотр. и доп. – М.: Норма, 2007. – 960 с.

17. Sands P. Principles of International Environmental Law / P. Sands, J. Peel. – Cambridge University Press, 2012, p. 992.

18. Safety Hi-Tech Srl v S. & T. Srl. Reference for a preliminary ruling: Giudice di Pace di Genova – Italy. Regulation (EC) № 3093/94 – Measures to protect the ozone layer – Restrictions on the use of hydrochlorofluorocarbons and halons – Validity // Case C-284/95, p. 26.

## НЕДОСТАТКИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СПОРТСМЕНОВ В УКРАИНЕ

Марина КОЗИНА,  
директор ООО «МираклСофт»

### Summary

In the article given a non-exhaustive list of problems that need attention as of a legislator, as of the scientific world in the field of legal regulation of the sportsman labour activity. This article discusses only the aspect of labor relations in the field of sport, which does not exclude, according to the author, the presence of other aspects, including civil, and administrative. Author thoroughly examines national and foreign legislation, also analyze scientific works of many scholars on the subject.

**Key words:** sport, sportsman, legal regulation, Ukraine, disadvantages, labour activity.

### Аннотация

В статье дается неполный перечень проблем, на которые следует обратить внимание как законодателю, так и научному миру, в области правового регулирования трудовой деятельности спортсменов. В данной статье рассматривается только аспект трудовых отношений в сфере спорта, который не исключает, по мнению автора, наличия иных аспектов, в том числе и гражданско-правовых, и административных. Автором основательно исследовано национальное и зарубежное законодательство, а также проанализированы научные работы многих ученых по данной тематике.

**Ключевые слова:** спорт, спортсмен, правовое регулирование, Украина, недостатки, трудовая деятельность.

**Постановка проблемы.** Изучая данную тему, необходимо обратить внимание на следующие моменты: 1) во-первых, внесенные в 2009 году изменения в Закон Украины «О физической культуре и спорте» не улучшили правового положения спортсменов в Украине, а значительная часть из них вообще остались с неопределенным правовым статусом, что прямо противоречит Спортивной хартии Европы, в которой в ст. 1 указывается на обязанность правительств «создать гарантии спортсменам и спортсменкам избежания их эксплуатации с целью политической, коммерческой и финансовой наживы» [1]; 2) во-вторых, практическое отсутствие внимания со стороны научного мира к вопросам правового регулирования труда спортсменов и их трудовому статусу влечет за собой необъективное и не отображающее действительной сути отношений, складывающихся в процессе спортивной деятельности спортсменов, правовое регулирование, а также появления утверждений в научной среде о необходимости гражданско-правового урегулирования деятельности спортсменов. Так, если в Украине не написано ни одного диссертационного исследования на данную тему, то в РФ вопросам правового регулирования трудовой деятель-

ности спортсменов посвящено более 5 кандидатских диссертаций за последние 8 лет, следствием чего стало существенное изменение российского трудового и специального законодательства в этой области посредством признания спортсменов любого уровня субъектами трудового права и обязанности заключения с ними трудовых договоров.

**Актуальность темы исследования** обуславливается тем, что в Украине не уделено достаточно внимания проблемам правового регулирования трудовой деятельности спортсменов.

**Состояние исследования.** В работе используются наработки таких российских ученых, как В.П. Васькевич, С.В. Васильев, А.С. Леонов, Н.О. Овчинникова, И.В. Мисюрин, С.О. Тукманов, О.А. Шевченко, а также украинского ученого М.О. Ткалича.

**Целью и задачей статьи** является привлечение внимания к проблемам правового регулирования труда спортсменов в Украине. Для достижения поставленной цели предполагается решить такие задачи: проанализировать действующее законодательство Украины в избранной области; определить существующие тенденции в РФ в сфере правового регулирования труда спортсменов (как страны, по мнению автора, значительно опережающей



Украину по качеству правового регулирования многих сфер общественных отношений); сделать соответствующие выводы по поднятому вопросу.

**Изложение основного материала.** Внесенными изменениями в Закон Украины «О физической культуре и спорте» № 3808-12 в части правового регулирования статуса спортсменов как субъектов трудового права законодатель расширил круг лиц, чья спортивная деятельность подпадает под действие норм трудового законодательства. Так, если раньше до 2009 года в Законе указывалось, что нормы КЗоТа регулируется деятельность профессиональных спортсменов и одна статья 23-3 устанавливала особенности такого регулирования, то теперь Законом № 3808-12 определяется, что с членами национальных сборных заключаются трудовые договоры (работодателем является центральный орган исполнительной власти, который реализует государственную политику в области физической культуры и спорта) (ч.7 ст.37) [2], затем отсылая к КЗоТу, а также в ч. 2 ст.38 мимоходом упоминается, что деятельность профессиональных спортсменов подпадает под действие норм КЗоТа. При этом в ч. 10 ст. 37 ЗУ № 3808-12 указывается, что спортсменам-членам национальных сборных, которые проходят службу в СБУ, иных военных формированиях, правоохранительных органах, соответствующих центральных органах исполнительной власти, создаются условия для повышения их спортивного мастерства, обеспечивается возможность принятия участия в соревнованиях [2]. Более детальных норм по урегулированию трудовой деятельности данного вида спортсменов (то есть тех, кто проходит службу и одновременно занимается спортом) в действующем законодательстве Украины нет. Однако на практике возникает казусная ситуация: спортсмен занимает место в указанных органах и в силу того, что его уровень спортивного мастерства требует постоянных тренировок, по своей прямой обязанности никаких обязанностей не исполняет. Исключение составляют спортсмены, которые находятся на должности спортсмена-инструктора, спортсмена-инструктора сборной команды Украины, спортсмена-профессионала

(предусмотренные Классификатором ДК 003:2010 Украины должности профессиональных спортсменов). На самом деле из личного опыта автора известно немало случаев, когда количество спортсменов, к примеру, в правоохранительном органе превышает предусмотренное штатным расписанием количество человек штатной спортивной команды органа. Тогда спортсмен «занимает» любую другую должность в органе, юридически якобы исполняя трудовые функции, закрепленные за этой должностью, но реально трудовые функции его заключаются в участии в соревнованиях и подготовке к ним. При этом возникают постоянные конфликты между непосредственными начальниками таких работников (что естественно, так как к ним предъявляются требования по выполнению задач, рассчитанных на определенное количество работников, в то время как их минимум на одного меньше; к тому же начальник несет непосредственную юридическую ответственность за работника во время его нахождения на рабочем месте, а спортсмен постоянно находится вне поля досягаемости такого начальника: то на тренировке, то на сборах в другой области, стране). Очевидно, что такая обманчивая ситуация явно не способствует качественному правовому регулированию деятельности ни спортсменов, ни других категорий работников.

Кроме того, проблемным вопросом правового регулирования трудовой деятельности спортсменов является деятельность профессиональных спортсменов. Во-первых, начиная с понятийного аппарата, в украинском законодательстве нет обоснованных критериев для отнесения спортсмена в категорию профессиональных. Как уже доказывалось автором в одном из исследований, спортсмен должен приобретать статус профессионального спортсмена не по факту заключения контракта на участие в соревнованиях среди спортсменов-профессионалов (как это определено в ч. 3 ст. 38 ЗУ № 3808-12 [2]), а по совокупности двух факторов: во-первых, наличие трудового договора (что указывает на то, что физическое лицо выполняет свою спортивную деятельность в рамках определенной профессии), а также

достижение определенного спортивного звания (что указывает на уровень квалификации спортсмена). Доводами против существующих критериев в украинском законодательстве также служат: 1) отсутствие какой-либо официальной государственной регистрации спортсменов-профессионалов, что объективно исключает реальную возможность придания соревнованиям статуса таких, в которых принимают участие спортсмены-профессионалы; 2) несогласованность сущностного определения понятия «профессиональный спорт» как коммерческого вида спорта, что относит такую деятельность по всем признакам к предпринимательской, а, следовательно, приводит к урегулированию нормами гражданского права и понятия «спортсмен-профессионал» как разновидности должностей профессиональных спортсменов, то есть субъекта, чья деятельность подпадает под действие норм трудового законодательства.

Во-вторых, само понятие профессионального спорта является новым для сферы физической культуры и спорта Украины. Так, раньше использовалось понятие профессионального, родственным словом которого было понятие «профессионал», теперь используется «профессиональный», родственным словом которого является понятие «профессия» (в данном аспекте проявляются особенности украинского языка). В таком контексте очень странно констатировать тот факт, что законодатель сменил понятия со смыслового по значению «определенный уровень спортивного мастерства» на «занятие спортом в рамках профессии», при этом раскрывая понятие «профессионального спорта», как раз наоборот: не через профессию и трудовые отношения, а через признаки коммерческой деятельности, целью которой является получение прибыли (даже не дохода в прямом его понимании, а именно прибыли). С этой позиции следует признать, что старая редакция Закона № 3808-12 была намного качественней и прозрачней. Так, статьей 23-3 очерчивались обязательные условия контракта со спортсменом, содержание контракта с указанием гарантий и обязанностей работодателя, а также обязанностей спортсмена, устанавливалось, что при



нарушении спортсменом-профессионалом предусмотренных обязательств субъект организации деятельности в сфере профессионального спорта может применять к нему меры дисциплинарного влияния, предусмотренные контрактом; контракт должен быть иметь условия его прекращения в одностороннем порядке; запрещалось включать в контракт положения прямо или опосредованно ограничивающие или нарушающие конституционные права спортсмена-профессионала как гражданина Украины; предусматривалось право спортсменом-профессионалом объединяться в профсоюзы; определялись условия перехода спортсмена в другой клуб; и т.д. Сейчас же новая редакция Закона № 3808-12 не только не уделяет этому вопросу никакого внимания, но, просто отсылая к трудовому законодательству, усложняет правовое регулирование спортивной деятельности спортсменов.

Сложности заключаются в том, что трудовое законодательство не содержит в себе норм-исключений и специальных норм относительно трудовой деятельности спортсменов. Однако очевидно, что далеко не все нормы трудового законодательства могут применяться к спортсменам в силу специфики их трудовой деятельности. Так, к примеру, нельзя применять нормы относительно ограничения поднятия тяжестей для женщин (в случае, если женщина-спортсменка в сфере тяжелой атлетики); нельзя оставлять женщину работать до 28 недели беременности, если избранный вид спорта для женщины-спортсменки сопряжен со значительной физической нагрузкой; невозможно применять нормы о компенсации работы в выходные и праздничные дни, так как это является особенностью трудовой деятельности и многие соревнования, особенно связанные со зрелищностью, проводятся именно в выходные и праздники; невозможно прямо применять нормы относительно отпусков, так как спортивная деятельность совершается в определенном тренировочно-соревновательном цикле, в котором не всегда возможны какие-либо перерывы; и т.п. Это, как уже неоднократно было доказано российскими учеными (О.А.Шевченко, С.В. Васильев, А.С.Леонов), основание для диффе-

ренциации правового регулирования такой деятельности нормами именно трудового законодательства.

Особо по затронутому вопросу следует отметить позицию к.ю.н. М.О. Ткалича, который ошибочно отстаивает мнение, что урегулирование спортивной деятельности должно совершаться при помощи только норм гражданского права. Ученый называет абсурдом предполагающиеся в проекте ТК Украины отдельные положения о правовом регулировании деятельности профессиональных спортсменов [3, с. 48]. М.О.Ткалич приводит как аргумент позицию А.Ф. Антипова, который, рассуждая о контрактных правоотношениях, задает такие вопросы: какую должность в штатном расписании занимает спортсмен-профессионал? Какие записи должен вносить работодатель в трудовую книжку спортсмена? Каким образом спортсмен должен выполнять правила трудового распорядка в организации? Кто может посчитать отработанное спортсменом время? [4, с. 86]. На данные вопросы удачные ответы даны в работе А.С. Леонова (относительно суммированного рабочего времени и трудового распорядка) [5], в трудовом законодательстве РФ, а также уже и в национальном законодательстве (относительно должности спортсмена-профессионала), что, очевидно, снимает такие вопросы с повестки дня и не может быть весомым аргументом для обоснования устранения норм трудового законодательства из правового регулирования спортивной деятельности. Кроме того, не можем согласиться с позицией М.О. Ткалича еще и потому, что в другом своем исследовании ученый, в целом правильно подводя к тому, что формируется новая отрасль права – спортивное право – говорит о том, что спортивное право является вторичной структурой, которая использует нормы базовых структур – базовых отраслей права (гражданское право, административное право, трудовое право) [6, с. 74]. То есть ученый сам подтверждает наличие трудовых правовых отношений в сфере спортивной деятельности, и сам же при этом настаивает на том, что «отношения в профессиональном спорте являются по факту гражданско-правовыми и, соответственно, должны регулироваться

нормами гражданского права» [4, с. 86]. Во-первых, считаем, что ученый прав в формировании новой отрасли права, однако при этом, как известно, такое формирование, как и его признание, может продлиться не один год, возникает вопрос: неужели на этот период, по мнению М.О. Ткалича, наиболее удачным и наиболее отвечающим сути социального государства является вытеснить спортсменов за рамки трудового права? То, чем отличается гражданско-правовой статус и статус работника, какие социальные гарантии, предусмотрены в обоих случаях, видимо, расписывать не стоит. Кроме того, есть две формы гражданско-правовых отношений между спортсменом и работодателем: 1. Заключение гражданско-правового договора с физическим лицом; 2. Заключение гражданско-правового договора с физическим лицом-предпринимателем. Первый вариант следует заведомо отложить, так как в таком случае спортсмен не только остается без каких-либо гарантий со стороны государства и работодателя, но и вообще, как показывает практика, этот вариант подходит (и с позиции проверяющих органов в том числе) только для единоразовых работ, к чему спортивную деятельность отнести никак нельзя. На то, что первый вариант является пагубным для работника, обращают внимание уже не первый год и юристы, и представители государственных органов (в частности, Фонда социального страхования и иных подобных), рекомендуя не вступать в такие отношения, и как крайний выход из ситуации принимать в них участие в качестве ФЛП. Это и есть второй вариант, который, как известно, предполагает обязательную регистрацию ФЛП. В данном случае это выбор спортсмена. Тем более что КВЭД Украины предусматривает такой вид деятельности, как «иная деятельность в сфере спорта». При таком варианте официального признания, что спортивная деятельность регулируется нормами гражданского права, и не требуется, так как это ясно вытекает из юридических оснований. Так что же тогда предлагает М.О. Ткалич? Оставить спортсменов в статусе первого варианта? То есть предлагается государству дистанцироваться от проблем спортсменов, просто официаль-



но признав «то, что давно существует в практической плоскости» [4, с. 86]?

С позиции трудового права, которое развилось как право защиты более слабой стороны общественных отношений в сфере использования чужих способностей, умений, навыков, то есть работника (а в случае спортивной деятельности мы также наблюдаем именно такую картину: заинтересованные субъекты такой деятельности (спортивные клубы, спортивные организации) занимаются ею именно с целью получения дохода, но используют при этом они все-таки умения и способности спортсменов, а не свои), спортсмены являются более слабой стороной в отношениях с указанными субъектами. И, как верно указывается в работе О.А.Шевченко, «работодатель, стремясь повысить эффективность, предъявляет к спортсмену завышенные требования и минимизируют свои обязательства и ответственность перед ним в целях компенсации особенностей и недостатков системы взаимоотношений. В свою очередь, спортсмен, реализуя свои мотивы и права на мечту, риск, рост статуса и другое – играя по правилам системы, проявляет пассионарность (жертвенность в достижении цели), сознательно рискуя своим благополучием, здоровьем и жизнью» [7, с. 143]. Исходя из изложенного, соревновательно-тренировочная деятельность спортсменов требует все-таки более детального урегулирования нормами именно трудового законодательства.

В этом аспекте следует позитивно отметить подход российского законодателя, который внес в ТК РФ целую отдельную главу 54-1, в которой в ч.1 ст.348-1 указывается, что «положения настоящей главы регулируют трудовые отношения с работниками, трудовая функция которых состоит в подготовке к спортивным соревнованиям и участии в спортивных соревнованиях по определенному виду или видам спорта (далее – спортсмены)...» [8]. В данной Главе рассмотрены основные вопросы дифференциации правового регулирования труда спортсменов. Видится, что опыт РФ в данной сфере может быть перенят и украинским законодателем, учитывая национальную специфику общественных отношений,

в том числе и складывающихся в сфере спорта, а также избегая трудностей, которые возникли на пути совершенствования законодательства в этой сфере у российского законодателя.

**Выводы.** Таким образом, подводя итог всем вышеизложенным недостаткам правового регулирования трудовой деятельности спортсменов, следует обратить внимание на следующие направления его усовершенствования: необходимость изменения некорректного определения профессионального спорта как такового, который явно создает трудности и в правоприменении, и в его понимании; необходимость охватывания нормами трудового законодательства всех спортсменов, заключивших трудовые договоры или находящиеся при заключенных гражданско-правовых договорах по факту в трудовых отношениях со спортивными клубами и иными работодателями; необходимость разграничения и упорядочивания службы в государственных органах от занятия спортом как основным видом деятельности; необходимость предусмотреть в трудовом законодательстве норм, регулирующих особенности трудовой деятельности спортсменов. Укажем при этом, что положительные тенденции в правовом регулировании трудовой деятельности спортсменов в национальном законодательстве все же имеются. Среди них: и изменения, внесенные в ДК, и положения проекта ТК Украины, однако они все же требуют более последовательной и более углубленной работы в этом направлении.

#### Список использованной литературы:

1. Спортивная хартия Европы, принятая на 7 конференции 14-15 мая 1992 года / [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://lib.sportedu.ru/GetText.ide?TxtID=1542>
2. Закон України «Про фізичну культуру і спорт» від 24.12.1993 (в ред. від 17.11.2009 зі змінами та доповн) № 3808-12 // Відомості Верховної Ради України. – 1994. – N 14. – Ст.80.
3. Ткалич М.О. Теоретичні та практичні аспекти контактування в професійному спорті / Ткалич М.О. // Вісник Запорізького національного університету. – № 1 (II), 2012. – С. 46-50.

4. Ткалич М.О. Правове становище професійних спортсменів за законодавством України / М. О. Ткалич // Збірник наукових праць Міжрегіональної фінансово-юридичної академії (економіка, право). – № 1(1), 2011. – С. 83-86.

5. Леонов А.С. Правовое регулирование труда спортсменов и тренеров: проблемы и перспективы развития. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Леонов А.С. - М., 2009. - 29 с.

6. Ткалич М.О. Особливості правового регулювання у сфері спорту / Ткалич М.О. // Вісник Запорізького національного університету. – № 4. – 2011. – С. 71-76.

7. Шевченко О.А. Особенности правового регулирования труда профессиональных спортсменов. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05 / Шевченко О.А. – М., 2005. – 162 с.

8. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 № 197-ФЗ (с изменениями и дополнениями, состоящие на 1 сентября 2013 года) / [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/popular/tkrf/14\\_71.html#p5963](http://www.consultant.ru/popular/tkrf/14_71.html#p5963)