



МЕХАНИЗМЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОБЛЕМ, СВЯЗАННЫХ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ПРИНЦИПА ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В ХОДЕ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Сания АКИМУШКИНА,
соискатель кафедры уголовного процесса
Донецкого юридического института МВД Украины

Summary

The article contains a decision and analysis of problem questions that is related to realization of principle of presumption of innocence in a criminal production. Essence of principle of presumption of innocence opens up and the analysis of formulation of principle of presumption of innocence is produced in the normative documents of the separate states. The problems related to practical application of principle of presumption of innocence in the process of criminal trial and offers to the way of their permission open up.

Contains the grounds of necessity of expansion of circle of persons principle of presumption of innocence operates in regard to that, and also observance of temporal scopes and necessary terms at that this principle is considered overcome.

Key words: presumption of innocence, right of defence, proving, not guilty, defender.

Аннотация

Статья содержит определение и анализ проблемных вопросов, которые связаны с реализацией принципа презумпции невиновности в уголовном производстве. Раскрывается сущность принципа презумпции невиновности и производится анализ формулировки принципа презумпции невиновности в нормативных документах отдельных государств. Раскрываются проблемы, связанные с практическим применением принципа презумпции невиновности в процессе уголовного судопроизводства, и предлагаются пути их разрешения.

Статья содержит обоснование необходимости расширения круга лиц, в отношении которых действует принцип презумпции невиновности, а также соблюдения временных рамок и необходимых условий, при которых данный принцип считается преодоленным.

Ключевые слова: презумпция невиновности, право на защиту, доказывание, невиновный, защитник.

Постановка проблемы. Нарушение права подозреваемого на защиту всегда связано с нарушением принципа презумпции невиновности, с отождествлением обвиняемого с виновным. Презумпция невиновности является важнейшей гарантией защиты от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод человека.

Актуальность темы исследования. В настоящее время презумпция невиновности закрепляется целым рядом международно-правовых актов как регионального, так и универсального характера, однако законодательное закрепление презумпции невиновности в качестве одного из принципов уголовного процесса не означает автоматической реализации как самой презумпции, так и связанных с ней правовых положений.

Состояние исследования. Разработке путей преодоления проблем с принципом презумпции невиновности посвятили свои исследования такие ученые, как: Г.И. Алейников, С.С. Алексеев, К.Ф. Гуценко, Ю.П. Еременко, Т.Н. Добровольская, А.М. Ларин, П.А. Лупинская, И.Л. Петрухин, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, А.И. Трусов и другие. Однако данные

правоведы в основном уделяли внимание исследованию сущности презумпции невиновности.

Целью и задачей данной статьи является выявление сущности, роли и значения презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве, выявление некоторых проблем, связанных с реализацией принципа презумпции невиновности, и разработка механизмов их преодоления.

Изложение основного материала. Понятие презумпции невиновности как одного из принципов уголовного судопроизводства сложилось давно. В Декларации прав человека и гражданина, принятой в 1789 году в период французской буржуазной революции, это понятие выглядело так: «В связи с тем, что каждый человек предполагается невиновным, пока его не объявят виновным, то в случае необходимости его ареста всякая строгость, которая не является необходимой для обеспечения его личности, должна сурово караться законом» [1].

Во Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г., презумпция невиновности сформулирована следующим образом: «Каждый человек, обвиняемый в соверше-

нии преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты» [2, с.39].

Презумпция невиновности закрепляется в качестве принципа в нормативных документах, которые регулируют уголовно-процессуальные нормы большинства современных государств. Закреплена в Статутах международных судов и трибуналов, например, в римском статуте Международного уголовного суда, статья 66 которого называется «Презумпция невиновности» и содержит следующий текст: «Каждый считается невиновным, пока его вина не будет доказана в Суде в соответствии с применимым законом. Бремя доказывания вины обвиняемого лежит на Прокуроре. Для осуждения обвиняемого Суд должен убедиться в том, что обвиняемый виновен, и это не подлежит сомнению на разумных основаниях» [3].

Если попытаться как-то классифицировать высказанные в литературе взгляды о презумпции невиновности, то можно выделить следующие четыре группы:



1) наиболее крайнюю позицию занимают те, по мнению которых презумпция невиновности должна быть отвергнута на том основании, что «... без вины именно данного конкретного лица по данному конкретному факту не может быть ни следствия, ни дознания, ни судебного разбирательства» [4, с. 33];

2) авторы второй точки зрения выступают против презумпции невиновности, исходя не из того, что без вины нет следствия, обвиняемый должен доказать свою невиновность так же, как общество и государство доказывают его виновность [5, с. 11];

3) сторонники третьей точки зрения полагают, что необходимо отказаться от всяческой предвзятости в отношении привлеченного к уголовной ответственности, исходя из того, что «...обвиняемый в процессе не презумпруется ни виновным, ни невиновным» [6, с. 139];

4) сторонники четвертой точки зрения исходят при решении вопроса о значении презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве из специфики судебного исследования, в отличие от научного процесса познания [7, с. 185]. Учитывая вышеописанные условия, дать ответ они могут, исходя либо из презумпции виновности, в таком случае он будет звучать: «да, виновен», либо исходя из презумпции невиновности, тогда он будет звучать как «нет, не виновен».

Серьезной теоретической разработке подвергнута проблематика презумпции невиновности и вытекающего из нее правила о толковании сомнений в пользу подсудимого в работах В.П. Нажимова. Суть этого правила автор усматривает в том, что если «установленные факты позволяют сделать не один, а несколько вытекающих из них выводов, следует делать только тот вывод, который более благоприятен обвиняемому» [8, с. 34-35].

Ряд авторов, подразумевая под термином «обвиняемый» только лицо, привлеченное к уголовной ответственности в качестве обвиняемого, полагает, что в определение презумпции невиновности необходимо включить не только обвиняемого, но и подозреваемого [9, с. 236].

Так, в ряде государств, при формулировке в уголовно-процессуальном законе принципа презумпции невиновности, указывается именно «обвиняемый». Например, в уголовно-процессуальном законе Польши данный принцип сформулирован следующим образом: «Обвиняемый считается невиновным, пока его вина не будет доказана, и определится окончательное решение суда» [10].

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь «Лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и не будет установлена вступившим в законную силу приговором суда» [11].

В уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном уголовно-процессуальным кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда [12].

На наш взгляд, такая формулировка презумпции невиновности является не совсем правильной, так как привязка презумпции к четко определенному процессуальному положению обвиняемого ущемляет права лиц, которые данным процессуальным статусом не обладают. Ведь это важный уголовно-процессуальный принцип должен стоять на защите прав, в том числе и подозреваемого.

Обратимся к толкованию термина «подозреваемый».

Из толкового словаря Ефремовой: «Подозреваемый – это тот, кто предполагается виновным» [13].

По мнению С.А. Кузнецова, подозреваемым считается лицо, предполагаемое в совершении преступления. Тот, кого подозревают в чём-либо [14].

В современном толковом словаре издательства «Большая Советская Энциклопедия» подозреваемым считается лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, или лицо, к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения [15].

Следовательно, презумпция невиновности должна действовать не только в отношении обвиняемого, а также включать в сферу своего действия всех лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса: подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

В новом уголовно-процессуальном кодексе Украины, который был принят Верховным Советом Украины 13.04.2012 года, презумпция невиновности сформулирована следующим образом: «Лицо считается невиновным в совершении уголовного правонарушения и не может быть подвергнуто уголовному наказанию, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным кодексом Украины, и установлена обвинительным приговором суда, который вступил в законную силу» [16, с. 304]. Такая формулировка не содержит четкого определения процессуального статуса лица, что позволяет применять данную презумпцию к любому лицу, независимо от его процессуального статуса.

Также важно определить временные рамки, в течение которых действует принцип презумпции невиновности, которые, в свою очередь, зависят от наступления юридических фактов и приобретения лицом определенного процессуального статуса.

То есть презумпция невиновности начинает действовать с момента вовлечения лица в уголовный процесс и заканчивает свое действия с момента вступления в законную силу решения суда. Необходимым условием, при котором принцип презумпции невиновности в отношении конкретно взятого лица, которое изначально считается невиновным, считается преодоленным, является: создание всех условий и соблюдение всех гарантий и процедур, во время досудебного и судебного следствия, которые необходимы для установления всех обстоятельств уголовного судопроизводства.

Одним из необходимых условий является законный способ получения доказательств. Европейский суд по правам человека (далее Суд) связывает презумпцию невиновности с получением доказательств лишь способами, разрешенными законом.



Является ли способ получения доказательств законным, устанавливается на основании внутреннего законодательства, в соответствии с которым осуществляется уголовное судопроизводство.

Так, в деле Шенк против Швейцарии, Суд пришел к выводу, что включение в доказательственную базу незаконно полученной магнитофонной записи не противоречит части 2 статьи 6 Конвенции, которая гласит, что каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком, так как, по швейцарскому праву, запись считается приемлемым доказательством, независимо от способа ее получения [17].

Однако формулировка «законным порядком», которая содержится в части 2 статьи 6, как и многие другие положения Конвенции, не подразумевает безусловной отсылки к внутреннему праву государства.

Так, по одному из дел, Суд пришел к выводу о нарушении части 2 статьи 6 Конвенции, поскольку обвинение основывалось на доказательствах, полученных с помощью истязаний [18, с. 240].

Также одним из главных положений презумпции невиновности при ее использовании в доказывании является положение о распределении бремени доказывания.

Бремя доказывания в уголовном процессе – это правовое явление, означающее объективную необходимость, обусловленную преследуемыми участниками интересами обосновывать доводы, приводимые сторонами при положительных утверждениях, и представлять доказательства для их подтверждения, для признания юридически значимых обстоятельств доказанными [19, с. 156].

Парадоксальность ситуации заключается в том, что дознаватель, следователь, прокурор осуществляют только функцию уголовного преследования, которая не подразумевает всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, выявление как уличающих, так и оправдывающих об-

виняемого, а также смягчающих и отягчающих его ответственность обстоятельств [20].

Так, например, в уголовно-процессуальном кодексе Украины, принятом в 2012 году, органы расследования именуется стороной обвинения.

В таких условиях в науке уголовного процесса появились концепции противодействия расследованию, которые в той или иной степени касались собирания доказательств участниками со стороны защиты, вплоть до «параллельного» расследования обстоятельств преступления [20].

В то же время любые «параллельные» расследования, в том числе и «адвокатское» [21, с. 239], при всей их кажущейся рациональности вступают в противоречие с презумпцией невиновности, т.к., защищаясь от возникшего подозрения или предъявленного обвинения, подозреваемый, обвиняемый, защитник в какой-то мере перекладывают на себя бремя доказывания. Возникает вопрос: является ли обязательной деятельность адвоката-защитника по собиранию и представлению сведений, обосновывающих невиновность его подзащитного? До сих пор этот вопрос остается дискуссионным.

На наш взгляд, деятельность защитника по собиранию доказательств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его вину, не противоречат принципу презумпции невиновности. Такая деятельность защитника тесно связана с другими важными принципами, которые призваны обеспечить справедливое правосудие, а именно с принципом состязательности и обеспечением права на защиту. Принцип презумпции невиновности является всеобъемлющим, от него зависит «дух» правосудия. В свою очередь, принцип состязательности и права на защиту направлены на обеспечение условий, необходимых для реализации принципа презумпции невиновности, а именно: «гласного судебного разбирательства, при котором лицу обеспечиваются все возможности для защиты и соблюдаются все необходимые гарантии».

Выводы. Механизмы преодоления проблем, связанных реализацией

принципа презумпции невиновности, в процессе доказывания в уголовном производстве заключаются в следующем.

Расширение круга лиц, в отношении которых действует принцип презумпции невиновности. Данный принцип должен распространяться на любое лицо, вовлеченное в сферу уголовного процесса. Для этого при закреплении принципа презумпции невиновности в уголовном законодательстве необходимо включать в сферу его действия всех лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса. Предлагаем принцип презумпции невиновности в уголовном законодательстве изложить так: «Любое лицо, вовлеченное в уголовный процесс, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке, путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты и соблюдаются все необходимые гарантии».

Соблюдение временных рамок действия принципа презумпции невиновности. Временные рамки принципа презумпции невиновности связаны с наступлением юридических фактов (приобретением лицом определенного процессуального статуса), то есть принцип презумпции невиновности начинает действовать с момента вовлечения лица в уголовный процесс и заканчивает свое действие с момента вступления в законную силу решения суда.

Соблюдение необходимых условий, при которых принцип презумпции невиновности считается преодоленным. Необходимым условием преодоления принципа презумпции невиновности, в отношении конкретно взятого лица, является создание всех условий и соблюдение всех гарантий и процедур, во время досудебного и судебного следствия, которые необходимы для установления всех обстоятельств уголовного судопроизводства, одним из которых является законный способ получения доказательств.

Распределение бремени доказывания. Деятельность защитника по собиранию доказательств, оправдывающих обвиняемого или смягчаю-



щих его вину, не противоречат принципу презумпции невиновности, так как тесно связана с реализацией принципа состязательности и права на защиту, которые направлены на обеспечение условий, необходимых для реализации принципа презумпции невиновности, а именно: «гласного судебного разбирательства, при котором лицу обеспечиваются все возможности для защиты и соблюдаются все необходимые гарантии».

Список использованной литературы:

1. Презумпция невиновности, ее сущность и назначение [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.ref.by/refs/86/26736/1.html>
2. Всеобщая декларация прав человека. Принята и провозглашена Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. / Сборник документов. М.: НОРМА-ИНФРА – М, 1998. С. 39 – 44.
3. Римский статут Международного уголовного суда от 17 июля 1998 г. (с изменениями от 16 января 2002 г.) // Международный уголовный суд (сборник документов). Казань: Центр инновационных технологий, 2004
4. Мокичев К.А. Против ревизионистских извращений марксистско-ленинского учения государства и права / Мокичев К.А. – М., 1959. – С. 33
5. Бойков А.А. Развитие демократических принципов социалистического правосудия / А. А. Бойков // Социалистическая законность. – 1977. – № 8. С. 11
6. Голунский С.А. Вопросы доказательственного права в основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. Вопросы судопроизводства и судостройства в новом законодательстве Союза ССР. / Голунский С.А. – М., 1959. С. 139
7. Голованов В.Н. Законы в системе научного знания. / Голованов В.Н – М., 1970. С. 158
8. Нажимов В.П. Дискуссионные вопросы учения о принципах советского уголовного процесса. Вопросы организации суда и осуществления правосудия в СССР. / Нажимов В.П. – Калининград, 1975. С. 34 – 35.
9. Нуркаева М.К. Презумпция невиновности по УПК РФ в свете международных стандартов уголовного судопроизводства // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России: Межвузовский сборник научных трудов. Отв. ред. З.Д. Еникеев. Уфа: РИО БашГУ, 2003. – 236 с.
10. Криминально-процессуальный кодекс Польши [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://kodeks.ws/postepowania_karnego
11. Беларусь В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-3 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.tamby.info/kodeks/ypk.htm>
12. Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ) от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ – М.: Проспект, 2003.
13. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный / Т. Ф. Ефремова. – М.: Русский язык, 2000
14. Кузнецов С.А. Большой толковый словарь русского языка / С.А. Кузнецов. – СПб.: «Норинт», 2000. – 1536 с.
15. Современный толковый словарь изд. «Большая Советская Энциклопедия» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-encycl-term-44299.htm>
16. Уголовно процессуальный кодекс Украины. Закон Украины» Про внесение изменений к некоторым законодательным актам Украины в связи с принятием уголовно процессуального кодекса Украины» состоянием на 22.03.2012. – К.: Алерта, 2012. – 304 с.
17. Schenk v. Switzerland. Судебное решение от 12 июля 1988 года // Европейский Суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1. М., 2000.
18. Деменова А.В. Европейские стандарты права на справедливое судебное разбирательство и российская практика / Деменова А.В. – Екатеринбург, 2004. – 240 с.
19. Бремя доказывания как самостоятельная правовая категория в уголовном процессе России / А.В Кудрявцева, Ю.И Великосельский // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия право. Выпуск 5. – 2004. – №11. – С. 156.
20. Левченко О.В. Проблемы реализации презумпции невиновности в доказывании по уголовным делам: прошлое, настоящее, будущее. Уголовная юстиция: связь времен [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.iaaj.net/node/432>
21. Мартыничук Е.Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе. Теоретико-методологические основы доктрины адвокатского расследования: учебное пособие // Мартыничук Е.Г. – М., 2009. – 239 с.