



ОТНОСИТЕЛЬНО СВИДЕТЕЛЬСТВА О ПРАВЕ НА ЗАНЯТИЕ НОТАРИАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ И ОТДЕЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ ЕГО АНУЛИРОВАНИЯ

С. МАЛЯРЕНКО,

частный нотариус Киевского городского нотариального округа

SUMMARY

This article analyzes some reasons of certification for employment as a notary and the termination. Attention is paid to the contradictory legislation regarding the availability of legal experience, disease, criminal records of candidates for notary and suggested the ways of improving the existing norms in this part.

Keywords: cancellation, medical report notary certificate, health status, criminal record.

РЕЗЮМЕ

В статье анализируются отдельные основания выдачи свидетельства на право занятия нотариальной деятельностью и его аннулирования. Обращено внимание на противоречивость законодательства в части наличия юридического стажа, болезней, судимостей кандидатов в нотариусы и предложены пути совершенствования действующих норм в этой части.

Ключевые слова: аннулирование, медицинское заключение, нотариус, свидетельство, состояние здоровья, судимость.

Постановка проблемы. Проблемы, связанные с расширением полномочий нотариусов в условиях реформирования законодательства, а также относительно свидетельства о праве на занятие нотариальной деятельностью и основания его аннулирования, стали очень актуальными и обсуждаются не только правительством, но и общественностью через средства массовой информации.

Актуальность темы. Динамичное реформирование украинского законодательства приводит к тому, что в последнее время больше внимания уделяется нотариальной деятельности. В связи с этим, необходимо проанализировать некоторые аспекты государственной регуляции нотариальной деятельности в части допуска граждан к осуществлению нотариальной деятельности, порядка остановки и прекращения частной нотариальной деятельности, аннулирования свидетельства о праве на занятие нотариальной деятельностью.

Целью этой статьи является более детальный анализ и исследование самих полномочий нотариусов, предоставления гражданам свидетельства на право занятия нотариальной деятельностью, а также основания и порядок его аннулирования.

Изложение основного материала статьи. В Украине всё большее значения уделяется нотариальной деятельности. Расширяется спектр нотариальных действий. Сегодня проблемы, связанные с нотариальной деятельностью, регулярно обсуждаются в правительственных кругах, а также в средствах массовой информации. То есть, нотариус становится, как и принадлежит в государстве с рыночной экономикой, важным субъектом правоотношений.

При таких обстоятельствах, конечно, особенно внимание должно уделяться государственной регуляции нотариальной деятельности, условиям, по которым лицо может быть нотариусом, и условиям, по которым нотариус отстраняется от нотариальной деятельности. Такая государственная регуляция предусмотрена

Законом Украины «О нотариате» [1]. В частности, согласно ст. 2-1 Закона Украины «О нотариате» (далее – Закон «О нотариате») государственная регуляция нотариальной деятельности заключается в установлении условий допуска граждан к осуществлению нотариальной деятельности, порядке остановки и прекращения частной нотариальной деятельности, аннулировании свидетельства о праве на занятие нотариальной деятельностью, осуществлению разного рода контроля за деятельностью нотариусов, и тому подобное.

Каждый из этих видов регуляции фактически нормирован законом. Однако, невзирая на это обстоятельство, возникает потребность в обстоятельном исследовании с целью более полного выяснения их содержания, поскольку, по мнению автора, есть определенное несоответствие между существующими нормами, которые регулируют нотариальную деятельность в целом, и объективной действительностью.

Да, Дария Ли, подытоживая установленный порядок аннулирования свидетельства о праве на занятие нотариальной деятельностью, считает, что процедура аннулирования свидетельства нотариуса имеет четкий и конкретный порядок, хотя в своем исследовании она даже не анализирует нормы Закона «О нотариате», а ограничивается лишь их сжатым изложением [2]. Более детально государственную регуляцию нотариальной деятельности анализирует Коротюк О. В. в «Научно-практическом комментарии Закона Украины «О нотариате» [3]. Но поскольку ее целью было предоставить комментарий Закона для практического приложения, то проблемные вопросы в этом обстоятельном научном издании отнесены на второй план. Вопросу нотариальной деятельности уделяли внимание известные украинские ученые Остапенко О. И., Шамрай О. В., а также Руснак Ю. И. и другие, что нашло свое отображение в научно-практическом комментарии Закону Украины «О нотариате» [4]. Отдельно вопросу государственного контроля за нотариальной деятельностью

посвящено научное исследование Карнарук Н. В. [5].

Все это говорит об актуализации вопроса нотариальной деятельности в целом и ее государственной регуляции в частности.

В соответствии со статьей 3 Закона «О нотариате» предусмотрено, что в Украине нотариусом может быть гражданин Украины, который имеет полное высшее юридическое образование, владеет государственным языком, имеет стаж работы в сфере права не меньше шести лет, из них помощником нотариуса или консультантом государственной нотариальной конторы, не меньше трех лет, сдал квалификационный экзамен и получил свидетельство о праве на занятие нотариальной деятельностью.

За данному Закону не может быть нотариусом лицо, которое имеет судимость, ограничено в дееспособности или признано недееспособным по решению суда.

Анализ приведенной правовой нормы свидетельствует о том, что к кандидату в нотариусы в Украине предъявляются достаточно жесткие требования, особенно в части наличия определенных сроков правового стажа.

Конечно, нотариусом в Украине должен быть гражданин Украины. Он должен уметь общаться с клиентом на государственном языке и, поскольку должен применять законодательные нормы, удостоверить права, а также факты, которые имеют юридическое значение, должен иметь не только высшее юридическое образование, но и определенный опыт правоприменения. Но все должно быть в разумных границах, согласовываться с реалиями жизни и не выходить за рамки требований, которые относятся к должностным лицам с более важными функциями и полномочиями.

В частности, странный подход украинского законодателя, который считает, что для того, чтобы стать судьей и получить право, например, сажать человека на десятки лет лишения свободы или пожизненно, достаточно иметь три года правового стажа и в течение этих лет не



обязательно быть помощником судьи или консультантом, а для того, чтобы стать нотариусом и заверять копии, доверенности или договоры, необходимо иметь шесть лет правового стажа, из них три года специального. То есть, законодатель в этом плане создает впечатление, что нотариальная деятельность более сложна, более ответственна для общества, чем судейская, и потому нотариус должен быть более подготовленным чем судья. Для нотариусов это, конечно, приятно, но, вместе с тем, и дискриминационно.

Логика законодателя понятна. Он таким способом хочет ограничить количество частных нотариусов, которых на сегодня лишь в Киеве насчитывается почти полторы тысячи лиц. Но так можно дойти и до абсурда – установленным чем вышего и высшего барьера с одновременным увеличением количества нотариусов. По мнению автора, в каждом нотариальном округе должна быть установлена определена количественная квота нотариусов, как, например, это сделано для судей.

Приемлемо в этом случае сказать, что в соответствии с Основами законодательства Российской Федерации «О нотариате», для того, чтобы стать нотариусом в России, необходимо иметь высшее юридическое образование и пройти стажировку у нотариуса сроком не меньше одного года. Для отдельных личностей этот срок может быть сокращен до шести месяцев. Как видим, лояльный, взвешенный подход.

В Украине требовать от кандидата в нотариусы шесть лет правового стажа, из которых три года специального – это явный, очевидный «перебор», который противоречит опыту других стран и сравнительной логике.

На взгляд автора, в этом плане законодатель Украины должен хотя бы приравнять нотариуса к судье, чтобы не было этого поразительного диссонанса.

В противовес частному нотариусу деятельность судьи не может быть остановлена или прекращена. То есть, подход к частному нотариусу и в этом случае жестче, чем к судье.

В то же время прослеживается и противоположная тенденция. Например, согласно ст. 64 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» [6] не могут быть рекомендованы на должность судьи граждане: 1) признанные судом ограниченно дееспособными или недееспособными; 2) имеющие хронические психические или другие заболевания, которые препятствуют выполнению обязанностей судьи. Аналогичные требования и к народному заседателю (ст. 59 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей»).

Это абсолютно обоснованные нормы, поскольку официальные лица, которыми являются судьи и народные заседатели, в общении с гражданами должны быть адекватными и не иметь опасных для окружающих заболеваний.

Нотариус также является официальным лицом, наделенным государством правом и обязанностью общаться с людь-

ми. Как отмечает Семаков Г. С., нотариус должен быть вежливым, тактичным, объективным, а также хорошим психологом, с человеческим и профессиональным достоинством [7]. Он также должен быть психически здоровым, адекватным и не иметь опасных для окружающих заболеваний. В связи с этим в соответствии со ст. 3 Закона «О нотариате» нотариусом не может стать недееспособный или ограниченно дееспособный гражданин. Но в данном Законе ничего не сказано о запрещении стать нотариусом психически больным и гражданам, которые имеют другие заболевания, которые препятствуют выполнению обязанностей нотариуса.

Таким образом, по логике Закона «О нотариате» в Украине нотариусом может стать гражданин, который имеет хроническую психическую болезнь или, например, открытую форму туберкулеза, или другие болезни, опасные при общении людей. Это нонсенс. Но это закон. И потому названный пробел в нем необходимо срочно заполнить, потому что он несет угрозу людям.

Конечно, и нотариус, и судья, которые осуществляют важные правоприменимые полномочия, должны иметь хорошую репутацию и не иметь конфликта с законом.

Но обращает на себя внимание расхождение между требованиями к кандидату на должность судьи и кандидата на должность нотариуса. И в одном, и во втором законе предусмотрено, что такие кандидаты не должны иметь судимостей по совершенным преступлениям. Но в Законе Украины «О судоустройстве и статусе судей» речь идет о не снятой или не погашенной судимости, а в Законе «О нотариате» просто о судимости. То есть, по логике Закона «О нотариате» к должности нотариуса не допускаются граждане с любой судимостью, даже погашенной или снятой. Такая логика противоречит Конституции Украины и Криминальному кодексу Украины [8], поскольку лицо, у которого судимость погашенная или снятая, считается таким, которое не имеет судимости, потому Закон «О нотариате» в отмеченной части должен быть уточнен.

Как сказано выше, нотариальную деятельность может осуществлять лишь предусмотренное законом лицо, которое получило свидетельство о праве на занятие такой деятельностью.

По содержанию Закону «О нотариате», непосредственно нотариус имеет право осуществлять нотариальную деятельность только после подачи заявления о регистрации нотариальной деятельности, то есть регистрации свидетельства о праве на занятие нотариальной деятельностью и получения регистрационного удостоверения.

К сожалению, в Законе «О нотариате» отсутствует норма, которая бы регулировала эти правоотношения, то есть не установлен процесс подачи заявления о регистрации свидетельства о праве на занятие нотариальной деятельностью, ре-

гистрации нотариальной деятельности и ее рассмотрения, выдачи соответствующего свидетельства и удостоверения.

Анализ положений Закона «О нотариате» свидетельствует об особенной значимости для нотариуса свидетельства о праве на занятие нотариальной деятельностью и регистрационного удостоверения.

Именно с их вручения и регистрации фактически начинается нотариальная деятельность. Именно путем аннулирования свидетельства о праве на занятие нотариальной деятельностью нотариус избавляется от работы.

Для того, чтобы обсуждать проблемы аннулирования свидетельства о праве на занятие нотариальной деятельностью, необходимо знать, что означает это свидетельство, какое оно имеет значение для нотариуса.

Логично, что в связи с этим в законе должны быть предусмотрены нормы о статусе этого свидетельства, процессе его выдачи и регистрации. Но в законе нет ничего такого. Нет в законе и понятия аннулирования свидетельства. Что значит аннулировать? Отобрать, порвать, сжечь, уничтожить другим способом?

В соответствии со словарем современного украинского языка «аннулировать» это значит упразднить, признать недействительным, отозвать и тому подобное. То есть, свидетельство по логике закона остается у лица и оно при определенных обстоятельствах может им воспользоваться.

Приемлемо в этом случае сказать, что название основного документа нотариуса «Свидетельство о праве на занятие нотариальной деятельностью» слишком громоздкое и потому тяжелое в использовании. Кроме того, оно не отвечает тем установленным требованиям, которые относятся к такому виду документов. Например, человеку, который выучился водить автомобиль, не выдают удостоверение о праве на вождение автомобилем, а выдают удостоверение водителя. Как известно, есть свидетельство о рождении, свидетельство о браке, свидетельство о браке, свидетельство об образовании, медицинское свидетельство, свидетельство плательщика единого налога и другие аналогичные свидетельства. В нашем случае правильно было бы назвать настоящий документ «Свидетельство нотариуса». А права, которые оно дает, предусмотреть в законе.

Свидетельство о праве на занятие нотариальной деятельностью – это в известной мере своеобразный паспорт нотариуса. Это особенно важный документ, который может быть подделан, и потому он должен иметь определенный уровень защиты. И потому закономерно, что как о паспорте гражданина Украины есть положение (оно утверждено Постановлением Верховной Рады Украины), так и о свидетельстве нотариуса на право занятия нотариальной деятельностью должно быть положение. Конечно, оно не обязательно должно быть утверждено Верховной Радой Украины, но Министерством юстиции Украины – обязательно.



При получении свидетельства о праве за занятие нотариальной деятельностью нотариус может заболеть психической болезнью, другой болезнью, опасной для окружающих, может умереть или пропасть без вести, может быть признан недееспособным или ограниченно дееспособным. В таких случаях государство должно изъять названное свидетельство, принять меры до того, чтобы его не использовали. В Законе «О нотариате» предусмотрено, что в таких случаях оно аннулируется.

В частности, согласно пункту «д» части 2 статьи 12 Закона «О нотариате» свидетельство может быть аннулировано в случае вынесения решения суда, вступившего в законную силу, об ограничении дееспособности лица, которое исполняет обязанности нотариуса, признания его, недееспособным или безвестно отсутствующим, объявленным его умершим.

Пунктом «е» части второй статьи 12 названного Закона предусмотрено аннулирование свидетельства в случае несоответствия нотариуса занимаемой должности по состоянию здоровья, которое препятствует нотариальной деятельности. По содержанию Закону, такое аннулирование свидетельства осуществляется Министерством юстиции Украины по решению Высшей квалификационной комиссии нотариата (далее - ВККН) на основании представления соответствующих управлений юстиции.

Конечно, государство не может допустить, чтобы на должностях частных нотариусов работали недееспособные, ограниченно дееспособные или лица, которые имеют заболевания, опасные для других лиц. Государство должно контролировать эти вопросы. Но не все так однозначно. Во-первых, согласно статье 36 Гражданского кодекса Украины [9] и статье 237 Гражданского процессуального кодекса Украины [10] физическое лицо ограничивается гражданской дееспособности, а не просто дееспособности, как сказано в ст. 12 Закона «О нотариате».

Во-вторых, заявление об ограничении гражданской дееспособности физического лица может быть подано членами ее семьи, органом опеки и заботы, наркологическим или психиатрическим заведением. То есть, если нотариус не имеет членов семьи, или они не желают ограничивать его в гражданской дееспособности, если нотариус не находится на лечении в наркологическом или психиатрическом заведении, какие бы изъятия алкогольного, наркотического, токсичного, психиатрического характера у него не были он будет продолжать нотариальную деятельность, потому что органы Министерства юстиции Украины и ВККН не вправе вмешиваться в этот процесс.

Аналогичное положение и в случае признания нотариуса недееспособным.

Таким образом, нужен правовой механизм, который бы обеспечивал невозможность работать в должности нотариуса фактически недееспособным или ограниченно дееспособным лицам.

Деятельность нотариуса связана с имущественными правами граждан, с защитой интересов лиц, которые имеют определенные правоотношения с ним. Длительное отсутствие нотариуса, особенно по незавершенному нотариальному делу, лишает этих граждан возможности пользоваться своими правами. Между тем нотариус может умереть, без вести исчезнуть или тяжело заболеть.

Статьей 13 Закона «О нотариате» предусмотрено, что в случае вынесения решения суда, которое вступило в законную силу, о признании лица, которое исполняло обязанности нотариуса, безвестно отсутствующим или объявленным умершей, свидетельство о праве на занятие нотариальной деятельностью может быть аннулировано.

Согласно ст. 43 Гражданского кодекса Украины физическое лицо может быть признано судом безвестно отсутствующим если в течение одного года в месте его постоянного обитания нет сведений о месте ее пребывания.

По содержанию ст. 46 Гражданского кодекса Украины физическое лицо может быть объявлено умершим если в месте ее постоянного обитания нет сведений о месте ее пребывания в течение трех лет. Кодексом предусмотрены и меньшие сроки при определенных законом случаях. Гражданским процессуальным кодексом Украины не определяется круг лиц, которые могут обратиться в суд с заявлением о признании физического лица безвестно отсутствующим или умершим.

Таким образом по логике закона инициаторами признания нотариуса безвестно отсутствующим или объявление его умершим, кроме большого круга других лиц, может быть и Министерство юстиции Украины, и его структурные подразделения на местах, которые курируют нотариальную деятельность.

Анализируя основания аннулирования свидетельства о праве на занятие нотариальной деятельностью, обращает на себя внимание тот факт, что государство предусматривает необходимость аннулировать такое свидетельство относительно без вести пропавшего или объявленного умершим, но не предусматривает такого аннулирования в случае смерти нотариуса. В этом случае опять хочется провести параллель с судьей. Статьей 126 Конституции Украины [11] предусмотрено, что полномочия судьи прекращаются в случае его смерти. Но Законом «О нотариате» не решено, как быть со свидетельством о праве на занятие нотариальной деятельностью в случае смерти нотариуса. Оно должно быть пожизненно в реестре или все-таки аннулировано? На взгляд автора, Закон в этой части нуждается в уточнении.

Если с аннулированием свидетельства о праве на занятие нотариальной деятельностью в случаях, связанных с недееспособностью или ограниченной дееспособностью нотариуса, его безвестным отсутствием, объявлением умершим или смертью, более-менее понятно, то такое основание для аннулирования сви-

детельства как несоответствие нотариуса занимаемой должности в результате состояния здоровья, которое препятствует нотариальной деятельности, вызывает много вопросов.

Во-первых, вызывает удивление, что законодатель не придает значение болезням кандидата в нотариусы, но считает необходимым лишать свидетельства тех, которые стали нотариусами, имея определенные заболевания или заболели во время осуществления нотариальной деятельности.

Во-вторых, Законом «О нотариате» не предусмотрено, что это за состояние здоровья, которое препятствует нотариальной деятельности.

В-третьих, Закон «О нотариате» не предусматривает, кто и в каком способом должен определять это состояние здоровья и по чьей инициативе.

Для того, чтобы выйти из такого положения стоит обратить внимание на то, как в таких случаях законодатель решил вопрос относительно судей и решить вопрос относительно нотариусов по аналогии. В частности, ст. 64 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» предусмотрено, что на должность судьи не могут быть рекомендованы граждане, которые имеют хронические психические или другие заболевания, которые препятствуют выполнению обязанностей судьи. Согласно ст. 67 названного Закона для участия в отборе кандидатов на должность судьи лицо подает в Высшую квалификационную комиссию судей Украины справку медицинского учреждения о состоянии своего здоровья. Медицинские учреждения, которые предоставляют такой вывод, а также форма вывода определяется Высшей квалификационной комиссией судей Украины по согласованию с уполномоченным центральным органом исполнительной власти по вопросам здравоохранения.

Вопросы, связанные с освобождением судьи от должности по состоянию здоровья, урегулированы в. 103 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей». Согласно этой статье судья освобождается от должности в случае невозможности осуществлять полномочия по состоянию здоровья при наличии медицинского вывода, который предоставляется медицинской комиссией, образованной специально уполномоченным центральным органом исполнительной власти по вопросам здравоохранения.

По мнению автора, аннулирование свидетельства о праве на занятие нотариальной деятельностью в связи с заболеванием, которое делает невозможным выполнение нотариусом своих полномочий, должно быть аналогично, как и для судей. И с этой целью в Законе «О нотариате» следует предусмотреть соответствующие нормы.

Анализируя несоответствие нотариуса должности по состоянию здоровья, которое препятствует его деятельности, как основание аннулирования свидетельства о праве на занятие нотариальной деятельностью, следует сказать, что эта



правовая формула слишком сложна и тяжела для восприятия и применения. Потому-что такое несоответствие? Где те критерии, которые бы свидетельствовали о соответствии?

По мнению автора, пункт «е» части 2 в. 12 Закона «О нотариате» следует изложить в такой редакции: «есть») наличие у нотариуса хронических психических или других заболеваний, которые препятствуют выполнению обязанностей». Такая правовая формула не даст возможности для огульного аннулирования свидетельств нотариусов и обеспечит выполнение нотариальных функций людьми психически здоровыми и такими, которые не подвергают клиентов возможности заражения опасными болезнями.

Выводы. Подытоживая вышеизложенное, можно отметить, что приведенные примеры, сравнения и аналогии свидетельствуют, что законодательная регуляция нотариальной деятельности, в частности, в части, касающейся свидетельства о праве на занятие нотариальной деятельностью, и отдельные основания его аннулирования нуждается как в последующем научном исследовании, так и совершенствовании отдельных норм.

Литература

1. Карнарук Наталя Віленівна. *Державний контроль за нотаріальною діяльністю в Україні*: автореф. дис... канд. юрид. наук. 12.00.07 / Н. В. Карнарук; Нац. ун-т держ. податкової служби України. Ірпінь, 2007, 21 с.
2. Карнарук Наталя Віленівна. *Державний контроль за нотаріальною діяльністю в Україні*: автореф. дис... канд. юрид. наук. 12.00.07 / Н. В. Карнарук; Нац. ун-т держ. податкової служби України. Ірпінь, 2007, 21 с.
3. Карнарук Наталя Віленівна. *Державний контроль за нотаріальною діяльністю в Україні*: автореф. дис... канд. юрид. наук. 12.00.07 / Н. В. Карнарук; Нац. ун-т держ. податкової служби України. Ірпінь, 2007, 21 с.
4. Карнарук Наталя Віленівна. *Державний контроль за нотаріальною діяльністю в Україні*: автореф. дис... канд. юрид. наук. 12.00.07 / Н. В. Карнарук; Нац. ун-т держ. податкової служби України. Ірпінь, 2007, 21 с.
5. Карнарук Наталя Віленівна. *Державний контроль за нотаріальною діяльністю в Україні*: автореф. дис... канд. юрид. наук. 12.00.07 / Н. В. Карнарук; Нац. ун-т держ. податкової служби України. Ірпінь, 2007, 21 с.
6. Закон України «Про судюстрой і статус суддів» // *Відомості Верховної Ради України*, 2010, № 41-42, № 43, № 44-45, ст. 529.
7. Семаков Г. С., Кондракова С. П. *Нотаріат в Україні*: Курс лекцій. К.: МАУП, 2001, с. 9, 120 с. Бібліогр.: с. 114-116.
8. Кримінальний кодекс України // *Офіційний вісник України*. Офіційне видання. – 08.06.2001 р. № 21, стор. 1, стаття 920.
9. Науково-практичний коментар Цивільного кодексу України: у 2 т. – 4-те вид., перероб. і допов. / за ред. О. В. Дзери (кер. авт. кол.), Н. С. Кузнецової, В. В. Луця. К.: Юрінком Інтер, 2011. Т. 1. – 808 с.
10. Науково-практичний коментар Цивільного кодексу України: у 2 т. – 4-те вид., перероб. і допов. / за ред. О. В. Дзери (кер. авт. кол.), Н. С. Кузнецової, В. В. Луця. К.: Юрінком Інтер, 2011. Т. 1. – 808 с.
11. *Відомості Верховної Ради України*. Офіційне видання. 23.07.1996 р. № 30, стаття 141.

СУБЪЕКТ МАССОВЫХ БЕСПОРЯДКОВ

Н. ТАРАНЕНКО,
преподаватель кафедры публичного права Национального технического
университета Украины «Киевский политехнический институт»

SUMMARY

The article presents the characteristics of the subject of the riots and analyzes its main features. Basing on this research, author makes suggestions to improve the enforcement of Art. 294 of the Criminal Code of Ukraine.

Keywords: riots, the subject of the crime, a person, a legal person, age, sanity, organizer and active participant in the riots.

РЕЗЮМЕ

В статье характеризуется субъект массовых беспорядков; проводится анализ его основных признаков. На основании проведенного исследования автором вносятся предложения по улучшению правоприменения ст. 294 УК Украины.

Ключевые слова: массовые беспорядки, субъект преступления, физическое лицо, юридическое лицо, возраст, вменяемость, организатор и активный участник массовых беспорядков.

Постановка проблемы. Одним из наиболее опасных проявлений преступной деятельности, затрагивающих целый ряд общественных отношений, охраняемых законом об уголовной ответственности, являются массовые беспорядки. Их особая опасность состоит в том, что массовые противоправные действия, совершаемые многочисленной агрессивно настроенной толпой, грубо нарушают общественный порядок, дестабилизируют обстановку, вызывают новые преступления, наносят огромный ущерб государству и обществу. Одним из элементов состава массовых беспорядков является их субъект.

Актуальность темы исследования. Разные аспекты изучения субъекта массовых беспорядков рассматривались в 90-х годах минувшего столетия в научных трудах А. Абдулманова, Ю. Демидова, А. Ильясова, В. Пономарёва, посвящённых исследованию феномена массовых беспорядков. Однако эти авторы предметно не изучали основные составные субъекта указанного преступления, останавливаясь в основном на криминологической характеристике портрета организаторов и активных участников массовых противоправных акций того времени. В современных условиях вопрос предметного изучения субъекта массовых беспорядков не утратил своей актуальности, хотя отдельные его стороны нашли своё отражение в работах Э. Арипова, В. Кузнецова, П. Помазкова, П. Шалдырвана. Заметим, что названные выше авторы не ставили перед собой цели детального рассмотрения этого вопроса. Поэтому, проблема характеристики субъекта массовых беспорядков и сегодня требует всестороннего изучения, а так же разработки конкретных предложений по улучшению правоприменения ст.

294 УК Украины в связи с последними новациями, проводимыми в уголовном законодательстве Украины.

Целью и задачей статьи является детальная и всесторонняя характеристика субъекта массовых беспорядков; определение проблемных аспектов указанной проблемы; прогнозирование возможных тенденций развития научных позиций, касающихся субъекта массовых беспорядков; формулирование предложений, направленных на практическое улучшение правоприменения ст. 294 УК Украины.

Изложение основного материала исследования. В соответствии с диспозицией ст. 294 Уголовного кодекса (далее УК) Украины субъектами массовых беспорядков являются их организаторы и активные участники. Давая определение общего субъекта преступления, к которому законодателем отнесен и субъект массовых беспорядков, отметим, что согласно ст. 18 УК Украины, им является физическое вменяемое лицо, совершившее преступление в возрасте, с которого в соответствии с УК Украины может наступать уголовная ответственность.

Характеризуя первый признак субъекта массовых беспорядков, отметим, что в теории уголовного права большинство исследователей придерживаются мнения о том, что субъектом любого преступления может быть только физическое лицо. В частности, Н. С. Таганцев еще во времена Российской империи, отмечал, что только физическое лицо может быть субъектом преступного деяния [12, с. 122-144]. Аналогичную позицию занимали и продолжают занимать большинство ученых как в период СССР, так и в условиях независимости постсоветских государств.

Такая позиция современных законодателей и исследователей в большей