

12. Цепелев В. Ф. Уголовно-правовые, криминологические и организационные аспекты международного сотрудничества в борьбе с преступностью : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Цепелев Валерий Филиппович. – М., 2001. – 418 с.

13. Буроменский М. Деякі судження про поняття міжнародного кримінального права / М. Буроменський. // Вісн. Академії правових наук України. – 2003. – № 2–3. – С. 359–370.

14. Верле Г. Принципы международного уголовного права : учебник / Г. Верле ; пер. с англ. С. В. Саяпина. – Одесса : Феникс ; – М. : Транслит, 2011. – 910 с.

15. Мартыненко О. А. Детерминация и предупреждение преступности среди персонала органов внутренних дел Украины : монография / О. А. Мартыненко. – Х. : Изд-во Харк. нац. ун-та внутр. дел, 2005. – 496 с.

16. Литвинов А. Н. Противодействие преступности : учебное пособие / Литвинов А. Н., Давыденко Л. М., Давыденко М. Л., Юхно А. А. – К. : «Хай-Тек Пресс», 2011. – 200 с.

17. Шостко О. Ю. Протидія організованої злочинності в європейських країнах : монографія / О. Ю. Шостко. – Х. : Право, 2009. – 400 с.

18. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7.10.2002 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/997_619.

19. Европейская конвенция о выдаче от 13.12.1957 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://conventions.coe.int/Treaty/rus/Treaties/Html/024.htm>

20. Договір між Україною і Республікою Молдова про правову допомогу та правові відносини у цивільних і кримінальних справах [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/498_604/print1355214124970933.

21. Конвенция о передаче осужденных к лишению свободы для отбывания наказания 06.03.1998 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/997_195.

22. Сташис В. Актуальные вопросы системы наказаний по Уголовному кодексу Украины 2001 года / В. Сташис // Право Украины. – 2010. – № 9. – С. 16–23.

ШТРАФ КАК ВИД НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ СТРАН СНГ

Е. РЯБЧИНСКАЯ,

кандидат юридических наук, доцент, Институт права имени Владимира Сташиса Классического частного университета (Украина, г. Запорожье)

SUMMARY

The criminal statute of countries the CIS, regulating the order of awarding punishment as a fine, is examined in the article, scientific developments in the field of improvement of going near normative determination of concept of fine, his legal nature, sizes, and also his replacement other types of punishments. Accessible judicial practice is analysed on questions of setting of this type of punishment, what problems arising up at application of fine in practice to both Ukraine are educed on the basis of and in countries the CIS.

Keywords: fine, size of fine, money penalty, property punishment.

В статье рассматривается уголовное законодательство стран СНГ, регламентирующее порядок назначения наказания в виде штрафа, научные разработки в сфере усовершенствования подходов к нормативному определению понятия штрафа, его правовой природы, размеров, а также его замены другими видами наказаний. Анализируется доступная судебная практика по вопросам назначения этого вида наказания, на основании чего выявлены проблемы, возникающие при применении штрафа на практике как в Украине, так и в странах СНГ.

Ключевые слова: штраф, размер штрафа, денежное взыскание, имущественное наказание, условные единицы измерения размера штрафа.

Постановка проблемы. Современное развитие уголовного права и уголовно-правовой политики Украины, равно как и других государств, характеризуется тенденциями к сужению сферы действия применения наказаний, связанных с ограничением или лишением свободы, за счет более широкого применения альтернативных наказаний, таких как, например, штраф, общественные работы, исправительные работы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и др., в том числе и посредством ориентирования судей на применение наказаний, не связанных с лишением свободы как на законодательном (указание непосредственно в норме уголовного закона), так и на правоприменительном уровне.

Это показывает анализ норм уголовного законодательства и доступной судебной практики, разъяснений высших судебных инстанций отдельных стран СНГ по вопросам применения наказаний. Так, указывается, что, если наряду с лишением свободы санкция закона, по которому лицо признается виновным, предусматривает и другие, более мягкие виды наказания, при постановлении приговора необходимо обсуждать вопрос о назначении наказания, не связанного с лишением свободы. Лишение свободы за такие преступления может быть назначено, если суд, исходя из конкретных обстоятельств дела и личности виновного, придет к выводу, что достижение целей уголовной ответственности и, прежде всего, предупреждение новых преступлений со стороны виновного невозможно без изоляции его от общества.

Актуальность темы. В странах бывшего Советского Союза теория уголовного права традиционно относит к имущественным наказаниям, то есть к наказаниям, направленным на ограничение права собственности, такие виды, как штраф и конфискацию имущества, которые, как правило, являются общими наказаниями, применяемыми без ограничения круга лиц. Наказания эти назначаются только в случаях, предусмотренных в санкции соответствующей статьи, при этом конфискация имущества является дополнительным наказанием, а штраф может выступать как основным, так и дополнительным наказанием.

Исследовательский интерес представляет регламентация такого вида имущественного наказания, как штраф, в странах СНГ в сравнительно-правовом аспекте по ряду направлений:



во-первых, наличие штрафа как вида наказания в уголовном законодательстве зарубежных стран; во-вторых, оценка присущих зарубежному законодательству подходов к определению размеров штрафов и выявление на основе этого наиболее оптимальной модели определения размеров штрафов, в том числе и той, которая бы основывалась на соблюдении положения Совета Европы относительно обеспечения адекватности штрафа материальному положению осужденного; в-третьих, расширение рамок компаративного исследования за счет анализа доступной практики применения данного вида наказания в судебной практике зарубежных стран и научной мысли относительно его эффективности в направлении достижения определенных в законе целей уголовного наказания.

Цель статьи – анализ законодательства стран СНГ на предмет использования штрафа как вида наказания.

Изложение основного материала исследования. Изменения социально-экономических факторов развития украинского общества позволили говорить о необходимости поиска новых подходов к защите сферы хозяйствования в современных условиях гуманизации уголовного законодательства в Украине с целью сделать такую защиту более адекватной, целесообразной и достаточной. Внесенные недавно изменения в Уголовный кодекс Украины в значительной мере реформировали нормативные предписания, определяющие как размер штрафа, так и основания и порядок его назначения, замену штрафа иными видами наказаний, освобождение от него и др.¹ Проведенное реформирование неоднозначно оценивается украинскими учеными, в связи с чем целесообразным является исследование подходов зарубежного законодателя к реформированию имущественных наказаний.

Указанным законом, с одной стороны, был декриминализован ряд преступлений в сфере хозяйственной деятельности, а с другой – значительно увеличены размеры штрафов за совершение отдельных из них. При этом для обеспечения системности внесенных изменений украинский законодатель пошел далее и ввел наказание в виде штрафа наряду с наказанием в виде лишения свободы в качестве критерия определения степени тяжести преступлений (ст. 12 УК Украины). Так, до внесения соответствующих изменений размер штрафа определялся в пределах

от 30 до 1000 необлагаемых минимумов доходов граждан (далее – н. м. д. г.)², что составляло в денежном эквиваленте от 510 до 1700 грн. После изменений минимальный размер штрафа остался на прежнем уровне, а максимальный повышен до 50 000 н. м. д. г., или 850 000 грн (приблизительно 104,8 тыс. дол.). При этом украинские ученые справедливо обращают внимание на то, что в законодательстве заложена возможность превышения максимального размера штрафа, поскольку в ст. 53 УК Украины прописано положение, в соответствии с которым размер штрафа определяется судом в зависимости от тяжести совершенного преступления и с учетом имущественного положения виновного в пределах от 30 до 50 000 н. м. д. г., если статьями Особенной части не предусмотрено более высокого размера штрафа³. Несмотря на то, что ученые неоднократно критиковали это положение и предлагали установить в Общей части Уголовного кодекса такой максимальный размер штрафа, который бы не предусматривал возможность выхода за эти рамки в статьях Особенной части [1], украинский законодатель пока остается на своих позициях. Такого положения нет в Уголовных кодексах Республики Молдова, Республики Беларусь, Российской Федерации, Казахстана, Таджикистана и др.

Штраф, как вид наказания, предусмотрен в проанализированных Уголовных кодексах Азербайджанской Республики (далее – УК АзР) [2]; Казахстана [3]; Республики Армения (далее – УК РАр) [4]; Республики Беларусь (далее – УК РБ) [5]; Республики Молдова (далее – УК РМ) [6]; Республики Узбекистан (далее – УК РУз) [7]; Республики Таджикистан (далее – УК РТад) [8]; Туркменистана (далее – УК РТур) [9], Российской Федерации (далее – УК РФ) [10], Украины [11].

Различия в подходе зарубежного законодателя к содержанию и строгости этого наказания заключаются в том, что наименее строгим оно признано в проанализированных Уголовных кодексах, кроме Республики Таджикистан и Республики Беларусь, поскольку в системе наказаний штраф находится на втором месте после общественных работ.

При имеющихся отличиях в определении размера штрафа прослеживается единообразный подход, суть которого сводится к отходу от использования абсолютных величин (как правило, твер-

дые денежные суммы) и определению размера штрафа в условных (базовых величинах) единицах (исключение составляет УК РФ), которыми выступают:

– минимальный необлагаемый минимум доходов граждан УК Украины⁴;

– базовая величина, размер штрафа от 30 до 1000 базовой величины⁵, размер штрафа за преступления с административной преюдицией не может быть меньше максимального размера штрафа, налагаемого в административном порядке (УК РБ). Следует отметить, что до внесения соответствующих изменений для расчета размера штрафа в качестве базовой величины использовался размер минимальной заработной платы;

– условная единица – 20 леев в размере от 150 до 100 (5000 у. е. – за корыстные преступления) и в размере от 500 до 10000 у. е., в случае наложения штрафа на юридическое лицо (УК РМ);

– месячный расчетный показатель⁶ – в пределах от 25 до 25 000 (УК Казахстана);

– минимальный размер оплаты труда – от 100 до 5000 (УК АзР);

– минимальный размер заработной платы – в размере от 5 до 600 (УК РУз).

Из проанализированных нами кодексов лишь УК РФ предусматривает вариативность выбора размера штрафа либо в фиксированной сумме, либо в условных единицах, поскольку ч. 2 ст. 46 определяет, что штраф устанавливается в размере от 5 тысяч до 5 миллионов рублей или в размере заработной платы либо иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки. При этом указывается, что штраф в размере от пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части за исключением случаев исчисления размера штрафа, исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа или взятки, но не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей и более пятисот миллионов рублей⁷. На основании ч. 2 ст. 46 УК РФ необходимо назначать штраф в размере двадцати пяти тысяч рублей, даже если эта сумма

превышает минимальную кратность, предусмотренную в санкции статьи Особенной части⁸.

Как отмечалось, научный интерес представляет не только непосредственный анализ норм уголовного законодательства, определяющих размер и порядок назначения штрафа, но и анализ научной мысли относительно проблемных вопросов применения штрафа и предложений по их решению и дальнейшему усовершенствованию назначения этого вида наказания как на законодательном, так и правоприменительном уровне.

Так, например, законодательные размеры штрафа по Уголовному кодексу Республики Таджикистан, по мнению отдельных таджикских ученых, не являются социально обусловленными, что ведет к снижению его использования как основного вида наказания, в связи с чем предлагается совершенствовать эти пределы, снизив их минимальный порог до социально и экономически приемлемого уровня. Российский ученый Т.В. Непомнящая предлагает исчислять штраф не в определенной денежной сумме, а в размерах, кратных минимальным размерам оплаты труда (далее – МРОТ). В соответствии с данным способом исчисления установить его размер от 1/2 до 230 МРОТ [12, с. 4]. Другой российский исследователь считает целесообразным устанавливать штраф в дневных ставках, а также при назначении наказания в соответствии со ст. ст. 69, 70 настоящего Кодекса. Размер же одной дневной ставки определяется судом с учетом личных обстоятельств и имущественного положения осужденного. При этом речь, как правило, идет о совокупном доходе, который осужденный получает или мог бы получать в день [13, с. 15–16]. Белорусский ученый В.М. Хомич считает, что штраф должен выполняться в пределах денежных доходов и сбережений осужденного по “шведской или немецкой модели” и занимать доминирующее положение в системе уголовных санкций [14, с. 25]. В целом разделяет такие предложения и украинский ученый Н.И. Хавронюк. Он высказывает предложение о целе-

сообразности внедрения украинской системы денежных штрафов, которые бы определялись в таких условных единицах, как дневные ставки. Размер дневной ставки должен исчисляться на основе среднедневного дохода осужденного, который определяется путем оценки облагаемого налогом на доходы физических лиц, дохода осужденного за год, который непосредственно предшествовал году возбуждения уголовного дела [15, с. 584]. Кроме этого, предлагалось закрепить на законодательном уровне, что в любом случае размер штрафа как основного наказания не может быть меньшим, чем установленный соответствующей статьей (частью статьи) Особенной части Уголовного кодекса существенный, значительный, крупный или особо крупный размер имущественного вреда, который является признаком соответствующего преступления. Это, по мнению ученого, с одной стороны, позволит учитывать доходы между самыми бедными и самыми богатыми жителями Украины, а с другой – соответствовать размеру причиненного вреда. Объективности ради заметим, что приведенная позиция относительно указанных предложений, в первую очередь, была направлена на предупреждение совершения экономических преступлений, с тем, чтобы их совершение было нерентабельным, чего Уголовный кодекс на тот момент не учитывал. Подобные предложения высказывали и другие украинские ученые [16]. Но у этой позиции есть и противники. Так, скажем Ю.А. Пономаренко не соглашается с подобной постановкой вопроса, поскольку, по его мнению, “штраф не является ни откупом за совершение преступления, ни налогом на незаконно приобретенное имущество, он уплачивается не из преступных, а из законных доходов (сбережений) виновного, тем самым нарушая его право собственности” [17, с. 20].

В связи с определением целесообразного и адекватного размера штрафа следует отметить, что в Резолюции Совета Европы о некоторых мерах наказания, альтернативных лишению свободы (1976), государствам рекомендовано внедрять более широкое применение штрафов, мер для обеспечения адекватности штрафа материальному положению осужденного.

Анализ уголовного законодательства стран СНГ позволяет говорить о том, что в целом зарубежный законодатель декларирует необходимость учета материального положения осужденного

при определении размера назначаемого ему штрафа. Так, в ч. 3 ст. 64 УК Республики Молдова определено, что при решении вопроса об установлении размера штрафа для физических лиц следует учитывать имущественное положение виновного, а для юридических лиц – их финансово-экономическое состояние. Аналогичное положение содержит и уголовное законодательство Республики Беларусь, Украины, Российской Федерации, Республики Казахстан и ряда других стран. Несоблюдение законодательного предписания о необходимости учитывать тяжесть совершенного преступления и имущественное положение осужденного и его семьи при определении размера штрафа может повлечь изменение приговора. Так, по приговору Владимирского областного суда от 14 декабря 2011 г., постановленному в порядке главы 40 УПК РФ, К., ранее не судимая, осуждена по ч. 1 ст. 294 УК РФ к штрафу в размере 30 000 рублей с рассрочкой выплаты указанной суммы штрафа на срок 10 месяцев равными частями по 3000 рублей ежемесячно. В судебном заседании исследовались условия жизни, материальное состояние семьи К. Установлено, что единственным источником дохода ее семьи является ее заработная плата, среднемесячный размер которой составляет 8–9 тысяч рублей, однако эти обстоятельства судом учтены не в полной мере. Принимая во внимание характер и степень общественной опасности деяния, совершения К. преступления впервые, признание вины, раскаяние в своем поведении, материальное положение семьи осужденной, Судебная коллегия снизила размер назначенного К. штрафа до минимальных пределов, установленных ч. 2 ст. 46 УК РФ, то есть до 5000 рублей, рассрочив выплату 5000 рублей на срок 10 месяцев равными частями по 500 рублей ежемесячно⁹.

Как правило, в уголовном законодательстве предусмотрена рассрочка выплаты штрафа определенными частями на срок до трех лет, в УК РФ – до пяти лет. При этом свое решение суд должен мотивировать в приговоре с указанием конкретных сроков выплат по частям и суммы (размеры) выплат в пределах установленного судом срока рассрочки¹⁰. Это обоснованно, принимая во внимание значительные суммы штрафа.

Проанализированные Уголовные кодексы предусматривают возможность замены штрафа другими вида-



ми наказания в случае уклонения от уплаты штрафа, или если взыскание его невозможно. Этот вид наказания заменяется общественно полезным трудом (общественными работами) или исправительными работами. Например, ч. 5 ст. 46 УК РФ в новой редакции предусматривает возможность замены штрафа иным видом наказания, за исключением лишения свободы. При этом в отличие от ранее действовавшей редакции, допускавшей замену штрафа наказанием только в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, новая норма не содержит такого ограничения. Штраф, в случае злостного уклонения от его уплаты, может быть заменен любым другим видом наказания, предусмотренным ст. 44 УК РФ, за исключением лишения свободы. Характерно, что те государства, в Уголовном кодексе которых предусматривалась замена штрафа наказанием, связанным с ограничением свободы, постепенно отходят от такой позиции. В частности, еще до недавнего времени УК РК предусматривал возможность замены штрафа наказанием в виде ареста¹¹, теперь только общественными или исправительными работами. УК РБ, например, допускает замену штрафа только лишь общественными работами.

УК Украины также предусматривает возможность замены штрафа другими видами наказаний и приводит четкий их перечень с указанием расчета сроков наказаний при такой замене, которая обуславливается невозможностью его уплаты. В соответствии с абз. 1 ч. 1 ст. 53 УКУ, в случае неуплаты штрафа в размере не более 3000 н. м. д. г. и отсутствии оснований для рассрочки его выплаты суд заменяет неуплаченную сумму штрафа наказанием в виде общественных работ из расчета 1 час общественных работ за один н. м. д. г. или исправительными работами из расчета 1 месяц исправительных работ за 20 установленных законом н. м. д. г., но на срок не более двух лет. Принимая во внимание, что уголовной закон не содержит каких бы то ни было четких предписаний для судей относительно выбора вида наказания при замене штрафа, украинские ученые полагают, что такой выбор должен осуществляться с учетом того, работает осужденный или нет, а также законодательных ограничений на их применение по кругу лиц, установленных в соответствующих статьях

уголовного закона [17]. В связи с этим считаем целесообразным уточнить непосредственно в ч. 5 ст. 53 УК Украины, что замена неуплаченной суммы штрафа общественными или исправительными работами должна производиться в соответствии со ст. ст. 56 и 57 УК, которые и определяют основания и условия назначения этих видов наказаний. Таким образом, решается этот вопрос в ряде проанализированных уголовных кодексов. К примеру, ч. 3 ст. 50 УК РБ говорит, что в случае невозможности взыскания штрафа при отсутствии признаков уклонения от его уплаты суд по предоставлению органа, на который возложено исполнение приговора, заменяет штраф общественными работами в соответствии со ст. 49 настоящего Кодекса. УК Украины и УК РМ предусматривают возможность замены штрафа наказанием в виде лишения свободы. Так, по УК Украины, в случае неуплаты штрафа в размере свыше 3000 н. м. д. г. и отсутствии оснований для рассрочки его выплаты, наказанием в виде лишения свободы из расчета 1 день лишения свободы за восемь н. м. д. г. в таких пределах: 1) от одного до пяти лет лишения свободы – при назначении штрафа за совершение преступления средней тяжести; 2) от пяти до десяти лет лишения свободы – при назначении штрафа за совершение тяжкого преступления; 3) от десяти до двенадцати лет лишения свободы – за совершение особо тяжкого преступления. В ч. 5 ст. 64 УК РМ предусмотрено, что в случае злостного уклонения осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного или дополнительного наказания, судебная инстанция может заменить неуплаченную сумму штрафа лишением свободы в пределах сроков, предусмотренных ст. 70, из расчета 1 месяц лишения свободы за 50 условных единиц. Как видим, между указанными двумя кодексами есть существенное отличие в определении оснований для подобной замены штрафа лишением свободы, поскольку в УК РМ такая замена возможна в случае установления факта злостного уклонения от уплаты штрафа, тогда как по УК Украины речь идет об установлении факта неуплаты штрафа, что связано с невозможностью его уплаты, которая выясняется во время исполнения приговора, и отсутствии оснований для его рассрочки. Объективная невозможность уплаты штрафа имеет место, когда осужденный не

имеет дохода, каких-либо сбережений или имущества, на которое может быть обращено взыскание. Этим она отличается от уклонения от исполнения наказания в виде штрафа. В случае если будет установлено, что осужденный не принимал никаких мер по уплате штрафа, не являлся на вызовы в отдел ДВС, не проживает по указанному адресу, в соответствии со ст. 27 Уголовно-исполнительного кодекса Украины он привлекается к уголовной ответственности по ст. 389 (Уклонение от наказания, не связанного с лишением свободы). В соответствии с ч. 1 указанной статьи, за уклонение от уплаты штрафа предусмотрены такие виды наказаний, как исправительные работы на срок до двух лет или ограничение свободы на тот же срок.

Законодательное определение вычисления размера штрафа обуславливает особенности указания его размера в приговоре суда. К примеру, поскольку в УК Украины размер штрафа определяется кратно к размеру н. м. д. г., в приговоре должно четко указываться, в каком размере назначается штраф в условных единицах и в сумме (скажем, штраф в размере 40 н. м. д. г., что составляет 560 грн). Анализ же практики назначения наказания в виде штрафа позволяет говорить о том, что не все судьи соблюдают это требование. Так, Александровский межрайонный суд Кировоградской области признал ЛИЦО_1 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст. 185 УК Украины (покушение на кражу), и назначил ему наказание в виде штрафа в сумме 850 (восемьсот пятьдесят) гривен, не указав при этом эквивалент в необлагаемых минимумах доходов граждан, как того требует закон. В другом случае судья за преступление, предусмотренное ст. 15, ч. 1 ст. 185 (покушение на кражу), осудил ЛИЦО_1 к штрафу в размере 1100 грн, что составляет 64,705 н. м. д. г.¹². Формально сам по себе такой размер наказания находится в рамках санкции, поскольку она предусматривает штраф в размере от 50 до 100 н. м. д. г., однако при таком определении размера штрафа закладываются потенциальные трудности, связанные с возможным пересчетом при замене этого наказания, к примеру, общественными работами.

Правильной является позиция другого судьи, который, рассматривая вопрос о замене неуплаченной суммы

штрафа общественными работами, постановил следующее: заменить наказание по приговору Артемовского горрайонного суда Донецкой области от 16.06.2011 г. в отношении ЛИЦА_1, осужденного по ч. 1 ст. 185 (кража), штраф в доход государства в размере 50 необлагаемых налогом минимумов доходов граждан, что соответствует 850 грн, наказанием в виде 240 часов общественных работ¹³.

Таким образом, сравнительно-правовой анализ положений уголовных кодексов государств СНГ по вопросам регламентации такого вида наказания, как штраф, позволяет сделать следующие выводы:

— в проанализированных Уголовных кодексах довольно четко прослеживаются сходства систем наказаний, что обусловлено в наибольшей степени фактором длительного развития уголовного права бывших республик Советского Союза, и отличия, которые обусловлены специфическими традициями в области становления и развития правовых обычаев. Можно согласиться с мнением ученых, отмечающих концептуальное единство систем уголовных наказаний стран СНГ, и тем, что значительную роль в сохранении одинаковых подходов в вопросах наказания и его применения сыграл Модельный уголовный кодекс для стран СНГ, одобренный Международной Ассамблеей 17.02.1996 г. [18, с. 19];

— анализ научных разработок, доступных статистических данных о структуре назначаемых осужденным наказаний позволяет говорить о недостаточном применении штрафов практически во всех проанализированных государствах, поскольку в структуре наказаний стабильно составляет приблизительно от 11 до 14%¹⁴, уступая наказаниям в виде лишения или ограничения свободы, которые и являются преобладающими;

— ученые видят перспективу штрафа в качестве основной альтернативы не только лишению свободы, но и иным видам наказания и мерам уголовной ответственности за совершение преступлений ненасильственного характера, в том числе относящихся к тяжким [19];

— низкий уровень применения наказания в виде штрафа обусловлен рядом факторов, основными среди которых являются следующие: недостаточно точное определение места штрафа в системе наказаний (особенно это ха-

рактерно для Украины после фактического уравнивания штрафа в крупных размерах с лишением свободы как критериев классификации преступлений по степени тяжести); ряд проблемных вопросов при сопоставлении штрафа с иными видами наказаний, установленных в санкциях конкретных статей Особенной части; несовершенная практика назначения этого наказания, ничтожно малый процент назначения этого вида наказания в качестве дополнительного (по крайней мере в Украине) (Нереализация потенциальных возможностей штрафа как основного и дополнительного наказания в уголовно-правовой науке расценивается как один из недостатков действующего уголовного законодательства стран СНГ); низкий материальный уровень и недостаток подавляющего большинства осужденных, в том числе связанный с безработицей, ведением маргинального образа жизни и др.;

— остается дискуссионным ряд вопросов, с одной стороны, связанных с определением адекватных размеров штрафов, которые бы учитывали материальное положение осужденных и не ложились бы на него непосильным бременем, а с другой – были эффективным средством предупреждения преступлений.

Выводы. Проведенное компаративное исследование позволило увидеть схожие проблемы законодательного определения штрафа как вида наказания, его размеров, оснований назначения, замены другими видами наказаний, а также постановления правосудных решений, соблюдения требований закона при постановлении приговоров, особенно в части соблюдения положений закона относительно учета материального положения осужденных и правильного указания размера штрафа и взыскиваемой суммы. Представляется, что дальнейшие компаративные исследования в этой сфере могут иметь своим результатом адекватную оценку положений отечественного уголовного законодательства, дальнейшего поиска оптимальной модели определения размера штрафа с учетом тенденции к гуманизации уголовной ответственности, соблюдения рекомендаций международных нормативно-правовых актов и позитивного опыта зарубежных государств в повышении эффективности применения наказания в виде штрафа, как в качестве основного, так и дополнительного наказания и т.п.

Список использованной литературы:

Речь идет о Законе Украины “О внесении изменений и дополнений к некоторым законодательным актам Украины относительно гуманизации ответственности за правонарушения в сфере хозяйственной деятельности” от 15.11.2011 г. (далее – Закон от 15.11.2011 г.), которым из УК Украины было исключено 16 статей, фактически декриминализирован ряд преступлений в сфере хозяйственной деятельности и увеличены размеры штрафа за иные.

² На 01.11.2012 г. необлагаемый минимум доходов граждан составляет 17 грн (приблизительно 2 доллара).

³ В научных кругах, да и среди практических работников, данный закон оценивается достаточно сдержанно, поскольку повлек недостаточно продуманные системные изменения, например в критерии классификации преступлений по степени тяжести (ст. 12), общие начала назначения наказаний, что, в свою очередь, коснулось и принципов построения системы наказаний.

⁴ Необлагаемый налогом минимум доход граждан (н. м. д. г.), что составляет 17 грн.

⁵ Базовая величина составляет 17 000 белорусских карбованцев [Закон Республики Беларусь “О внесении изменений в Уголовный кодекс Республики Беларусь и особенностях применения базовой величины в уголовных и административных правоотношениях” от 24.06.2002 г. № 112-3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // <http://pravo2002.by.ru/baza/zakon/2002/zak00024.html>].

⁶ Закон РК от 10.12.2008 г. № 100-IV о введении в действие Кодекса Республики Казахстан “О налогах и других обязательных платежах в бюджет” [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // <http://online.zakon.kz/document/doc.id=1026672>. Месячный расчетный показатель составлял на 01.01.2012 г. 1618 тенге, установлен Законом РК “О республиканском бюджете на 2012–2014 годы” от 24.11.2011 г. № 496-IV. Минимальная заработная плата на 01.01.2012 г. установлена 17 439 тенге, а прожиточный минимум – 17 439 тенге. Таким образом, месячный расчетный показатель составляет около 9% минимальной зарплаты и прожиточного минимума.

⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ в редакции Федеральных законов от 04.05.2011 г. № 97-ФЗ и от 28.07.2012 г. № 141-ФЗ.

⁸ Ответы на вопросы, поступившие



из судов по применению федеральных законов “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации” от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ и “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ, утвержденные Президиумом Верховного суда Российской Федерации 27.06.2012 г. // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.supourt.ru/second.php

⁹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам от 09.02.2012 г. № 86-О12-2: Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации за 1 полугодие 2012 г. // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.vsrif.ru/show-pdf?id=8206

¹⁰ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21.01.2010 г. № 53-009-80 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2011. - № 1; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20.04.2012 г. № 72-Д120-2 // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.suprcourt_detale.php?id=7041

¹¹ Законом РК “О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшей гуманизации уголовного законодательства и усиления гарантий законности в уголовном процессе” от 18.01.2011 г. № 393-IV данный вид наказания исключен из ст. 40 УКРК // Казахстанская правда. - 2010. - 27 ноября.

¹² Приговор Николаевского районного суда Львовской области от 03.05.2012 г. № 1313/999/2012 // Единый государственный реестр судебных решений, <http://reyestr.court.gov.ua/Review/24313284>.

¹³ Постановление Артемовского горрайонного суда Донецкой области от 06.04.2012 г. № 0503/2520/2012 // Единый государственный реестр судебных решений, <http://reyestr.court.gov.ua/Revier/№26462207>.

¹⁴ Анализ практики назначения судами Республики Беларусь уголовного наказания в 2007 году (по данным судебной статистики) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.supcort.by.

1. Пономаренко Ю.А. Положения Загальної частини Кримінального кодексу України, що регулюють діяльність законодавця / Ю.А. Пономаренко // Нове законодавство України та

питання його застосування : тези доп. та наук. повідом. учасників наук.-практ. конф. молодих учених та здобувачів (м. Харків, 26–27 груд. 2003 р.) / за ред. М.І. Панова. - Х. : Нац. юрид. акад. України, 2004. - С. 117–119; Попрас В.О. Штраф як вид покарання за кримінальним правом України : монографія / В.О. Попрас. - Х. : Право, 2009. - С. 54–55.

2. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики от 30.12.1999 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: legislationline.org/ru/document/action/popup/id/14108/preview.

3. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16.07.1997 г., № 167-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.06.2012 г.) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.zakon.kz/Dokument/doc.id=1008032.

4. Уголовный кодекс Республики Армения от 18.04.2003 г. (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.03.2012 г.) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349&land=rus.

5. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.yk-md.gu.

6. Уголовный кодекс Республики Молдова : Принят Парламентом республики Молдова 18.04.2002 г. ; Введен в действие 21.06.2002 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.yk-md.gu.

7. Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 г. № 2012-ХІІ ; Введен в действие с 01.04.1995 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: ugolovnykodeks.ru/category/ugolovnyj-kodeks-respublici-uzbekistan/

8. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.law.edu/norm.asp&normID=1242456.

9. Уголовный кодекс Туркменистана от 12.06.1997 г., с изменениями и дополнениями, внесенными Законом Туркменистана от 10.05.2010 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: ugolovnykodeks.ru/2011/11/ugolovnyj-kodeks-turkmenistana/10/

10. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.cosultant.ru/popular/ukrf/

11. Кримінальний кодекс України (зі змінами і доповненнями станом на 1 вересня 2012 року). - Х. : Одиссей, 2012. - 232 с.

12. Непомнящая Т.В. Мера уголовного наказания: проблемы теории и практики: Автореф. дис. ... канд. юрид.

наук: 12.00.08. - Екатеринбург, 2010. - 40 с.

13. Галинский В.А. Штраф как мера наказания в уголовном праве России и ФРГ. Сравнительный анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В.А. Галинский. - М., 2007. - 21 с.

14. Хомич В.М. Уголовная политика в Республике Беларусь: результаты и перспективы формирования / В.М. Хомич // Науковий вісник Львівського юридичного інституту МВС України. - 2004. - № 2 (2). - Додаток 2. - С. 25.

15. Хавронюк М.І. Кримінальне законодавство України та інших держав континентальної Європи: порівняльний аналіз, проблеми гармонізації : монографія / М.І. Хавронюк. - К. : Юрисконсульт, 2006. - 1048 с.

16. Гуторова Н.О. Кримінально-правова охорона податкових відносин / Н.О. Гуторова // Проблеми правового забезпечення економічної та соціальної політики в Україні : матеріали наук.-практ. конф. (м. Харків, 24–25 травня 2005 р.) / відп. за випуск: Ю.М. Грошевий, М.І. Панов. - Х. : Нац. юрид. акад. України, 2005. - С. 534–535; Шаповалова О.А. Штраф як вид покарання за злочини у сфері господарської діяльності / О.А. Шаповалова // Питання боротьби зі злочинністю : зб. наук. праць. - Х. : Кроссрод, 2006. - Вип. 11. - С. 59–60.

17. Пономаренко Ю.А. Штраф як вид покарання у кримінальному праві України (за результатами реформи 2011 р.) : наук. нарис / Ю.А. Пономаренко ; [наук. ред. Ю.В. Баулін]. - Х. : Право, 2012. - 80 с.

18. Жабский В.А. Наказания по уголовному законодательству зарубежных стран: теоретико-прикладное исследование : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / В.А. Жабский. - Рязань, 2010. - 40 с.

19. Хомич В.М. Концепция совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка исполнения уголовных наказаний в Республике Беларусь / В.М. Хомич // Уголовное право: истоки, реалии, переход к устойчивому развитию : материалы VI Российского конгресса уголовного права (26–27 мая 2011 года). - М. : Проспект, 2011. - С. 794–797; Абдурашидов А.А. Наказание по уголовному законодательству Республики Таджикистан (эволюция и современное состояние) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / А.А. Абдурашидов. - М., 2011. - С. 8.