



commercial matters // Official Journal of the European Communities. – 27.6.2001. – P. L 174/1 – L 174/24.

5. Inter-American convention on the taking of evidence abroad 1975 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.oas.org/juridico/english/treaties/b-37.html>.

6. Inter-American convention on proof of and information on foreign law 1979 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.oas.org/dil/CIDIP-II-prof.htm>.

7. Platto Ch. Obtaining Evidence in Another Jurisdiction in Business Disputes / Ch. Platto, W. G. Horton. – 2nd ed. – International Bar Association, 1993. – 214 p.

8. Цірат Г. А. Особливості міжнародно-правового регулювання надання правової допомоги в отриманні за кордоном доказів у цивільних та комерційних справах / Г. А. Цірат // Вісн. Київ. Нац. ун-ту ім. Т. Шевченка. Юр. науки. – 2011. – № 87. – С. 22 – 24.

9. Wlosinska A. Taking of evidence between EU Member States [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.blogs.sps.ed.ac.uk/sls/files/2013>.

К ВОПРОСУ О ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ КОНСТРУКЦИИ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Евгения ШАБАЛИНА,

кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права Белгородского университета кооперации, экономики и права

Summary

In this paper we study the theoretical structure of the Union State in the framework of classical periodization. Carried out an analysis of criteria to classify the allied states. An attempt was made to determine the future existence of the union state. The author comes to the conclusion that the union state is a sovereign political-territorial organization of power, where there is substationalny and territorial components, allied states are classified for various reasons, in particular in the form of government (union), the form of territorial organization (federation), the factor of voluntary or violence as well as the goals and objectives of creation (the state-legal and international law).

Key words: state, federal state, government, union, federation, periodization, sovereignty, classification.

Аннотация

В статье проводится исследование теоретической конструкции союзного государства в рамках классической периодизации истории. Осуществляется анализ критериев, позволяющих классифицировать союзные государства. Предпринята попытка определить перспективу существования союзного государства. Автор приходит к выводу, что союзное государство – суверенная политико-территориальная организация власти, где присутствуют субстациональный и территориальный компоненты; союзные государства классифицируются по различным основаниям, в частности по форме правления (уния), форме территориального устройства (федерация), фактору добровольности или насилия, а также целям и задачам создания (государственно-правовая и международно-правовая).

Ключевые слова: государство, союзное государство, государственная власть, уния, федерация, периодизация, суверенитет, классификация.

Постановка проблемы. Современные глобализационные процессы диктуют необходимость адаптации к современной государственно-правовой действительности уже имеющихся теоретических конструкций союзного государства на основе анализа как исторических, так и правовых аспектов. Указанная деятельность позволит проследить историческую изменчивость данной правовой категории и выявить обобщающие характеристики исследуемого явления, приемлемые на сегодняшний день.

Актуальность темы исследования подтверждается недостаточным количеством имеющихся на современном этапе работ, носящих фундаментальный характер по рассматриваемой проблеме.

Состояние исследования. Научный анализ теоретической конструкции союзного государства осуществлялся как отечественными, так и зарубежными учеными, причем основное количество научных работ приходится на дореволюционный период. Среди них следует назвать А. Жилина, А. Яценко,

Ф. Кистяковского, из современных – В. Нерсесянца и других, труды которых послужили фундаментальной основой для разработки заявленной темы.

Целью и задачей исследования является анализ историко-правовых аспектов конструкции союзного государства через призму теории систем, а также анализ разработок по заявленной проблематике. Новизна работы заключается в том, что в статье предпринята попытка исследовать теоретические конструкции союзного государства в историко-правовой ретроспективе с позиции современного исследователя.

Изложение основного материала. Реалии современной государственно-правовой действительности таковы, что теоретическая конструкция союзного государства подвергается пересмотру в контексте происходящих глобализационных процессов.

Прежде чем приступить к анализу научных подходов к пониманию союзного государства в историко-правовой ретроспективе, сложившихся в рамках теории государства и истории учений о государстве, необходимо определить



этимологию категории «союзное государство».

Союзное государство представляет собой суверенную политико-территориальную организацию власти, представляющую интересы всего общества, обладающую внутренней структурой, и в необходимых случаях опирающуюся на средства и меры принуждения [2, с. 146], т.е. государство позиционируется как правовая форма общей публичной власти, устанавливающей и защищающей определенный, законодательно закрепленный правопорядок, где принуждение осуществляется в форме и границах санкций узаконенного права [9, с. 56]. Так, по мнению Ф. Кистяковского, союзное государство можно рассматривать в качестве формы государственного устройства и в качестве формы соединения государств, где форма соединения государств представляет собой политическое явление, пронизанное правовой, юридической связью [3, с. 297].

Кроме того, союзное государство целесообразно, на наш взгляд, рассматривать в контексте теории «трех элементов»: субстационального (население, этнос или группа этносов), территориального, институционального (государственная власть) [1, с. 77], что также подтверждается политико-правовыми концепциями, исследующими союзное государство.

Ключевым моментом в исследовании союзного государства выступает государственная власть как вид социальной власти, ее характеристики и свойства, где определяющей чертой власти является способность властвующих навязывать окружающим свою волю, господствовать над подвластными [10, с. 541-555]. В качестве рабочей гипотезы возьмем определение государственной власти, разработанное Лабандом, в соответствии с которым государственная власть – это право повелевать свободными людьми и их союзами, в силу собственного права принуждать их к подчинению [6, с. 267]. Таким образом, природа государственной власти, приводящая общество к политическому целому, характеризуется, с одной стороны, как воля к господству, с другой – необходимостью зависимости и подчинения. Государственная власть основывается на праве, ограничивается правом и остается единой, независимо

от разделения на отдельные ветви, является суверенной, т.е. юридически самоопределяющейся [11, с. 196].

В рамках устоявшейся классификации союзных государств выделяют их две большие группы: унию и федерацию, где уния, происходящая от латинского unio (союз), – это разновидность сложного государства, представляющего собой объединение двух или нескольких государств под властью единого главы, в рамках монархической формы правления [2, с. 787], а федерация (латинский *federation* – объединение, союз) – форма государственного устройства, представляющая собой сложное союзное государство, состоящее из государственных образований, обладающих юридически определенной политической самостоятельностью [2, с. 799].

Полагая, следует обратить особое внимание на классификацию союзных государств, разработанную немецким ученым-правоведом Бри, в теории которого союзные государства делятся на две большие группы:

– союзы, построенные на односторонних отношениях зависимости, где при создании союза одни государства подчиняются другим (протекторат, сюзеренитет);

– союзы, построенные на принципе равенства государств (уния, федерация) [6, с. 282].

С позиции права, как универсального критерия классификации союзных государств, выделяют союзы государственно-правового и международно-правового характера (см., например, теорию Лабанда).

Наиболее спорным представляется вопрос о возникновении союзного государства, поэтому существующие научные подходы, по нашему мнению, целесообразно рассматривать в рамках классической периодизации истории, т.к. в зависимости от времени возникновения преобладающей является та или иная теоретическая конструкция. Думается, что союзное государство могло возникнуть тремя способами: основываясь на законе, договоре или обычае.

В рамках Древнего мира, особый научный интерес представляют взгляды древнегреческих философов, систематизированные в научной работе П.И. Новгородцева «Политические идеалы

древнего и нового мира», где особая роль отводится небольшому национальному государству, построенному по принципу «совершенной автаркии» [4, с. 23], т.е. самодовлеющей и замкнутой общины, все имеющей для жизни своих граждан и охраняющей свое совершенство в отчуждении от прочего мира [6, с. 11]. Только лишь Полибий описывает союзное государство на примере Ахейской федерации в своем знаменитом труде «Всеобщая история в сорока книгах».

Таким образом, идеи партикуляризма, начиная с Полибия, уступают место идеям универсализма, которые получили научное отражение уже в трудах римских юристов.

Проводя дальнейший анализ концепций государственного строительства в Древнем мире, полагаем, что все они основывались на идее национального государства, развивающейся на основе политики завоевания в контексте союза государств, обладающего определенными признаками союзного государства, где критерием объединения выступала либо религия, либо политическая, военная необходимость. Правовое оформление такие союзы получали в виде симмахий или симполий.

В средние века господство получает концепция, рассматривающая государство как союз с верховной, суверенной властью [6, с. 17]. Организационно-правовой формой такой власти выступает империя (в качестве примера можно рассматривать Германскую империю) и союзные образования Швейцария и Нидерланды (возникшие посредством добровольного соглашения кантонов и провинций объединиться под властью единого союзного государства).

В Новое время сущность государства представлена в трудах Ж. Бодена «Шесть книг о государстве», где государство – это управление несколькими семействами и тем, что у них общего. Союзное государство в его учении – это объединение независимых, самостоятельных государств на основе договора, где в качестве примера такого соединения рассматривается Швейцарский союз. Идеи Ж. Бодена получили дальнейшее развитие в трудах Т. Гоббса, Г. Гроция и других выдающихся европейских ученых.



Концепция современного понимания союзного государства начинает формироваться лишь в XVIII веке на примере Германской империи [6, с. 21]. В качестве особого мнения следует отметить политико-правовую концепцию С. Пуфендорфа, в рамках которой, союзное государство – это система государств, соединенных таким образом, где не теряется суверенитет отдельно взятого государства, но при этом такой союз представляет собой видимость единого государства, выполняющего общие функции по отдельному договору [7, с. 317-318].

В контексте последующих политико-правовых учений в союзном государстве одинаково являются государствами и его отдельные члены и само союзное государство, таким образом, проявляется разделение суверенитета, который является существенным признаком государства [6, с. 50]. Однако, разделяя точку зрения Ф. Цорна, государством в союзном государстве в подлинном смысле слова является лишь сам союз, а субъекты союзного государства выполняют государственные функции лишь на основании компетенции, установленной общесоюзным законодательством [6, с. 90-91].

В Новейшее время концепция союзного государства представлена в двух аспектах. Первый – можно ли говорить о союзном государстве в обобщенном виде, т.е. в контексте универсализма. Второй – выдвигает особенные представления о союзном государстве в рамках конкретной страны или государственно подобных образований, т.е. с позиций партикуляризма [8, с. 196-197].

Союзное государство от любого вида государственных объединений отличает политико-правовая связь с собственными гражданами или подданными, где такого рода союз действует при помощи посредников, т.е. государств, входящих в состав сложного союзного государства, которые при этом не обладают суверенитетом в классическом понимании этого термина.

Таким образом, разделяя точку зрения Г. Еллинека, полагаем, что организационными началами союзного государства являются три следующих критерия:

– суверенитет центральной союзной власти;

– непосредственное подчинение союзной власти населения в рамках определенных союзным законодательством (как правило, конституцией);

– наличие государств-членов, имеющих собственную власть и право [6, с. 102-105].

Например, по мнению Лабанда, теоретическая конструкция союзного государства представлена следующим образом: союз осуществляет властные полномочия над государствами-членами этого союза, которые в свою очередь участвуют в образовании верховной власти самого союза [6, с. 106].

Следовательно, союзному государству присущи все признаки, отвечающие за уникальность государства как универсальной системы, объединяющей людей, т.е. суверенитет и собственное право, а также возможность распоряжаться собственной территорией и быть субъектом международного права.

Таким образом, союзное государство представляет собой устойчивое политическое образование, имеющее перспективу трансформации в унитарное государство. Однако с позиций современной политико-правовой действительности данное высказывание носит дискуссионный характер.

Выводы. Резюмируя вышесказанное, полагаем, вопрос о теоретической конструкции союзного государства остается открытым до настоящего времени. Выбор в пользу той или иной конструкции связывается с мировоззрением исследователя и используемой им методологией. Вместе с тем изложенные историко-правовые аспекты теоретической конструкции союзного государства предполагают наличие некоторых обобщающих характеристик исследуемого явления, в частности к ним можно отнести следующие:

– союзное государство – суверенная политико-территориальная организация власти, где присутствуют субстанциональный и территориальный компоненты;

– союзные государства классифицируются по различным основаниям, в частности по форме правления (уния), форме территориального устройства (федерация), фактору добровольности или насилия, а также целям и задачам создания (государственно-правовая и международно-правовая).

Список использованной литературы:

1. Актуальные проблемы теории государства и права / отв. ред. Р.В. Шагиева. – М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2011. – 576 с.
2. Большой юридический словарь. 3-е изд., перераб. и доп. / Под ред. проф. А.Я. Сухарева. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 858 с.
3. Кистяковский Ф. Лекции по общему государственному праву. – М., 1912. – 587 с.
4. Новгородцев П.И. Политические идеалы древнего и нового мира. – М.: Моск. Науч. Изд-во, 1919. – 214 с.
5. Ж. Боден Шесть книг о государстве. – Режим доступа: <http://www.bibliotekar.ru/istoria-politicheskikh-i-pravovykh-ucheniy-1/50.htm>
6. Жилин А.А. Теория союзного государства. – Киев: Типография И.И. Чоколова, 1912. – 354 с.
7. История политических и правовых учений / под общей редакцией члена-корреспондента РАН В.С. Нерсеянца. – М.: ИНФРА-М, 1995. – 736 с.
8. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – 768 с.
9. Нерсеянц В.С. Философия права. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2009. – 848 с.
10. Проблемы общей теории права и государства / под общей редакцией академика РАН, д.ю.н., проф. В.С. Нерсеянца. – М.: Норма, 2004. – 832 с.
11. Яценко А.С. Теория федерализма: Опыт синтетической теории права и государства. Т.1. Изд. 2-е. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 408 с.