



## УПРОЩЕНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В УКРАИНЕ: ПЕРСПЕКТИВА ПРИМЕНЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА

Евгений ТАЛЫКИН,

кандидат юридических наук, доцент кафедры хозяйственного права  
Востокукраинского национального университета имени Владимира Даля

### Summary

A significant aspect of structuring economic procedural form is a tendency to ease, which is seen as potentially one of the ways to improve economic justice. The article investigates the feasibility of the economic process in Ukraine Institute of writ proceedings, taking into account the world experience. Analyzes the main problems identified by the global practice of writ proceedings and possible ways to overcome them. As well, the author explores the feasibility of introducing a writ of production models to simplify the rules of the economic process for certain categories of cases from the practice of writ proceedings in the civil process. The proposals aimed at optimizing the production clerk.

**Key words:** economic justice, the writ proceedings, the simplification of legal proceedings, the defendant's objections, the abuse of rights.

### Аннотация

Существенным аспектом структуризации хозяйственной процессуальной формы является тенденция к упрощению, которая потенциально рассматривается как одно из направлений совершенствования хозяйственного судопроизводства. Статья посвящена исследованию возможности реализации в хозяйственном процессе Украины института приказного производства. Анализируются основные проблемы, выявленные мировой практикой применения приказного производства, и возможные пути их преодоления. Также автор исследует целесообразность введения модели приказного производства для упрощения правил хозяйственного процесса по отдельным категориям дел с учетом практики приказного производства в гражданском процессе Украины. Высказанные предложения, направленные на оптимизацию приказного производства.

**Ключевые слова:** хозяйственное судопроизводство, приказное производство, упрощение судопроизводства, возражения ответчика, злоупотребление правом.

**Постановка проблемы.** Процессуальная форма испытывает на себе постоянное внимание ученых и практиков, учитывая тенденцию ее усовершенствования, а современное состояние решения споров в сфере хозяйствования вызывает немало нареканий. Действующий Хозяйственно-процессуальный кодекс Украины (далее ХПК) подвергается справедливой критике как со стороны ученых, так и со стороны судей и практиков. На фоне общей судебно-правовой реформы в Украине продолжается процесс обновления хозяйственного процесса, за основу перспективного законодательства принят проект хозяйственного процессуального кодекса от 12.02.2004 № 4157-2. В связи с реформированием процессуального законодательства представляется весьма полезным рассмотрение опыта применения процедуры судебного приказа для определения перспективы использования данного производства в хозяйственном процессе Украины.

**Актуальность темы исследования.** Эффективным способом оптимизации хозяйственной процессуальной формы является выделение специальных порядков рассмотрения отдельных категорий дел – произ-

водств. Путем использования производства существует потенциальная возможность частичного изменения порядка рассмотрения относительно определенных обособленных категорий дел. Учитывая то, что хозяйственная процессуальная форма тяготеет к расширению объема применения и охватывает значительное количество разнообразных по своей природе дел, отнесенных к хозяйственной юрисдикции, качественные различия между отдельными категориями хозяйственных дел становятся весьма ощутимыми и делают невозможным эффективность применения единого алгоритма рассмотрения. В науке отмечается, что разнообразие вопросов, рассматриваемых судами, должна предусматривать гибкость процессуального механизма [1, с. 63]. Производство, будучи уникальной комбинацией других элементов структуры процессуальной формы, позволяет создать удобный механизм, воплощая комплекс необходимых, достаточных и эффективных процессуальных средств в удобном их сочетании.

Важно, что существенным аспектом структуризации хозяйственной процессуальной формы является тенденция к упрощению, которая потенциально рассматривается как одно из

направлений совершенствования хозяйственного судопроизводства. Так, в Рекомендации Комитета Министров Совета Европы № R (81) 7 от 14 мая 1981 закреплено, что в контексте доступа к правосудию необходимо внедрить процедуры упрощения и ускорения судопроизводства. В частности, обращается внимание на внедрение таких упрощенных процедур судопроизводства, которые исключают необходимость проведения судебных заседаний (п. 15), а также разработку мер по рассмотрению бесспорных требований, для того, чтобы окончательные решения выносились быстро без лишних формальностей (п. 9) [2].

В концепции усовершенствования судопроизводства для утверждения справедливого суда в Украине в соответствии с европейскими стандартами, утвержденной Указом Президента Украины от 10 мая 2006 № 361/206, обращается внимание на то, что правила судопроизводства не должны быть перегружены формальностями. Для обеспечения права лица на быстрое возобновление своих прав, особенно в несложных делах, судебную процедуру целесообразно упростить там, где упрощение не нарушает интересов сторон в справедливом разрешении дела [3, с. 275].



Среди факторов упрощения производства по хозяйственным делам в науке называется традиция рассмотрения коммерческих споров, которая отличается отсутствием волокиты и упрощенном порядке [4, с. 13-14, 5, с. 258]. В.В. Ярков говорит об осложнении общей процедуры рассмотрения дел [5, с. 258], которая также влияет на необходимость выделения упрощенного производства. Имеют важное значение выводы ученых, которые справедливо замечают, что современная судебная система развивается в направлении поиска упрощенных форм разрешения дел, для того, чтобы найти оптимальное соотношение между результатом и способом его достижения. В этом плане имеется постоянная противоречивость между медлительностью, консерватизмом правил судебного процесса и необходимостью быстрого разрешения споров. Значительное количество институтов, которые для этого используются, такие, как заочное и приказное производство, известны достаточно давно. Поэтому речь идет о том, чтобы на каждом витке развития процессуального права и всей системы гражданской юрисдикции выбрать наиболее подходящий и рациональный инструментарий, который будет адекватно отражать имеющиеся реалии [6, с. 90].

Упрощение процессуальных правил и выделение на этой основе сокращенных порядков судопроизводства оценивается как эффективный путь решения проблемы продолжительности и сложности судебных процессов. В частности, перспективным представляется использование опыта функционирования института судебного приказа, наработанный как в гражданском процессе Украины, так и в практике судопроизводства многих стран мира. Уместно заметить, что реформирование судопроизводства с использованием ускоренных (упрощенных) форм имеет место в таких государствах, как Россия, США, Англия, Канада, Франция, Германия, Италия, Испания, Норвегия, Финляндия, Литва, Босния и Герцеговина, Румыния, Израиль, Колумбия, Филиппины [6, с. 17].

**Состояние исследования.** Проблемы упрощения хозяйственной

процессуальной формы рассматриваются в работах таких авторов, как Е.А. Беляневич, В.М. Коваль, Б.М. Поляков, Е.С. Фонова, Н.И. Черленяк, Н.А. Громошина, Е.П. Кочаненко, А.А. Латкина, Н.В. Сивак, и многих других авторов. При этом авторами определяются различные аспекты проблемы совершенствования хозяйственного процесса. Речь идет об основах судоустройства и статуса судей, сфере хозяйственной юрисдикции, модернизации принципов процесса, надлежащем регулировании отдельных составляющих и институтов, структуре процессуальных отношений, специальных способах оптимизации процесса.

**Целью данной статьи** является исследование возможности реализации в хозяйственном процессе Украины института приказного производства.

**Изложение основного материала.** Отечественные ученые аргументируют введение процедуры приказного производства в хозяйственных делах тем, что значительная часть дел в хозяйственных судах обусловлена не наличием спора о праве, а попыткой должников уклониться от выполнения обязательств [7, с. 428]; отмечают, что использование в хозяйственном судопроизводстве упрощенных правовых процедур, в частности, приказного производства, придает процессу хозяйственного судопроизводства динамизм, значительно повышает действенность и эффективность судебной защиты [8, с. 216].

Д.И. Крымский, анализируя опыт зарубежных стран, приходит к выводу, что упрощенные производства в гражданском процессе представляют собой простой, понятный и недорогой для большинства слоев населения механизм защиты прав, вызванный необходимостью обеспечения приспособленности процессуальной системы в наиболее широкие категории дел, типичные ситуации, в которые попадает большинство потенциальных участников процесса. Широкое применение таких производств связано с возложением на них социально-значимой функции, что заключается в получении облегченного доступа к суду и возможности самостоятельного ведения процесса [9, с. 7- 8].

Перечисленные автором факторы сохраняют высокий уровень актуальности и для участников хозяйственного судопроизводства в Украине. Наряду с ними также существенное влияние обуславливается фактором экономических отношений, залогом которых должно быть отсутствие формализма, короткие сроки рассмотрения дел [10, с. 389-390].

Итак, современные потребности субъектов хозяйствования определяют насущную необходимость соответствующих нововведений. Судебными инстанциями определяется, что приказное производство – это особый упрощенный вид гражданского судопроизводства, направленный на быструю и эффективную защиту бесспорных прав и интересов лиц посредством выдачи судебного приказа, одновременно является судебным решением и исполнительным документом. Его целью является упрощение, сокращение и удешевление судебной процедуры в случаях, когда это возможно и оправдано [11]. В украинской науке гражданского процесса приказное производство оценивается как упрощенный вид производства в делах по требованиям, которые имеют очевидно достоверный характер [12, с. 191], вид гражданского судопроизводства, заключается в упрощенной документарной процедуре защиты имущественных прав и интересов заявителя (зыскателя), требования которого к должнику о взыскании денежных средств или истребования имущества основываются на бесспорных документах, осуществляются при отсутствии спора путем выдачи судебного приказа [13, с. 491].

По правилам гражданского судопроизводства в Украине, рассмотрение заявления об отмене судебного приказа осуществляется по процедуре, определенной частью седьмой статьи 105-1 Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК) [14, ст. 105-1]. Приказное производство происходит стадийно, следовательно, что процесс движется от начала до окончательного решения по определенным этапам, каждый из которых характеризуется собственным процессуальным назначением. Тем самым реализуется присущая всей процессуальной форме последо-



вательность и постепенность. Следует заметить, что при разграничении процедуры с другими структурными элементами (производство, стадия) имеет значение способ интеграции комплекса действий в общую конструкцию процессуальной формы и характер связи с другими структурными элементами. В том виде, как приказное производство существует в действующем ГПК Украины и ГПК РФ, оно является формально самостоятельным по отношению к будущему исковому производству, которое может иметь место при отмене судебного приказа, переход от приказного производства к исковому невозможен, требуется новая инициация процесса.

Наряду с тем, квалификация процедуры выдачи судебного приказа как производства сопровождается констатацией ряда его особенностей. Прежде всего, обращает на себя внимание неполный комплекс мер по урегулированию спора: ведь в случае выдвижения должником возражения решения конфликта приказное производство не может устранить конфликт. То есть, совокупность процессуальных средств не является замкнутой и достаточной. Важное значение имеет инстанционный строение приказного производства: оно в подавляющей степени сосредоточено в пределах первой инстанции. Апелляционное обжалование допускается только в случае, когда процессуальные решения препятствуют переходу к будущему исковому производству. Основное решение производства – судебный приказ – не подлежит апелляционному пересмотру.

Приказное производство является альтернативой исковому производству. Потенциал упрощения, который позволяет существование приказного производства, а именно выделение дел, конфликт в которых имеет место не по поводу права, а по поводу его реализации – характерен именно для дел исковой природы. Согласно позиции высших судебных органов Украины, требования, по которым может быть выдан судебный приказ, предусмотренные статьей 96 ГПК, подлежат судебной защите исключительно в порядке приказного производства, поскольку частью третьей статьи 118 ГПК предусмотрено, что исковое за-

явление относительно требований, определенных в части первой статьи 96 ГПК, может быть подано только в случае отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа или отмены его судом [15].

Однако потенциально связь приказного производства и искового производства очень тесная и имеются все основания для создания процессуальных механизмов трансформации приказного производства в исковое. Уместно заметить, что в мировой практике значительное внимание уделяется переходу приказного производства в исковое производство в общем порядке. Про необходимость совершенствования правил трансформации приказного производства в исковое говорит ряд авторов [16, с. 17, 17, с. 227]. Внедрение механизма трансформации уменьшит негативные для взыскателя последствия в случае возражений должника против судебного приказа, сократит сроки судебного разбирательства, позволит избавиться несущественных формальностей и оптимизировать общую процедуру разрешения конфликта. В таком случае, при установлении механизма перехода процесса из приказного производства в исковое производство, изменятся исходные данные для оценки места приказного производства в структуре процессуальной действительности. Основанием станет оценка приказного производства в качестве судебной процедуры в пределах искового производства.

Наиболее успешно, по нашему мнению, подошел к раскрытию места приказного производства в структуре процессуальной действительности Ю.Ю. Грибанов, основывая свои выводы на сравнении судебного приказа в Российской Федерации и Германии. Он утверждает: «Приказное производство является уникальным явлением правового порядка, к раскрытию правовой природы которого следует подходить комплексно – с учетом достигаемого правового эффекта. Если в ходе приказного производства происходит элиминирование правового конфликта (спора о праве), то оно должно позиционироваться как упрощенное производство и одновременно как специфическая форма разрешения спора или особое

проявление должного (искового) порядка судопроизводства, если в ходе приказного производства не разрешается вопрос принадлежности прав и обязанностей, а его результатом является возбуждение гражданского дела, приказное производство должно быть охарактеризовано как вспомогательная, факультативная и альтернативная стадия гражданского судопроизводства [16, с. 16 - 17]». Выводы автора относительно дифференцированного подхода к определению места приказного производства в системе процесса представляются нам убедительными и справедливыми для отечественного права.

Таким образом, опыт гражданского судопроизводства Украины убеждает в том, что приказное производство в настоящее время следует оценивать в качестве упрощенного вида искового производства, которое является дополнительным по отношению к основному исковому производству. Однако с учетом сущностных черт, сферы применения, генетических связей и истории становления, по нашему мнению, реализация приказного производства целесообразна в виде судебной процедуры в пределах искового производства. Именно таким образом должно происходить внедрение приказного производства в хозяйственном процессе Украины.

Обозначенный концептуальный подход к процедуре судебного приказа в структуре процессуальной формы откроет новые горизонты для решения ряда практических проблем функционирования механизма судебной защиты. Так, важным недостатком приказного производства в науке названо упрощение совершения отдельных злоупотреблений правом. Часто истец, заведомо зная о том, что его требования не подлежат удовлетворению, пытается с помощью упрощенной процедуры получить исполнительный документ. Также и должник может отменить приказ путем высказывания замечаний, которые не связаны с сущностью спора [18, с. 146].

Факторы, которые делают возможным злоупотребления, непосредственно находятся в плоскости конструкции приказного производства. Отмена приказа по мотивированным



замечаниям должника – это принципиальное решение законодателя. В науке такое решение получает двусмысленную оценку: одни авторы считают это необходимым условием нормального функционирования судебного приказа, а другие – называют его минусом.

Действительно, немотивированные возражения должника способны свести позитив приказного производства на нет, обусловить потерю времени и усилий взыскателем, который все равно должен обращаться с иском заявлением и полностью проходить процедуру искового разбирательства. Является такая жертва необходимой, можно ли ее избежать и обуславливается она с необходимостью сущности приказного производства? Ответ на этот вопрос не является однозначным. В частности, в Германии приемлемым способом защиты является немотивированное отрицание, а судебная практика идет по пути еще большего упрощения требований к нему [16, с. 147].

Возражение должника – это процессуальное средство, которое является неотъемлемой составляющей конструкции приказного производства, и решение вопроса о достаточной мере его обоснованности является зависимым от общепринятой модели приказного производства, обуславливается содержанием и значением этой процедуры. Так, в Германии беспорность возражения должника (протеста) сочетается с тем, что протест должника не отменяет приказа, а только делает невозможным его выполнение; следствием протеста является возбуждение искового производства и передача дела в суд, а в немецкой доктрине приказное производство определяют как особую форму инициирования процесса, а иногда как стадию [16, с. 129]. Итак, в такой сугубо «предварительный» характер конструкции приказного производства безмотивные возражения должника вписываются очень органично.

Внимание ученых к данной проблеме оправдано. Поскольку одним из уязвимых мест применения приказного производства является потеря времени в случае отмены судебного приказа по заявлению должника и вызванное этим затягивание процес-

са, именно введение правил трансформации приказного производства в искомое могло устранить указанный негатив. Кроме того, недостаточность приказного производства для полноценной реализации всего объема судебной защиты обуславливает потребность в применении норм в искомом производстве, и внедрение гибкого перехода способствовало бы последовательности деятельности по решению правового конфликта.

Однако в отечественной науке реализуется и несколько иной взгляд на место приказного производства в структуре судебной защиты. Существует позиция, что, с теоретической точки зрения, введение приказного производства как самостоятельного производства гражданского судопроизводства и, в определенной степени, как альтернативного искового производства должно основываться на определенной симметрии этих производств с точки зрения их функциональной направленности и равновесия процессуальных ценностей в соответствии с задачами гражданского судопроизводства, что приведет к тому, что искомое и приказное производство становятся почти равнофункциональными в гражданском судопроизводстве [3, с. 289]. Позиционирование приказного производства как равноценного с искомым требует внедрения более взвешенной комбинации процессуальных средств.

Подчеркиваем, что потенциальный путь к совершенствованию правил приказного производства заключается в усилении связи между приказным производством и искомым производством. Об этом говорят отдельные ученые, отмечая, что, поскольку приказное производство является одной из форм ускорения гражданского судопроизводства, следует предусмотреть специальные правила перехода от приказного производства к искомому в случае отмены судебного приказа. В частности, ускорению процесса и более эффективной защите прав граждан и организаций будет способствовать введение правила, согласно которому в случае оснований для отмены судебного приказа мировой судья выносит постановление о его отмене и одновременно возбуждает дело в рамках

искового производства. Аналогичный переход от приказного к искомому производству существует в Германии [17, с. 227]. Это мнение поддерживают и другие авторы [16, с. 129 - 151]. Н.В. Сивак считает введение трансформации приказного производства в искомое залогом устранения возможных злоупотреблений со стороны как истца, так и ответчика [19, с. 24].

По нашему мнению, целесообразно будет внедрение следующих правил. Должник вправе подать заявление об отмене судебного приказа, изложив в нем свои возражения. Суд назначает данное заявление к рассмотрению уведомлением должника и взыскателя. В судебном заседании суд, заслушав доводы сторон, удовлетворяет заявление должника и отменяет судебный приказ, если установит, что должником приведены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спорного требования. Если же таких обстоятельств установлено не будет, суд оставляет заявление об отмене судебного приказа без удовлетворения. По нашему мнению, подобная формулировка позволит избежать отмены судебного приказа по немотивированным заявлениям должников.

**Выводы.** Подводя итог, необходимо отметить, что должна быть сформирована целостная конструкция приказного производства на основании определения сегмента правового воздействия и особенностей функционального назначения в сфере хозяйственной юрисдикции. И последовательно эта концепция должна быть реализована во всех отдельных деталях, в частности, в части уведомления должника и обоснованности его возражений. При этом имеет значение основание и цель введения приказного производства, его соотношение с другими видами судопроизводства, наличие других форм упрощения. Ведь судебная юрисдикция делится на части, которые взаимно соотносятся и вместе составляют одно целое, изменение объема одной приводит к соответствующему увеличению или уменьшению других. Институты процессуального права по своему назначению несколько перекрываются, поэтому недостаток в функциональности одних инстру-



ментов приводит к повышению нагрузки на другие.

Согласно этому, предлагаем установить, что при отмене приказа суд одновременно открывает производство в хозяйственном деле и рассматривает требование заявителя по правилам искового производства. В постановлении об отмене судебного приказа должно быть указано предложение сторонам представить обоснование своих требований и возражений, представить подтверждающие доказательства, и назначено судебное заседание. Именно в таком виде правило перехода процесса из приказного производства в исковое позволит максимально устранить проблемы, вызванные отменой судебного приказа, и создать взаимно соединенные циклы рассмотрения хозяйственного дела. При этом приказное производство будет реализовываться в качестве процедуры искового производства, которая может, при наличии соответствующих условий, полностью охватить разрешение дела.

#### Список использованной литературы:

1. Царегородцева Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства : дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.15 / Царегородцева Екатерина Анатольевна. – Екатеринбург, 2006. – 236с.
2. Рекомендация Комитета Министров Совета Европы № R (81)7 от 14 мая 1981 р. – Режим доступа: [http://www1.umn.edu/humanrts/russian/euro/RRec\(81\)7.html](http://www1.umn.edu/humanrts/russian/euro/RRec(81)7.html).
3. Проблемы теории та практики гражданского судочинства : монография / [В. В. Комаров, В. І. Тертишников, В. В. Баранкова та ін.]. – Х.: Харків юридичний, 2008. – 925 с.
4. Фурсов Д.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.04 / Фурсов Дмитрий Александрович. – М., 1996. – 192 с.
5. Арбитражный процесс / [под ред. В.В. Яркова]. – М.: Юрист, 2002. – 480с.
6. Оптимизация гражданского правосудия России. / [С.Л. Дегтярев, И.Г. Медведев, С.С.Трушников и др.]; под ред.: Ярков В.В.– М.: Волтер Клуверс, 2007. – 192 с.
7. Поліщук В.Ю. До питання вдосконалення функціонування системи господарського судочинства / Поліщук В.Ю. // Вдосконалення судоустрою та господарського судочинства: проблеми і перспективи: матеріали науково-практичної конференції. Донецьк, 12 – 13 квітня 2006 р. – Донецьк, 2006. – С. 426 – 429.
8. Фонова О.С. Наказове провадження: аналіз історичного розвитку / Фонова О.С. // Юридична наука, практика і освіта: зб. наук. пр. – Луганськ: Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2010. – № 1. – С. 216 – 227.
9. Крымский Д.И. Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран : автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.15 / Крымский Даниил Игоревич. – М. – 2011. – 26 с.
10. Хозяйственное законодательство Украины: практика применения и перспективы развития в контексте европейского выбора: Сб. науч. тр. / [редкол.: Мамутов В.К. и др.]. – Донецк: ООО «Юго-Восток, Лтд», 2005. – 584 с.
11. Практика розгляду судами цивільних справ у наказному провадженні: Лист Верховного Суду від 1 липня 2007 р. – Режим доступу: <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/0/2A588DD61838F27BC22573DF0033FF3A>
12. Цивільний процес: [навч. посіб.] / [Андрушко А.В., Білоусов Ю.В., Стефанчук Р.О. та ін.]; за ред. Ю. В. Білоусова. – К.: Прецедент, 2006. – 293 с.
13. Цивільне процесуальне право України: Підручник / [Бичкова С. С., Бірюков І. А., Бобрик В. І. та ін.]. – К.: Атіка, 2009. – 760 с.
14. Цивільний процесуальний кодекс України від 18.03.2004 р. // Відомості Верховної Ради України. – 2004. – № 40 – 41, 42. – Ст. 492.
15. Про практику розгляду судами заяв у порядку наказного провадження : Постанова Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ від 23.12.2011 № 14. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0014740-11>.
16. Грибанов Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование
17. Загайнова С.К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе / С.К. Загайнова. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 400 с.
18. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве / Юдин А.В. – СПб.: Издат. дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2005. – 360 с.
19. Сивак Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе: автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.15 / Сивак Наталия Викторовна. – М. – 2009. – 27 с.