



ПРОЦЕДУРЫ ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЯ О ПРИМЕНЕНИИ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ВЗЫСКАНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОКУРОРСКО-СЛЕДСТВЕННОГО РАБОТНИКА В АДМИНИСТРАТИВНЫХ СУДАХ

Дмитрий РОМАНЯК,
соискатель

Национального университета государственной налоговой службы Украины

Summary

The article drew attention to the urgent problem to address disputes in administrative courts of appeal which is the subject of a decision on the application of disciplinary action for employees of the prosecution. Analyzed the case law of the Supreme Administrative Court of Ukraine, which indicates a sufficient number of cases that are considered in violation of the procedures of the disciplinary proceedings in the prosecution, in turn, leads to the restoration of the violated rights of prosecutors, namely the recognition of the illegal and canceling the order of dismissal, reinstatement positions prosecutors and investigators, recovery of average earnings during his forced absence. In addition, the typical isolated misconduct of prosecutors and investigators who are the subject of the appeal decision on the application of disciplinary action to the Supreme Administrative Court of Ukraine.

Key words: administrative legal proceedings, administrative court, disciplinary proceedings, the disciplinary offense, procedures, prosecutorial and investigative staff.

Аннотация

В статье обращено внимание на актуальную проблему по рассмотрению споров в административных судах, предметом обжалования которых является решение о применении дисциплинарного взыскания к работникам органов прокуратуры. Проанализирована судебная практика Высшего административного суда Украины, которая свидетельствует о достаточном количестве дел, которые рассматриваются с нарушением процедур дисциплинарного производства в органах прокуратуры, в свою очередь, приводит к восстановлению нарушенных прав работников органов прокуратуры, а именно признанию противоправным и отмене приказа об увольнении, восстановлении на должности прокурорско-следственного работника, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула. Кроме того, выделены типичные нарушения дисциплины среди прокурорско-следственных работников, которые являются предметом обжалования решения о применении дисциплинарного взыскания в Высший административный суд Украины.

Ключевые слова: административное судопроизводство, административный суд, дисциплинарное производство, дисциплинарные проступок, процедуры, прокурорско-следственные работники.

Постановка проблемы. Фундаментальные положения, закрепляющие право человека и гражданина на защиту от незаконных действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц, признаны в ст. 55 Конституции Украины. Кроме того, государство отвечает перед человеком за свою деятельность, а утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства (ст. 3 Конституции Украины). Исходя из этих конституционных положений, в случае нарушения или непризнания органами государственной власти и органами местного самоуправления прав, их должностными и служебными лицами свобод и интересов физических и юридических лиц, последние вправе обратиться в административные суды.

Не является исключением и следственно-прокурорские работники, привлечённые к дисциплинарной от-

ветственности, имеющие право обратиться в административный суд с целью обжалования принятого в отношении них административного акта и возобновления своего правового статуса.

Анализ последних исследований. На важность исследуемой проблематики обращено внимание в работах учёных, которые исследовали дисциплинарную ответственность прокуроров (А.В. Пшонка [1]), деятельность прокурора как субъекта административного процесса (А.В. Агеев [2]), участие прокурора в административном судопроизводстве по защите прав и свобод гражданина (А.В. Анпилогов [3]), административную юрисдикцию органов прокуратуры (А.С. Ищук [4]), статус государственных служащих органов прокуратуры Украины (Ю.В. Ударцов [5]) и т.д.

Кроме того, научным основанием являются работы учёных, которые изучали общие вопросы внедрения административной юстиции, проблемы определения сущности администра-

тивного процесса, административной юрисдикции: В.Б. Аверьянова, А. М. Бандурки, Ю.П. Битяка, Е.Ф. Демского, Ю.С. Педька, С.В. Кивалова, И.Б. Колиушка, Р.А. Куйбиды, А.Т. Комзюка, О.В. Кузьменко, Р.С. Мельника, А.М. Пасенюка, В.Г. Перепелюка, Е.П. Рябченко, Н.О.М. Тищенко и др.

Однако их научные достижения не исключают необходимость осуществления дальнейшего научного поиска по процедуре обжалования решений субъектов властных полномочий при осуществлении дисциплинарного производства, поскольку основным направлением последних является построение эффективной защиты в сфере публично-правовых отношений.

Изложение основного материала. Особое внимание обращает М.И. Цуркан, указывая на актуальность проблемы по рассмотрению споров, в которых предметом обжалования является решение об увольнении лица, к которому применено дисциплинарное взыскание. При решении таких



дел М.И. Цуркан делает акцент на то, что осложнения возникают при определении соотношения норм, регулирующих эти правоотношения, а именно: общих – Кодекс законов о труде Украины, и специальных – законов, уставов, положений, которые определяют специального субъекта, что несет дисциплинарную ответственность, особый характер дисциплинарного проступка, специальные виды дисциплинарных взысканий, особую процедуру наложения дисциплинарного взыскания и обжалования [6, с. 152].

В связи с этим следует учитывать требования п. 22 ст. 92 Конституции Украины. Исклчительно законами Украины определяются деяния, являющиеся дисциплинарными правонарушениями, и ответственность за них, а в целом исходить из того, что дисциплинарная ответственность публичного служащего является предметом административного права, а трудовое законодательство в этом случае применяется субсидиарно.

Следует акцентировать внимание, что Кодекс административного судопроизводства Украины (КАС Украины) не закрепляет исчерпывающей характеристики процедуры рассмотрения и решения всех публично-правовых споров, подведомственных административным судам, вместо этого законодатель определил общие правила осуществления правосудия по административным делам [7, с. 388].

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 17 КАС Украины, компетенция административных судов распространяется на публично-правовые споры по поводу принятия граждан на публичную службу, ее прохождения, увольнения с публичной службы.

В то же время п. 15 ч. 1 ст. 3 КАС Украины через виды публичной службы определяет ее понятие, а именно: публичная служба – это деятельность на государственных политических должностях, профессиональная деятельность судей, прокуроров, военной служба, альтернативная (невоенной) служба, дипломатическая служба, другая государственная служба, служба в органах власти Автономной Республики Крым, органах местного самоуправления.

В связи с этим уместно отметить ч. 3 ст. 2 КАС Украины, в которой установлено, что по делам об обжаловании решений, действий или бездействия субъектов властных полномочий административные суды проверяют, приняты (совершены) ли они: на основании, в пределах полномочий и способом, которые предусмотрены Конституцией и законами Украины; с использованием полномочия с целью, с которой это полномочие предоставлено; обоснованно, то есть с учётом всех обстоятельств, имеющих значение для принятия решения (совершения действия); беспристрастно; добросовестно; благоразумно, с соблюдением принципа равенства перед законом, предотвращая несправедливую дискриминацию; пропорционально, в частности – с соблюдением необходимого баланса между любыми неблагоприятными последствиями для прав, свобод и интересов лица и целями, на достижение которых направлено это решение (действие), с учётом права лица на участие в процессе принятия решения; своевременно, то есть в течение разумного срока [8].

Итак, обжалование означает обращение за защитой прав, свобод и интересов в уполномоченный орган (суд), если лицо считает, что они нарушены субъектом властных полномочий. Следовательно, решение действия или бездействия субъекта властных полномочий в случаях, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 17 КАСУ, проверяются судом только в связи с нарушением конкретного права, свободы или интереса лица [9].

Учитывая изложенное, следует констатировать, что прокурорско-следственные работники имеют право обращаться в административный суд за защитой как физическое лицо. Указанная норма отражена в решении Конституционного Суда Украины от 11.03.2011 № 2-рп/2011 путем установления особого порядка судебного обжалования актов Высшего совета юстиции соблюдением соразмерности между защитой прав судей и прокуроров как граждан Украины и их обязанностями и ограничениями как представителей государственной власти [10].

В соответствии со ст. 3 Дисциплинарного устава прокуратуры Украины, утвержденного постановлением Верховной Рады Украины от 06.11.1991 № 1796-XII [11], на основании ст. 48 Закона Украины «О прокуратуре» [12], этот устав устанавливает порядок поощрения и привлечения к дисциплинарной ответственности прокурорско-следственных работников, а также работников учебных, научных и других учреждений прокуратуры, имеющих классные чины.

В свою очередь, требованиями ст. 8 этого Устава предусмотрено, что дисциплинарные взыскания прокурорско-следственных работников, а также работников учебных, научных и других учреждений прокуратуры применяется за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей или за проступок, порочащий его как работника прокуратуры.

В соответствии со ст. 11 Дисциплинарного устава прокуратуры Украины, дисциплинарное взыскание должно соответствовать степени вины и тяжести проступка. Прокурор, который решает вопрос о наложении взыскания, должен лично выяснить обстоятельства проступка и получить письменное объяснение от лица, его совершившего.

В связи с этим возникает практический вопрос относительно выделения стадий дисциплинарного производства в органах прокуратуры с целью четкой регламентации процедуры привлечения прокурорско-следственного работника к дисциплинарной ответственности. Считаем, что каждая стадия дисциплинарного производства в органах прокуратуры имеет свою специфику, определенную цель осуществления, процессуальные акты, фиксируется начало и окончание каждой стадии. Поэтому к стадиям дисциплинарного производства в органах прокуратуры следует отнести: 1) возбуждение дисциплинарного дела, 2) рассмотрение дисциплинарного дела и принятия решения, 3) исполнение решения по дисциплинарному делу.

В свою очередь, процедуру обжалования мы рассматриваем как самостоятельный вид производства,



которому присущи свои субъекты и стадии, и поэтому мы не включаем в предложенный нами перечень стадий дисциплинарного производства в органах прокуратуры.

Но судебная практика Высшего административного суда Украины свидетельствует о достаточном количестве дел, которые рассматриваются с нарушением процедур дисциплинарного производства в органах прокуратуры, в свою очередь, приводит к восстановлению нарушенных прав работников органов прокуратуры, а именно признанию противоправным и отмене приказа об увольнении, восстановлении на должности прокурорско-следственного работника, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула. Это, в свою очередь говорит о том, что уполномоченные лица, наделенные правом привлечь к установленной законом ответственности прокурорско-следственного работника, сами нарушают требования закона и процедуры дисциплинарного производства.

В связи с этим следует указать определение Высшего административного суда от 28.02.2013 № К/800/266/13 «Об увольнении с должности следователя прокуратуры за совершение проступка, который порочит звание работника прокуратуры». Так, в мае 2012 года следователь прокуратуры обратился в суд с иском, согласно которому, с учётом уточнённых исковых требований, просил: признать противоправным и отменить приказ прокурора Одесской области № 596-к от 04.05.2012 года об увольнении его с должности следователя прокуратуры Килийского района и органов прокуратуры Одесской области за совершение проступка, который порочит звание работника прокуратуры; восстановить в должности следователя прокуратуры Килийского района Одесской области с момента увольнения; взыскать заработную плату за время вынужденного прогула из расчета размера среднемесячной заработной платы, составляющей 5136,81 грн., и моральный ущерб в размере 25000 грн. Следователь прокуратуры ссылался на то, что оспариваемый приказ основывается на материалах необъективного, неполного служебного расследования,

проведенного по заведомо ложному обращению, без соблюдения требований Дисциплинарного устава прокуратуры Украины, что, в свою очередь, привело к нарушению его прав.

Постановлением Одесского окружного административного суда от 25 июня 2012 в удовлетворении иска отказано. Постановлением Одесского апелляционного административного суда от 5 декабря 2012 указанное решение окружного суда отменено и принято новое, которым исковые требования удовлетворены частично. Признан противоправным и отменён приказ прокурора Одесской области № 596к от 04.05.2012 года об увольнении из органов прокуратуры Одесской области и с должности следователя прокуратуры Килийского района. Восстановлен на должности следователя прокуратуры Килийского района Одесской области. Прокуратура обязана начислить и выплатить истцу заработную плату за время вынужденного прогула с 04.05.2012 года. В остальных в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заместитель прокурора Одесской области, со ссылкой на нарушение норм материального и процессуального права, допущенных судом апелляционной инстанции, просит постановление апелляционного суда отменить и оставить в силе постановление суда первой инстанции. Указывает на то, что апелляционным судом неверно применены к спорным правоотношениям положения статей 46-2, 48 Закона Украины «О прокуратуре», Дисциплинарный устав прокуратуры Украины, поскольку истец допустил нарушение Присяги работника прокуратуры и совершил поступок, который порочит его как работника прокуратуры. Судом не в полной мере исследованы доказательства, которыми подтверждается факт совершения дисциплинарного проступка.

Выяснив обстоятельства дела в пределах, предусмотренных ст. КАС Украины, коллегия судей приходит к выводу об удовлетворении кассационной жалобы, частично с учетом следующего.

Судами предыдущих инстанций установлено, что приказом прокурора Одесской области от 04.05.2012

года № 596-к уволен с должности следователя прокуратуры Килийского района Одесской области и органов прокуратуры Одесской области за совершение проступка, который порочит звание работника прокуратуры. Основанием для принятия такого решения стали результаты служебной проверки, проведённой по жалобе в отношении следователя прокуратуры, и установление факта нарушения Присяги работника прокуратуры.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что истец правомерно уволен с должности следователя и органов, поскольку материалами служебной проверки и собранными по делу доказательствами доказано совершение им 23.03.2012 года при исполнении служебных обязанностей действий, порочащих звание работника прокуратуры.

Апелляционный суд, отменяя указанное постановление и принимая новое решение об удовлетворении иска частично, пришел к выводу об отсутствии оснований для применения в отношении истца любого дисциплинарного взыскания, в том числе увольнения из органов прокуратуры. При этом суд апелляционной инстанции исходил не только из недоказанности вины в совершении позорного поступка, но и несоблюдения положений Дисциплинарного устава прокуратуры Украины о проведении служебной проверки и применения взыскания.

С таким выводом апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку суд принял его с нарушенными норм материального и процессуального права.

Вынося решение, суд не учёл, что порядок прохождения службы в органах прокуратуры и её прекращения регулируется Законом Украины № 1789-ХІІ от 05.11.1991 года «О прокуратуре» и Дисциплинарным уставом прокуратуры Украины [11]. Согласно п. 2 ч. 2 ст. 46-2 Закона Украины «О прокуратуре», прокуроры и следователи прокуратуры подлежат увольнению из органов, в том числе с лишением классного чина, в случае нарушения «Присяги работника прокуратуры» или отказа от его принятия.



В свою очередь, ч. 3 ст. 48 Закона Украины «О прокуратуре» предусмотрено, что за нарушение закона, надлежащее исполнение служебных обязанностей или совершение позорного поступка прокурора и следователи несут дисциплинарную ответственность согласно Дисциплинарному уставу прокуратуры Украины. За совершённый проступок на них может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе, увольнение (п. 5 ст. 9 Устава [11]).

Исходя из указанных положений, каждый из видов ответственности является самостоятельным основанием для увольнения прокурора и следователя.

Из содержания приказа об увольнении следует, что следователь прокуратуры допустил нарушение Присяги работника прокуратуры, требований ст. 2 Устава [11]. При этом прокурор, принимая решение об увольнении, руководствовался положениями ст. 46-2 так и ст. 48 Закона № 1789-ХІІ [2]. Однако судом апелляционной инстанции установлено, имело ли место нарушение истцом Присяги работника прокуратуры, с которыми ответчик связывает увольнение или совершение дисциплинарного проступка. Содержание Присяги работника прокуратуры приведены в ч. 2 ст. 42 Закона № 1789-ХІІ [12]. В частности, вступая на службу в прокуратуру, работник посвящает свою деятельность служению украинскому народу и украинскому государству и торжественно клянется: неукоснительно соблюдать Конституцию, законы и международные обязательства Украины; добросовестным выполнением своих служебных обязанностей способствовать утверждению верховенства права, законности и правопорядка; защищать права и свободы человека и гражданина, интересы общества и государства; постоянно совершенствовать свое профессиональное мастерство, быть принципиальным, честно, добросовестно и беспристрастно выполнять свои обязанности, с достоинством нести высокое звание работника прокуратуры.

В постановлении, которое является предметом обжалования, не приведено ни одного доказательства, и не признано доказанным или опровер-

гнутым обстоятельства в этой части. Не исследовались они и судом первой инстанции, на что не обратил внимание апелляционный суд.

При рассмотрении дела суды предыдущих инстанций проверяли законность применения ответчиком положений Устава [11]. В частности, отбирались объяснения у работника, надлежащим образом проведено служебное расследование, были учтены все обстоятельства по применению взыскания в виде увольнения. Однако суды не учли, что в случае увольнения прокурорско-следственного работника за нарушение Присяги работника прокуратуры, то есть по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 2 ст. 46-2 Закона № 1789-ХІІ [12], положения Устава [11] не применяются.

В соответствии со ст. 2 Устава, работники прокуратуры должны иметь высокие моральные качества, быть принципиальными и непримиримыми к нарушениям законов, совмещать выполнение своих профессиональных обязанностей с общественным мужеством, справедливостью и неподкупностью. Они должны строго соблюдать требования закона, проявлять инициативу в работе, повышать её качество и эффективность и способствовать своей деятельностью утверждению верховенства закона, обеспечению демократии, формированию правосознания граждан, уважению к законам, нормам и правилам общественной жизни. В судебных решениях не приведены обстоятельства, свидетельствующие, что истец допустил нарушение положений настоящей статьи, хотя в приказе об увольнении это указано.

С учётом изложенного, принимая во внимание требования ст. 220 КАС Украины относительно границ пересмотра судом кассационной инстанции решений судов первой и апелляционной инстанции, коллегия судей приходит к выводу об отмене обжалуемого постановления с направлением дела на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной инстанции. При новом рассмотрении дела необходимо разграничить основания увольнения истца и порядок [13].

Учитывая указанное, следует констатировать, что каждая стадия дисциплинарного производства о привле-

чении к ответственности работника прокуратуры должна быть проведена в соответствии с требованиями принципа законности и верховенства права. Во время дисциплинарного производства должны быть всесторонне выявлены данные, наличие которых подтверждает факт совершения прокурорско-следственным работником действия, за которое должна быть применена мера дисциплинарного воздействия, или устанавливается отсутствие такого факта; анализироваться материалы, информация, на основании которых возбуждено дисциплинарное дело; рассмотрение дисциплинарной дела должно происходить на основе состязательности, а на стадии принятия решения по дисциплинарному делу необходимо обеспечение законности возложенных на прокурорско-следственных работников функций.

Следовательно, возникает необходимость чёткой регламентации процедуры дисциплинарного производства по привлечению прокурорско-следственного работника к дисциплинарной ответственности с учётом судебной практики.

Кроме того, считаем необходимым указать некоторые обобщения судебной практики Высшего административного суда Украины по делам по поводу обжалования приказов о привлечении прокурорско-следственных работников к дисциплинарной ответственности и их увольнения:

– нарушение служебной дисциплины и подрыв авторитета органов, а именно: за употребление спиртных напитков при исполнении служебных обязанностей в рабочее время (например, Постановление Высшего административного суда от 18.07.2013 № К/9991/38080/12);

– нарушение «Присяги работника прокуратуры», выразившееся в систематическом нарушении сроков проведения комплексных проверок состояния соблюдения законодательства в деятельности учреждений исполнения наказаний, нарушения сроков предоставления справок по результатам проведенных проверок, принятия каннабиноидов т.п. (например, Постановление Высшего административного суда от 18.04.2013 № К/9991/22837/12);



– недостатки в организации работы закрепленных структурных подразделений и городских районных прокуратур по вопросам осуществления представительства интересов граждан и государства в судах, подготовки исков по малозначительным фактами, просчётами в организации надзора за соблюдением законов на транспорте, низкой апелляционной практике и требовательности к подчиненным работникам (например, Постановление Высшего административного суда от 19.02.2013 № К/9991/7197/11);

– совершение проступка, который порочит работника прокуратуры, что выразилось в искусственном создании доказательств и заведомо фальсификации сведений о лице, которое совершило преступление, повлекшее тяжкие последствия в виде незаконного привлечения лица к уголовной ответственности и нахождения его под стражей, а также избрания в отношении другого лица меры пресечения в виде содержания под стражей (например, Постановление Высшего административного суда от 26.06.2012 № К/9991/21902/11) и т.д.

Выводы. Анализ практики деятельности Высшего административного суда Украины позволяет говорить о большом количестве публично-правовых споров относительно прохождения публичной службы, а именно прокурорско-следственных работников, и многочисленной категорией являются дела, связанные с увольнением лиц с публичной службы за совершение дисциплинарного проступка. При разрешении дел указанной категории приоритетным является применение норм специального закона – Закона Украины «О прокуратуре», и, в свою очередь, является необходимым урегулирование вопроса о правовой регламентации Дисциплинарного устава прокуратуры Украины с требованиями п. 22 ст. 92 Конституции Украины.

Список использованной литературы:

1. Пшонка А.В. Дисциплинарна відповідальність прокурорів : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.10 «Судоустрій;

прокуратура та адвокатура» / А. В. Пшонка. – Х., 2006. – 20 с.

2. Агеев О.В. Прокурор як суб'єкт адміністративного процесу : автореф. дис. на здоб. наук. ступ. канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Теорія управління; адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / О. В. Агеев. – Х., 2006. – 20 с.

3. Анпілогов О.В. Правове регулювання участі прокурора в адміністративному судочинстві щодо захисту прав та свобод громадянина : автореф. автореф. дис. на здоб. наук. ступ. канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / О. В. Анпілогов. – К., 2008. – 20 с.

4. Ішук О.С. Адміністративна юрисдикція органів прокуратури : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Ішук Олександр Сергійович. – Х., 2011. – 214 с.

5. Ударцов Ю.В. Адміністративно-правовий статус державних службовців органів прокуратури України : автореф. автореф. дис. на здобуття наук. ступ. канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / Ю. В. Ударцов. – К., 2013. – 21 с.

6. Цуркан М.І. Особливості судового розгляду спорів щодо проходження публічної служби в Україні : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Цуркан Михайло Іванович. – О., 2009. – 231 с.

7. Комзюк А.Т. Адміністративний процес України: навчальний посібник / А.Т. Комзюк, В.М. Бевзенко, Р.С. Мельник. – К.: Прецедент, 2007. – 613 с.

8. Кодекс адміністративного судочинства України від 06.07.2005 р. № 2747-IV 282 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2747-15>

9. Кодекс адміністративного судочинства України : наук.-практ. коментар / за ред. С.В. Ківалова, О.І. Харитонової ; С.В. Ківалов, О.І. Харитонова, О.М. Аракелян та ін., ОНЮА. – 3-тє вид. – Х.: Одіссей, 2008. – 560 с.

10. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 53 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України «Про Вищу раду юстиції»: Рішення Конституційного Суду України від

11.03.2011 № 2-рп/2011 // Офіційний вісник України. – 2011 р. – № 23. – С. 30. – Ст. 965.

11. Дисциплінарний статут прокуратури України: Постанова Верховної Ради України 06.11.1991 р. № 1796-XII // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 4. – Ст.15.

12. Про прокуратуру: Закон України від 05.11.1991 № 1789-XII // ВВР. – 1991. – № 53. – Ст. 793

13. Про звільнення з посади слідчого прокуратури за вчинення проступку, який порочить звання працівника прокуратури : Ухвала Вишого адміністративного суду від 28.02.2013 № К/800/266/13 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/29783393>