



heard that it was said, Thou shalt love thy neighbor, and hate thine enemy» (Gospel of Matthew, 5:43), «But I say unto you, love your enemies, and pray for them that persecute you» (Gospel of Matthew, 5:44).

John the Apostle defines the notions of crime as follows: «Everybody, who commits a sin, breaks the law» (1 Gospel of John 3, 4). Making sins, according to 20 and 21 parts of The Exodus formulates a responsibility for committing a crime, as it damns him (Book of Deuteronomy, 27:26), as in this case the subject is crossing the line, forbidden by God. So, the notion of a crime, as a social dangerous action, has a great significance as it leads to breaking the inviolability of public life rules, laid down by God.

**Conclusions.** The correspondences of criminal and legal prohibitions to religious norms are the obligatory condition for the most optimal ensuring the mechanism of criminal and law regulation. Reforming criminal legislation needs to accent an attention on Christian forgiveness, whose power is aimed at reproduction and preservation of moral and spiritual state of both criminal and suffered person that makes it possible, through the deepness of a conflict, to get effective means for settling.

#### List of reference links:

1. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html>.
2. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях / Ч. Беккариа. – М. : ИНФРА-М, 2004. – 184 с.
3. Ожегов С. И.; Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. – М. : Аз; Издание 3-е, стер., 1996. – 928 с.
4. National Credo: <http://www.euractiv.com/sites/all/euractiv/files/>.

## СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ ПРАВОВЫХ ЯВЛЕНИЙ

**Ирина НАСТАСЯК,**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры теории и философии права  
Львовского национального университета имени Ивана Франко

#### Summary

This article carried solid analysis of a systematic methodology in research. The characteristics of a systematic approach that determine its versatility are standing out. More in detail is considered notion of «system» as the basic category of the system approach. We define the meaning of the term «structure» as a logical apparatus system approach. The characteristics and patterns of use of the systems approach to exploring social objects are studying. The role of the theory of categorical systems in the knowledge of the legal validity is explaining. Attention is paid to methodological foundations of formation of the concept of «legal system». The conclusion about the need for a systematic approach to the study of legal phenomena is made.

**Key words:** system, theory of systems, systems approach, law, legal system.

#### Аннотация

В статье осуществляется основательный анализ системной методологии в научных исследованиях. Выделяются характерные особенности системного подхода, которые определяют его универсальность. Подробно рассматривается понятие «система» как базовая категория системного подхода. Определяется значение понятия «структура» в логическом аппарате системного подхода. Исследуются особенности и закономерности использования системного подхода в исследовании социальных объектов. Выясняется роль категориального аппарата теории систем в познании правовой действительности. Уделяется внимание методологическим основам формирования понятия «правовая система». Делается вывод о необходимости использования системного подхода в исследовании правовых явлений.

**Ключевые слова:** система, теория систем, системный подход, право, правовая система.

**Постановка проблемы.** Дифференциация и интеграция научного знания ведут к глубокому пониманию действительности, в том числе и правовой. Естественно, научная методология должна отыскать соответствующие способы для обоснования построения многоуровневой и многомерной картины правовой действительности, и для этого именно системный подход оказывается наиболее адекватным, а иногда просто незаменимым. Поэтому теоретическое исследование и дальнейшее правильное применение системного подхода чрезвычайно важны для получения объективных знаний о правовых явлениях и во многом определяют направление развития юридической науки в целом.

**Актуальность темы исследования** обусловлена необходимостью правильного использования системной методологии теоретико-

правовых исследований, а также существенным значением системного подхода для глубокого изучения и адекватного понимания сложных явлений правовой действительности.

**Состояние исследования.** Изучению возможностей и специфики системного подхода посвящены работы мыслителей разных исторических эпох и научных направлений. Существует большое количество разработок, посвященных системному подходу, философскому обоснованию принципа системности, теории систем. Значительный концептуальный материал по системному подходу в правовых исследованиях содержится в исследованиях В. Баранова, А. Венгерова, В. Гоймана, Д. Керимова, В. Кудрявцева, Л. Луць, А. Малько, С. Марковой-Мурашовой, С. Нарыковой, Н. Онищенко, Н. Пархоменко, В. Сырых, Ю. Тихомирова, Л. Тиуновой, Р.



Халфиной, Л. Явича, которые раскрывают особенности использования категории «система» для характеристики различных правовых явлений.

**Цель и задача статьи** – усовершенствовать понимание системного подхода, существующее в современной украинской юридической науке; продемонстрировать возможности пополнения теоретико-правовых знаний благодаря использованию методологии, развивающейся в рамках теории систем.

**Изложение основного материала.** Необходимость использования системного подхода в праве объясняется высоким уровнем накопления научной информации, переходом юридической науки к исследованию сложноорганизованных объектов, проникновением во внутренние процессы их жизнедеятельности. Это обстоятельство дало основания Э. Маркаряну назвать системный подход одной из фундаментальных стратегий научного исследования, исторически вызванной необходимостью изучения сложноорганизованных систем адекватными познавательными средствами [1, с. 77].

Универсальность системного подхода имеет определенные рамки и позволяет акцентировать внимание исследователя главным образом на целостно-элементарном внутреннем и внешнем срезе сложных объектов, рассмотренных в статике, динамике и генезисе. Для системных исследований важна идея организованности, «жизни» системы – ее рождения, становления, развития и умирания – идея гибкости, простоты и сменяемости моделей и представлений [2, с. 14].

Системные исследования предусматривают познания не объекта в целом, а определенного «среза» с него, произведенного в соответствии с системными характеристиками объекта. Системообразующий принцип всегда что-то «обрубает», «высекает» из бесконечного разнообразия конечного, но упорядоченного множества элементов и отношений между ними [3, с. 77]. При использовании системного подхода объект рассматривается в качестве

сложного, многогранного явления, состоящего из элементов, связи между которыми образуют его носителем неизменную структуру и обеспечивают его целостность.

Тяга современных ученых самых различных областей знания к системному подходу порождается его способностью моделировать целостности, а не сводить целое к механической сумме бесконечно умножающихся частных [4, с. 29].

Ключевым звеном системного подхода является понятие «система». В научной литературе чаще всего употребляется трактовка понятия системы, предложенная «основателем» общей теории систем Л. фон Берталанфи: «Система есть совокупность взаимодействующих элементов» (цит. за: [5, с. 41]). Это определение в свое время вызвало резкую критику, поскольку не охватывает всех тех объектов, которые в науке считаются системами. В связи с этим понятие «взаимодействие» было предложено заменить другими аналогичными понятиями, которые могут быть названы концептами определения понятия системы. Таким чаще всего выступает понятие взаимосвязи. Это расширяет сферу применения понятия «система», которое теперь охватывает и системы понятий, трактуемых как результат, итог мыслительной деятельности.

Учитывая сказанное, более приемлемым для современных исследований (особенно в сфере права) является подход, который предложил В. Садовский: «Системой мы будем называть упорядоченное определенным образом множество элементов, взаимосвязанных между собой и образующих некоторое целостное единство» [6, с. 173]. Система при этом находится в непрерывном движении и развитии, обладает определенной автономией по отношению к окружающей среде, которая служит для данного объекта родовой системой.

Признаки, характеризующие объект как систему, являются его реальными свойствами. При этом они не относятся к эмпирической сфере, поэтому выявить, осмыслить и объяснить внутренние и внешние связи (что и составляет системность)

способен лишь человеческий разум. Системность как обобщающее свойство объектов реального мира проявляется в процессе мыслительной деятельности человека на ее абстрактном уровне, в результате его субъективного восприятия объективных связей [7, с. 17]. Понятие «система» характеризует определенный уровень развития познания и является специфической формой отражения объекта в сознании субъекта, формой усвоения его объективных свойств и законов бытия.

Ученые выделяют материальные, реальные и идеальные системы. Это оправдано, если подразумеваются, с одной стороны, объекты материального мира, существующие независимо от человеческого сознания, с другой – все реально существующие объекты, в том числе и созданные человеком, и, наконец, идеальные конструкции как плод человеческого разума и воображения. При этом необходимо учитывать, что объекты, создаваемые человеком, могут быть как идеальными, так и реальными. В этом смысле выделяют концептуальные и искусственные системы, а также смешанные, включающие в себя и реальные, и идеальные объекты (общество, право, правовая система, государство) [8, с. 32].

В логическом аппарате системного подхода существенное значение имеет понятие «структура». Оно связано с понятиями «элемент» и «связь», часто просто понимается как связь между элементами. Но такое определение слишком обобщенное и не разграничивает статику и динамику связей в объекте. Структура объясняет совокупность устойчивых взаимосвязей, обеспечивающих целостность объекта, сохранение основных свойств при внутренних и внешних изменениях. Иными словами, это понятие выражает то, что остается устойчивым, неизменным при различных преобразованиях системы, выражает ее основную константу.

Элемент системы – это ее составная часть, которая, вступив во взаимодействие с другими ее частями, обеспечивает появление нового качества, не присущего каждому из



элементов, определяющего саму эту систему как целое. В пределах одного системного уровня (одноуровневой системы) элемент рассматривается как неделимая часть, так как его внутренние связи, строение для данной структуры безразличны. Понятие элемента системы существует, поскольку установлены его связи с другими элементами, которые обеспечивают существование определенного качества или свойства изучаемого объекта [9, с. 37].

Способность системного подхода раскрывать многоуровневые и многообразные связи в конкретной действительности обеспечивают его универсальность, широкое применение в исследовании сложноорганизованных развивающихся систем.

В целом задачами общей теории систем (как междисциплинарной области научных исследований) являются:

1) разработка обобщенных моделей систем;

2) построение логико-методологического аппарата описания функционирования и поведения системных объектов;

3) создание обобщенных теорий систем разного типа, включая теории динамики систем, их целенаправленного поведения, исторического развития, иерархического построения систем, процессов управления в системах и т. д. [6, с. 101].

Использование системного подхода в исследовании социальных объектов связано с определенными трудностями. Во-первых, категориальный аппарат и методология общей теории систем сложились на базе несоциальных наук, поэтому существует необходимость перевода метода в сферу социальных связей. Во-вторых, социальные системы – наиболее сложноорганизованные и неоднородные объекты исследования, так как на базе всех форм движения материи они несут в себе новый, высший, интегрированный тип связей. В этом контексте интересной является конструкция системного исследования социального объекта, предложенная М. Каганом. Учёный считает необходимым рассмотрение социальной системы в трех плоскостях: предметной, функциональной

и исторической. При этом предметный аспект (статический) решает две взаимосвязанные задачи: выявляет элементы системы и связи между ними (структурный анализ). Структурный анализ предполагает выделение закономерных связей, компонентов системы, определение степени ее сложности (уровни элементов, многоструктурность), субординационные, координационные связи, вертикальные и горизонтальные срезы, сравнение данной системы с другими. Функциональный аспект имеет также два среза – внутренний и внешний. Внешний срез показывает взаимосвязь объекта со средой, внутренний выявляет движение элементов системы в ее обусловленности структурой и внешней функцией. Исторический, или генетический, аспект разделяется на собственно исторический и прогностический, что дает возможность на базе анализа развития социального объекта использовать методы научного прогнозирования [4, с. 30-31].

Указанная конструкция достаточно полно учитывает указанные выше общие аспекты системного рассмотрения любого объекта и позволяет развернуто и адекватно применить системную методологию к социальному объекту.

Правовая наука, чаще всего, применяет системную методологию при рассмотрении общих теоретических проблем, конкретных вопросов теории права и государства, а также проблем отраслевых юридических наук. В то же время приходится признать, что в научной литературе, посвященной вопросам применения системной методологии к анализу объектов правовой природы, присутствует достаточно высокая степень избирательности.

Как отмечает П. Баранов, анализ работ, посвященных вопросам применения теории систем в правовых исследованиях, указывает на отсутствие в современной юридической литературе четких представлений о признаках, наличие которых дает основание относить конкретные явления к тому, или иному виду систем [10, с. 21].

Категориальный аппарат теории систем играет, несомненно, важную

роль в познании правовых явлений. Анализ внутренней организации конкретного правового явления как целостной системы, выявление составляющих его элементов и связей, установление способов взаимодействия с «внешней средой» – более сложным образованием, где это конкретное явление выступает в качестве одного из элементов, основывается в первую очередь на достаточно четких представлениях о понятиях «система», «элемент», «связь» и т. д. Ибо, прежде чем говорить о системе, связях, функциях конкретного правового явления, необходимо знать, что такое элемент, система, связь вообще [8, с. 32]. Произвольное, неточное толкование этих понятий усложняет позитивное решение исследуемой проблемы, приводит к неверным или неадекватным выводам.

Осуществляя исследования правовых явлений, следует учитывать, что при этом нельзя отождествлять систему с реально существующими явлениями и процессами. Такое отождествление означало бы смещение понятий объективно существующего материального объекта с одной из форм его отражения в человеческом сознании [11, с. 32-33]. Поскольку же система, будучи идеализацией, отвлечением от действительности, принципиально не может быть вычленена каким-либо другим путем, кроме мысленного абстрагирования, имеется в виду лишь моделирование правовых явлений.

Системность, как об этом свидетельствует путь развития науки и техники в XX-XXI вв., стала основным фактором организации бытия и мышления, начиная от научных концепций и заканчивая политическими, экономическими, социальными, правовыми и иными системами. Системность как всеобщее свойство права конкретизируется через понятие «правовая система». Именно системность является социальной основой единения правовых систем современности [12, с. 135].

Говоря о системности в праве, следует заметить, что она проявляется в нескольких видах. Во-первых, само понятие права конструировано как система. Во-вторых, в праве ак-



тивно используются такие понятия, как «правовая система», «система права». Функционирующий характер правовой системы обуславливает и методологические основания ее исследования, которые сводятся к необходимости изучения деятельности каждого компонента этой системы [12, с. 93].

К методологическим основам формирования понятия «правовая система» следует отнести: 1) широкое применение в юридической науке системно-целостного подхода к праву, другим правовым явлениям, позволяющего рассматривать их как системы, имеющие внутренние и внешние связи; 2) утверждение в науке социологического подхода к праву, требующего его исследования в действии, бытии; 3) развитие сравнительного правоведения и обмен информацией на уровне мировой юридической науки, ведущей к поиску новых параметров сопоставления правовой действительности различных стран; 4) становление и укрепление в юридической науке движения за многоаспектное видение права [13, с. 47].

Возможности системной методологии адекватно раскрывать многоуровневые связи в правовой действительности обеспечивают универсальность системного подхода, его широкое применение в исследовании сложноорганизованных социальных (в том числе и правовых) систем.

**Выводы.** Таким образом, можно констатировать, что правовая наука в целом призвана изучать комплекс сложных социальных систем, которые характеризуются многоаспектностью, функциональной спецификой, сложной динамикой. При этом системный подход, будучи одним из наиболее действенных компонентов научного познания и отвечая потребностям общетеоретических исследований, должен активно использоваться в построении правовой действительности.

#### Список использованной литературы:

1. Маркарян Э. С. Системное исследование человеческой деятельности / Э. С. Маркарян // Вопросы философии. – 1972. – № 10. – С. 77-86.

2. Гвишиани Д. М. Теоретико-методологические основания системных исследований и разработка проблем глобального развития / Д. М. Гвишиани // Системные исследования: методологические проблемы: ежегодник : 1982. – М. : Наука, 1982. – С. 7-25.

3. Сагатовский Н. Г. Системный подход: предпосылки, проблемы, трудности / Н. Г. Сагатовский. – М. : Наука, 1979. – 136 с.

4. Каган М. С. Человеческая деятельность. (Опыт системного анализа) / М. С. Каган. – М. : Политиздат, 1974. – 328 с.

5. Венгеров А. Б. Синергетика, юридическая наука, право / А. Б. Венгеров // Советское государство и право. – 1986. – № 10. – С. 36-45.

6. Садовский В. Н. Основания общей теории систем: логико-методологический анализ / В. Н. Садовский. – М. : Наука, 1974. – 280 с.

7. Кудрявцев В. Н. Функциональные системы в области права / В. Н. Кудрявцев // Вопросы кибернетики. Правовая кибернетика : сб. – М., 1977. – Вып. 40. – С. 12-24.

8. Нарыкова С. П. Системный подход к исследованию механизма правового регулирования : дис. ... канд. юрид. наук / С. П. Нарыкова. – М., 2006. – 180 с.

9. Каск Л. И. Системный подход в познании государства и права / Л. И. Каск // Правоведение. – 1977. – № 4. – С. 31-40.

10. Баранов П. П. Теория систем и системный анализ правосознания личного состава органов внутренних дел : монография / П. П. Баранов. – Р. на/Д. : РВШ МВД РФ, 1997. – 166 с.

11. Анохин Ю. В. Государство – основа политической системы общества и его роль в обеспечении прав и свобод личности : учеб. пособие / Ю. В. Анохин. – Барнаул : БЮИ МВД России, 2003. – 76 с.

12. Маркова-Мурашина С. А. Национальная правовая система России и типология правопонимания : дис. ...

д-ра юрид. наук / С. А. Маркова-Мурашина. – СПб., 2006. – 402 с.

13. Кухарук Т. В. Некоторые теоретико-методологические вопросы исследования понятия правовой системы общества / Т. В. Кухарук // Правоведение. – 1998. – № 2. – С. 46-50.