



### Список использованной литературы:

1. Ярмаки Х.П. Административно-надзорная деятельность милиции в Украине: Дис ... доктора юрид. наук: 12.00.07 / Ярмаки Христофор Петрович / Харьковский национальный университет внутренних дел. - М., 2006. - 437 с.
2. Про внесення змін до Положення про Державну автомобільну інспекцію Міністерства внутрішніх справ: Постанова Кабінету Міністрів України від 06.04.2011 року № 356.
3. О милиции: Закон Украины от 20.12.1990 // Ведомости Верховного Совета УССР. - 1991. - № 4. - Ст. 20.
4. Волощук А.Н. «Ответственность за нарушение правил дорожного движения: проблемы законодательной регламентации» / А.Н. Волощук // Безопасность дорожного движения: правовые и организационные аспекты: материалы междунар. научно-практической конференции. - М.: ООО «Цифровая типография», 2010. - С. 34-35.
5. Гуржий Т. А. Административно-правовые проблемы обеспечения безопасности дорожного движения в Украине: [монография] / Тарас Александрович Гуржий. - Х.: Тимченко, 2010. - 438 с.
6. С начала года в Украине произошло 70,5 тысяч ДТП [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://society.lb.ua/life/2013/06/04/203841\\_nachala\\_goda\\_ukraine\\_proizoshlo\\_705html](http://society.lb.ua/life/2013/06/04/203841_nachala_goda_ukraine_proizoshlo_705html).

## КЛАССИФИКАЦИЯ ПОЛНОМОЧИЙ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ГРАЖДАНСКОЙ ЮРИСДИКЦИИ

Тарас ДУЗИНКЕВИЧ,

аспирант кафедры гражданского права Юридического института Прикарпатского национального университета имени Василия Стефанюка

### Summary

The article deals with methods and scientific approaches to classification of authorities of the court of first instance of civil jurisdiction. Researched the basic criteria for classification of authorities of the court, which are used in the legal literature. Considerable attention is paid to the division of authorities of the court on the subject, functional, and grounded unreasonableness of using this division to classify the authorities of the court of first instance of civil jurisdiction. Proposed own approach to the classification of authorities of the court of first instance of civil jurisdiction by dividing them by the subject on the general, special and other powers.

**Key words:** authorities of the court, rights, duties, classification of authorities, subject authorities, functional authorities.

### Аннотация

В статье рассматриваются способы и научные подходы к классификации полномочий суда первой инстанции гражданской юрисдикции. Исследуются основные критерии классификации полномочий суда, используемые в юридической литературе. Значительное внимание уделяется разделению полномочий суда на предметные и функциональные, а также обосновывается нецелесообразность использования данного разделения для классификации полномочий суда именно первой инстанции гражданской юрисдикции. Предлагается собственный подход к классификации полномочий суда первой инстанции гражданской юрисдикции путем разделения их по предмету на общие, специальные и другие полномочия.

**Ключевые слова:** полномочия суда, права, обязанности, классификация полномочий, предметные полномочия, функциональные полномочия.

**Постановка проблемы.** При исследовании полномочий суда первой инстанции гражданской юрисдикции сразу бросается в глаза их разветвленность и многообразие. Поэтому для упорядочения и систематизации полномочий суда первой инстанции гражданской юрисдикции их необходимо классифицировать.

В толковом словаре А.А. Ивченка есть два определения понятия «классификация». Оно рассматривается как система распределения предметов или понятий какой-либо области на классы, отделы, разделы и т.д. по определенным общим признакам и как распределение предметов или понятий какой-либо отрасли по определенным общим признакам [1, с. 183].

А.Е. Конверский классификацией называет систематизацию предметов на основе соглашения или определенных практических соображений и на основе признаков, вытекающих из природы систематизированных предметов [2, с. 164].

В.Д. Титов называет классификацию максимально важным с научной и практической точек зрения видом

разделения и определяет ее особенности: во-первых, возможность сочетания в ней простого, дихотомического и мерологического разделов, во-вторых, возможность последовательной смены оснований деления. При этом результатом классификации является система соподчиненных понятий: делимое понятие является родом, новые понятия – видами, затем видами видов (подвидами), затем видами подвидов (семействами, группами, подсемействами, подгруппами) и т.д. [3, с. 82].

О важной роли классификации в юридическом законодательстве отмечает В.И. Ряшко и определяет ее как распределение предметов на классы, проведенное таким образом, что каждый класс занимает в отношении других классов точно определенное и четко закреплённое место [4, с. 64].

**Состояние исследования.** Проблему классификации полномочий суда в той или иной степени исследовали такие ученые, как Е.В. Васильковский, М.А. Гурвич, К.В. Гусаров, И.И. Диткевич, Н.В. Козлова, Е.В. Колесник, И.Е. Марочкин, Л.Н. Москвич,



И.В. Назаров, А.А. Неугодников, Ю.А. Тимофеев и другие. Однако анализ научной литературы свидетельствует, что некоторые положения классификации полномочий суда первой инстанции гражданской юрисдикции не получили единого подхода в науке.

**Целью и задачей** данной статьи является исследование способов и научных подходов к классификации полномочий суда первой инстанции гражданской юрисдикции.

**Изложение основного материала.** Н.В. Козлова при исследовании полномочий суда первой инстанции в исковом производстве делит последние по степени обязательности их осуществления судом на обязательные и факультативные. Она указывает, что для выделения обязательных полномочий в законодательстве употребляется слово «обязанность», для факультативных – «право». Реализация факультативных полномочий, кроме законодательного закрепления, характеризуется зависимостью от судебного усмотрения и (или) волеизъявления участников процесса. Отдельно она выделяет полномочия суда по утверждению мирового соглашения [5, с. 32].

Однако разделение по степени обязательности не дает возможности объективно отделить обязательные полномочия от факультативных, так как связь между правами и обязанностями суда очень тесна. В частности, Е.В. Васьковский определяет характерной чертой процессуального положения суда то, что процессуальные права суда являются вместе с тем и его обязанностями. Суд не только вправе совершать определенные действия при наличии указанных в законе условий, но и обязан это сделать [6, с. 625].

Также, согласно делению М.А. Гурвичем действий суда на те, которые направлены на организацию процесса, на руководство его ходом и окончание процесса, среди которых главным является разрешение судом спора по существу [7, с. 5], Н.В. Козлова выделяет три вида полномочий: по организационной подготовке процесса, по проведению самого процесса и полномочия по разрешению спора по существу [5, с. 38].

Наиболее важными Н.В. Козлова определяет решающие полномочия [5, с. 47], которые могут быть процес-

суально-правовыми и материально-правовыми.

К процессуально-правовым относятся следующие полномочия:

- удовлетворение исковых требований в полном объеме, отказ в удовлетворении исковых требований в полном объеме;

- частичное удовлетворение иска и частичный отказ в удовлетворении исковых требований;

- частичное прекращение производства по делу;

- частичное оставления заявления без рассмотрения;

- частичное выделение дела в самостоятельное производство [5, с. 48].

В группу материально-правовых, Н.В. Козлова включает:

- правообразующие полномочия;

- восстановительные полномочия;

- полномочия по принуждению к реализации первоначальных намерений сторон;

- компенсационные полномочия;

- штрафные полномочия;

- пресекающие полномочия;

- преобразовательные полномочия [5, с. 83].

Е.В. Васьковский делил права суда на 3 категории:

1. Права суда на совершение таких действий, которые непосредственно направлены на проверку требований сторон и заключаются в восприятии и оценке процессуального материала, установлении фактического состояния дела и постановлении решения.

2. Права по управлению ходом процесса, принадлежащие суду согласно принципу формального руководства процессом.

3. Право принимать меры для поддержания внешнего порядка, приличия и вежливости во время заседаний [6, с. 626-627].

Также Е.В. Васьковский выделял два способа осуществления процессуальных прав и обязанностей суда: путем высказывания суждений и путем осуществления фактических действий. В первом случае деятельность суда он называет логической, во втором – фактической [6, с. 646].

Согласно этому, по способу осуществления можно выделить логические и фактические полномочия суда.

Е.В. Колесник предложила разделение полномочий суда в зависимости от

степени обобщенности целей на каждом этапе судопроизводства на:

- а) интегрирующие, направленные на справедливое, беспристрастное и своевременное рассмотрение и решение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав;

- б) промежуточные, связанные с движением производства в направлении решения дела и защиты прав и интересов лиц, которые можно разделить на императивные и диспозитивные;

- в) завершающие, связанные с окончанием производства по делу;

- г) вспомогательные, сопутствующие и способствующие реализации других полномочий [8, с. 9].

Также по обязательности нормативных предписаний и степени активности суда она поделила полномочия на обязательные и инициативные [8, с. 9].

Все вышеприведенные критерии подходят и для классификации полномочий суда первой инстанции гражданской юрисдикции.

Также при изучении категории полномочий суда многие ученые по содержанию делят их на предметные и функциональные. Это разделение имеет свои особенности в зависимости от того, в рамках какой специальности рассматриваются полномочия.

В частности, ученый в области административного права и процесса А.А. Неугодников, под предметными полномочиями понимает такие полномочия органа судебной власти, которые определяют границы юрисдикции названного субъекта правоотношений, а под функциональными – разного характера действия указанного судебного органа в процессе осуществления правосудия, связанные с решающими действиями суда по руководству процессом [9, с. 11].

Похожего мнения, в рамках административного права и процесса, придерживается и И.И. Диткевич, указывая, что предметные полномочия – это такие полномочия административного суда, которые определяют пределы компетенции определенного судебного органа, а функциональные – связанные с решающими действиями административного суда по руководству административным процессом в рамках существующих судебных разбирательств как струк-



турных компонентов судопроизводства [10, с. 10].

Л.Н. Москвич, исследуя полномочия судьи как персонального носителя судебной власти, тоже использует их разделение по содержанию на предметные и функциональные.

Она указывает, что предметные полномочия определяются юрисдикцией суда, в котором работает судья, выступая, в свою очередь, критерием при разграничении юрисдикции судов. К основным полномочиям этой группы она включает полномочия по осуществлению правосудия и судебного контроля, а к дополнительным относит полномочия по обобщению судебной практики, анализу судебной статистики, разъяснению по вопросам применения законодательства, участию в формировании судейского корпуса, оказанию методической помощи судьям нижестоящих судов и другие [11, с. 69].

Л.Н. Москвич определяет функциональные полномочия судьи как возможность совершать различные процессуальные действия и осуществлять организационные мероприятия, направленные на обеспечение рассмотрения дела и указывает, что вид и мера функциональных полномочий судьи определяются функцией судебной власти и устанавливаются процессуальным законодательством. Результатом реализации судьей своих функциональных полномочий является принятие соответствующего решения, которое имеет властный характер [11, с. 71].

Все функциональные полномочия судьи Л.Н. Москвич распределяет на три группы:

- а) по подготовке дела к судебному разбирательству;
- б) по рассмотрению дела;
- в) по контролю за исполнением принятого судебного решения [11, с. 71].

Исследуя полномочия суда в рамках гражданского процесса, К.В. Гусаров определяет предметные полномочия как полномочия органа судебной власти, которые определяют пределы компетенции определенного судебного органа, а функциональные как такие, которые связаны с решающими действиями суда по руководству гражданским процессом в рамках существующих судебных разбирательств как

структурных компонентов судопроизводства [12, с. 9-10].

К предметным полномочиям К.В. Гусаров включает подведомственность и подсудность гражданских дел и указывает, что, учитывая неограниченную судебную юрисдикцию, о подведомственности следует говорить как о функции разграничения компетенции между судами общей юрисдикции, арбитражными судами и Конституционным Судом, поскольку сама подведомственность обуславливает пределы судебной власти различных судебных органов [12, с. 10].

И.В. Назаров при исследовании судебных систем стран Европейского союза и Украины в рамках специальности «судебная власть» формирует подход к пониманию принципа иерархичности построения судебной системы с разделением его содержания на функциональные и организационные составляющие с отнесением к последним кадровых полномочий вышестоящих судов по отношению к нижестоящим, организационных полномочий и других, решения по которым являются обязательными для нижестоящих судов [13, с. 8].

Несколько иного подхода придерживается российский процессуалист Ю.А. Тимофеев при классификации полномочий суда второй инстанции гражданской юрисдикции в зависимости от задач, решаемых при их реализации. В отличие от вышеуказанных ученых, к функциональным полномочиям он включает организационно-распорядительные и предупредительно-профилактические, а к предметным – полномочия по разрешению апелляционных и кассационных жалоб и полномочия по разрешению частных жалоб [14, с. 14]. Кроме полномочий, реализуемых при решении конкретного дела, Ю.А. Тимофеев выделяет аналитические, просветительские и превентивные полномочия. К ним относится обобщение, анализ и обеспечение информационной доступности судебной практики, правовая пропаганда, комплексные проверки работы нижестоящих судов и конкретных судей, повышение их профессионального уровня [14, с. 20].

Учитывая столь различные подходы, для более детального понимания классификации полномочий суда по содержанию необходимо рассмотреть

значение терминов «функциональный» и «предметный».

Функциональным называют то, что относится к практике, конкретному применению, употреблению какого-то объекта или явления [15, с. 1478] и то, что служит определенной цели, назначению [16, с. 1436].

Предметным определяют то, что имеет своим содержанием, основой конкретный предмет; что является наглядным, основанным на конкретных фактах, а также то, что относится к предмету, является тематическим [17, с. 366].

Исходя из этих определений, при классификации полномочий суда первой инстанции гражданской юрисдикции по содержанию разделение полномочий на функциональные и предметные считаем таким, что не позволяет четко отграничить одни полномочия от других и может привести к различному пониманию данных категорий.

В частности, большинство ученых полномочия, связанные с решающими действиями суда по руководству процессом относят к функциональным, тогда как Ю.А. Тимофеев включает их в предметные. При исследовании его точки зрения видно, что данное изменение категорий произошло потому, что к функциональным он относил те полномочия, реализация которых не влияет на предмет обжалования, а к предметным – те, которые влияют.

Кроме этого, определение предметных полномочий по пределам компетенции и включение в них подведомственности и подсудности при рассмотрении именно полномочий суда первой инстанции гражданской юрисдикции теряет свой смысл. Поэтому считаем нецелесообразным разделение полномочий суда по содержанию на предметные и функциональные при рассмотрении их в пределах отдельного звена судебной системы.

Для исследования полномочий суда первой инстанции гражданской юрисдикции считаем целесообразным разделять их по предмету на три группы:

1. Общие полномочия.
2. Специальные полномочия.
3. Другие полномочия.

К общим полномочиям необходимо отнести те, которые используются судом при рассмотрении всех категорий дел, ему подсудных. Примером их



могут быть полномочия суда первой инстанции гражданской юрисдикции по открытию производства по делу, оценке доказательств, истребованию экспертизы, выяснению обстоятельств по делу, приостановлению и закрытию производства и другие.

Специальные полномочия, согласно ст. 15 ГПК Украины, можно разделить на полномочия, по защите нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов, возникающих из:

- гражданских правоотношений;
- жилищных правоотношений;
- земельных правоотношений;
- семейных правоотношений;
- трудовых правоотношений;
- других правоотношений.

К этой категории относятся решающие действия суда, которыми он непосредственно воздействует на предмет иска путем удовлетворения исковых требований или отказа в их удовлетворении. Примером их может быть признание права собственности, признание или утрата права на жилое помещение, установление земельного сервитута, установление факта родственных отношений, восстановление на работе и другие.

В группу других полномочий предлагаем включить те, которые непосредственно не связаны с рассмотрением дел. К ним относятся полномочия по передаче дела из одного суда в другой, принятии апелляционной жалобы и передача ее вместе с делом в апелляционный суд и другие.

**Выводы.** Существует много подходов к вопросу классификации полномочий суда. Разные ученые классифицируют их в зависимости от того, какой объект исследования они выбрали, и от поставленной цели исследования. Большинство классификаций могут использоваться и по отношению к полномочиям суда первой инстанции гражданской юрисдикции. Однако, исследовав разделение полномочий суда по содержанию на предметные и функциональные, можно сделать вывод, что данный способ классификации не получил единого унифицированного подхода в юридической литературе и отличается в зависимости от объекта изучения различных ученых. Поэтому считаем его таким, который нецелесо-

образно применять при классификации именно полномочий суда первой инстанции гражданской юрисдикции, и предлагаем вместо него использовать их разделение по предмету на три группы: общие, специальные и другие полномочия.

#### Список использованной литературы:

1. Івченко А.О. Тлумачний словник української мови / А.О. Івченко. - Харків: Фоліо, 2002. - 543 с.

2. Конверський А.Є. Логіка (традиційна та сучасна): Підручник для студентів вищих навчальних закладів / А.Є. Конверський. - К.: Центр учбової літератури, 2008. - 536 с.

3. Логіка: Підручник для студентів вищих навчальних закладів / В.Д. Титов, С.Д. Цалін, О.П. Невельська-Гордєєва та ін.; За заг. ред. проф. В.Д. Титова. - Х.: Право, 2005. - 208 с.

4. Ряшко В.І. Логіка: навчальний посібник / В.І. Ряшко. - К.: Центр учбової літератури, 2009. - 328 с.

5. Козлова Н.В. Полномочия суда первой инстанции в исковом производстве: автореф. дис. на соискание науч. степени канд. юрид. наук: спец. 12.00.03 / Н.В. Козлова. - Саратов, 2000. - 28 с.

6. Васильковский Е.В. Курс гражданского процесса. Т. 1: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия / Е.В. Васильковский. - М.: Бр. Башмаковы, 1913. - 691 с.

7. Гурвич М.А. Судебное решение: теоретические проблемы / М.А. Гурвич. - М.: Юрид. лит.-ра, 1976. - 173 с.

8. Колісник О.В. Суд як суб'єкт цивільних процесуальних праввідносин: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.03 / О.В. Колісник; Нац. юрид. акад. України ім. Я.Мудрого. - Х., 2008. - 20 с.

9. Неугодніков А.О. Правовий статус адміністративного суду в Україні: адміністративно-правовий аспект: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.07 / А.О. Неугодніков; Одеська національна юридична академія. - О., 2006. - 20 с.

10. Діткевич І.І. Адміністративна процесуальна правосуб'єктність: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.07 / І.І. Діткевич; Харк. нац. ун-т внутр. справ. - Х., 2011. - 20 с.

11. Статус суддів: навчальний посібник / І.Є. Марочкін, Ю.І. Крючко, Л.М. Москвич та ін.; За заг. ред. І.Є. Марочкіна. - Х.: Право, 2009. - 120 с.

12. Гусаров К.В. Проблеми цивільної процесуальної правосуб'єктності: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.03 / К.В. Гусаров; Нац. юрид. акад. України ім. Я.Мудрого. - Х., 2000. - 19 с.

13. Назаров І.В. Судові системи країн Європейського Союзу та України: порівняльно-правовий аналіз: автореф. дис... д-ра юрид. наук: 12.00.10 / І.В. Назаров; Нац. ун-т «Юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого». - Х., 2011. - 40 с.

14. Тимофеев Ю.А. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе: современные проблемы: автореф. дис. на соискание науч. степени канд. юрид. наук: спец. 12.00.15 / Ю.А. Тимофеев. - Екатеринбург, 2008. - 23 с.

15. Толковый словарь русского языка / под ред. Д.В. Дмитриева. - М.: ООО «Издательство Астрель»: ООО «Издательство АСТ», 2003. - 1582 с.

16. Большой толковый словарь русского языка. / Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. - СПб.: «Норинт», 2000. - 1536 с.

17. Словарь русского языка: В 4-х т./ АН СССР, Ин-т рус. яз.; Под ред. А.П. Евгеньевой. - 3-е изд., стереотип. - М.: Русский язык, 1985-1988. Т. 3. П-Р. 1987. - 752 с.