



расту, и лицам, достигшим пенсионного возраста. Поэтому прекращение ИТД по пункту с) части (1) ст. 301 ТК РМ не мешает педагогическому работнику на следующий день после прекращения трудовых отношений подать заявление о приеме на работу. И работодатель должен будет либо принять это лицо на работу, либо подвергнуться ответственности за нарушение ст. 5, 8, 47 ТК РМ и закона РМ «Об обеспечении равенства» № 121 от 25.05.2012 года.

Конституционный суд РМ сослался также на часть (5) ст. 7 закона РМ «Об обеспечении равенства», запрещающую дискриминацию при найме на работу, на часть 1 ст. 26 Всеобщей декларации прав человека, провозглашающую право на труд, которые не имеют отношения к дискриминации при увольнении с работы.

Конституционный суд РМ также сослался на ст. 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, которая запрещает дискриминацию только в отношении прав и свобод, гарантированных Конвенцией и Протоколами к этой Конвенции.

Право на труд не гарантировано ни Конвенцией, ни протоколами к ней.

Вызывает сомнение то, почему Конституционный суд РМ сослался на ст. 14 Конвенции, которая не имеет никакого отношения к предмету рассмотрения.

Конституционный суд РМ утверждает, что пункт с) части (1) ст. 301 ТК РМ не нарушает ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции от 4 ноября 1950 года. Данное суждение верно, однако оно не имеет отношения к дискриминации педагогических работников.

Список использованной литературы:

1. Трудовые книжки: Комментарированное, научно-практическое справочное пособие., Сосна Б.И., Сосна А.Б., Мыца О.Д., Кишинэу, 2012, с. 61-78
2. Сосна Б.И., Горелко Н.А., «Трудовое право Республики Молдова. Научно-практическое пособие (с комментариями отдельных норм КЗоТа РМ)», Кишинев, 2001, стр.65
3. «Большой юридический словарь» под ред. Сухарева А.Я., Крутских В.Е., Москва, 2005, стр. 638
4. Официальный монитор РМ № 110-113 от 17.05.2012 г.
5. Официальный монитор РМ № 110-113 от 17.05.2013 г.

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПОРЯДКА ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ И ДРУГИХ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

А. СОСНА,
доктор права, преподаватель Молд.ГУ
У. КЕТРУШ,
докторанд

SUMMARY

The authors examine the major provisions of the legislation and analyze scientific works of various authors on legal regulation of the order of execution of court decisions and other Executive documents

Based on the analysis of the current legislation and its application expressed the important suggestions for changes and additions.

Keywords: corruption, fees, bailiff, writ, judgment, executive document.

* * *

Автор рассматривает основные положения действующего законодательства и анализируют научные работы различных авторов по правовому регулированию порядка исполнения судебных решений и других исполнительных документов.

На основании анализа норм действующего законодательства и их практического применения высказываются важные предложения по их изменению и дополнению.

Ключевые слова: коррупция, гонорар, судебный исполнитель, исполнительный лист, судебное решение, исполнительный документ.

Актуальность данной темы объясняется серьезными недостатками действующего Исполнительного кодекса Республики Молдова (в дальнейшем – ИК РМ) № 443-XV от 24.12.2004 года (в редакции закона РМ № 143 от 02.07.2010 года и др. [1])

ИК РМ содержит нормы, создающие благоприятные условия для коррупции и нарушения прав физических и юридических лиц судебными исполнителями.

Часть (2) ст. 38 ИК РМ позволяет отдельным судебным исполнителям получать баснословные гонорары, ибо не ограничивает размер гонорара за исполнение одного судебного решения.

Ныне действующий ИК РМ не позволяет взыскателям самостоятельно осуществлять взыскание денежных сумм через учреждения банка, как ранее позволяла часть (1) ст. 88 ИК РМ № 443-XV от 24.12.2004 года.

Он также предусматривает взыскание денежных сумм через учреждения банка только через судебного исполнителя, который направляет исполнительный лист в учреждение банка, а затем получает огромный гонорар за работу, фактически произведенную учреждением банка.

Статья 163 ИК РМ фактически освобождает судебных исполнителей от ответственности за соответствие их актов требованиям закона.

ИК РМ имеет и другие нормы, требующие корректировки.

Изложение основного материала. Порядок исполнения исполнительных документов установлен ИК РМ, законами РМ «О судебных исполнителях» № 113 от 14.06.2010 года [2], «Об административном суде» № 793-XIV от 10.02.2000 года [3], «О бюджетной системе и бюджетном процессе» № 847-XIII от 24.05.1996 года [4], постановлением Правительства РМ № 886 от 23.09.2010 года «Об утверждении Положения о порядке определения размера сборов за совершение актов судебного исполнителя и издержек исполнительного производства» [5].

Перечень исполнительных доку-

ментов, которые подлежат исполнению в соответствии с вышеуказанными законодательными актами, содержится в ст. 11 ИК РМ.

Согласно части (1) ст. 12 ИК РМ исполнительный лист выдается взыскателю по его заявлению первой инстанцией после обретения решением окончательного характера.

Согласно части (1) ст. 254 Гражданско-процессуального кодекса Республики Молдова (в дальнейшем - ГПК РМ) [6] считаются окончательными судебные решения, вынесенные в первой инстанции, обжалованные в апелляционном порядке, после рассмотрения дела в апелляционной инстанции.

В случае выдачи исполнительного листа до обретения решением суда окончательного характера определение судебного исполнителя о возбуждении исполнительного производства признается незаконным.

Так, суд Ботаника выдал исполнительный лист от 07.06.2010 года на взыскание с П. 3269,40 лей государственной пошлины. Судебный исполнитель вынес определение о возбуждении исполнительного производства от 10.09.2010 года и наложил арест на имущество П. П. подал иск на определение от 10.09.2010 года, ссылаясь, что на решение суда Ботаника от 07.06.2010 года он 15.07.2010 года подал апелляционную жалобу, что согласно ст. 363 ГПК РМ приостанавливает исполнение решения суда.

Суд Чокана мун. Кишинэу признал иск П. обоснованным и решением от 07.10.2010 года отменил определение судебного исполнителя от 10.09.2010 года в связи с тем, что исполнительный лист был выдан до обретения решением суда окончательного характера [7].

Согласно части (2) ст. 12 ИК РМ в случаях, предусмотренных ст. 256 ГПК РМ, а также в случае, когда судебной инстанцией постановлено немедленное исполнение, исполнительный лист выдается незамедлительно.

Как правило, исполнительный документ предъявляется к исполнению взыскателем. Исключения из этого правила предусмотрены частью (2) ст. 15 ИК РМ, согласно которой Судебная инстанция по своей инициативе предъявляет к исполнению исполнительный лист.

Сроки предъявления исполнительных документов к исполнению установлены ст. 16 ИК РМ.

Согласно части (1) ст. 16 ИК РМ исполнительный лист может быть предъ-

явлен к исполнению в течение трех лет после обретения судебным решением, на основании которого он был выдан, окончательного характера, если законом не предусмотрено иное.

Согласно части (4) ст. 16 ИК РМ решения по делам о правонарушениях предъявляются к исполнению в сроки, установленные Кодексом о правонарушениях, если законом не предусмотрено иное.

Согласно части (5) ст. 30 Кодекса Республики Молдова о правонарушениях № 218-XVI от 24.10.2008 года (в дальнейшем - КоП РМ) [8] срок давности в отношении исполнения наказания за правонарушение составляет один год. Этот пресекающий срок не подлежит восстановлению. Трехлетний срок предъявления исполнительного документа к исполнению, установленный частью (1) ст. 16 ИК РМ, может быть восстановлен судом. Одногодичный срок давности исполнения административных наказаний, установленный частью (5) ст. 30 КоП РМ, восстановлению не подлежит. Исполнительные документы, как правило, передаются судебным исполнителям. Исключение из этого правила установлено ст. 36¹ закона РМ «О бюджетной системе и бюджетном процессе» № 847-XIII от 24.05.1996 года.

Исполнительные документы на бесспорное списание денежных средств со счетов государственного бюджета, бюджета государственного социального страхования, фондов обязательного медицинского страхования, бюджетов административно-территориальных единиц, а также со счетов органов публичной власти / публичных учреждений представляются в обязательном порядке взыскателем соответствующим исполнителям бюджета.

Платежи по выплате причитающихся согласно исполнительным документам сумм производятся независимо от утверждения ассигнований на эти цели, однако не могут превышать 20 процентов утвержденного годового бюджета.

В случае неисполнения представленного соответствующим исполнителям бюджета исполнительного документа в шестимесячный срок со дня вступления в силу судебного решения, на основании которого он выдан, взыскатель вправе обратиться к судебному исполнителю за возбуждением принудительного исполнения в установленном ИК порядке.

Принудительное исполнение на основании исполнительного докумен-

та, представленного к исполнению после вступления в силу судебного решения, возбуждается по истечении шести месяцев со дня представления исполнительного документа.

По исполнительным документам, поступившим через судебного исполнителя с нарушением процедуры, установленной в части (1) ст. 36¹, должник освобождается от уплаты гонорара судебного исполнителя и других расходов по исполнению, предусмотренных ст. ст. 36-41 ИК РМ.

Предложение. По нашему мнению, установленный ст. 36¹ закона РМ «О бюджетной системе и бюджетном процессе» 6-месячный срок для добровольного исполнения судебного решения, следует сократить до одного - двух месяцев.

Следует учесть, что сроки добровольного исполнения судебных решений для других должников составляют 15 дней (часть (3) ст. 60 ИК РМ) и 10 дней (часть (1) ст. 152 ИК РМ).

Судебный исполнитель после получения исполнительного документа обязан вынести определение о возбуждении исполнительного производства.

Согласно части (1) ст. 66 ИК РМ возбуждение, отсрочка, приостановление и прекращение принудительного исполнения, выдача или распределение сумм, полученных в результате исполнения, применение и отмена мер по обеспечению исполнения, а также другие предусмотренные законом меры осуществляются судебным исполнителем путем вынесения определения.

Следует различать исполнение документов денежного характера от исполнения документов, обязывающих должника к совершению определенных действий.

При исполнении исполнительных документов денежного характера судебный исполнитель выносит определение в соответствии со ст. 60 ИК РМ.

Согласно части (3) ст. 60 ИК РМ судебный исполнитель в 3-дневный срок со дня получения исполнительного документа выносит определение о возбуждении исполнительного производства и направляет его сторонам исполнительного производства не позднее чем в 3-дневный срок со дня его вынесения с предложением о добровольном исполнении исполнительного документа в 15-дневный срок. К определению о возбуждении исполнительного производства прилагается ведомость расчета расходов по исполнению, связанных с внесением платы за начало и архивирование исполнительного дела.



В случае, когда должник добровольно исполнил судебное решение до истечения 15-дневного срока, установленного частью (3) ст. 60 ИК РМ, судебный исполнитель имеет право взыскать с должника только расходы: 1) за возбуждение и составление исполнительного дела – одна условная единица; 2) за архивирование исполнительного дела – 3 условные единицы (подпункты 1) и 2) п. 11 Положения о порядке определения размера сборов за совершение актов судебного исполнителя и издержек исполнительного производства, утвержденного постановлением Правительства РМ № 886 от 23 сентября 2010 года).

Однако некоторые судебные исполнители пытаются взыскать с должников, добровольно исполнивших решения суда в течение 15 дней, не предусмотренные законодательством исполнительские расходы, т.е. расходы, которые подлежат взысканию с должника в случае отказа от добровольного исполнения в течение 15 дней после предупреждения о добровольном исполнении решения суда. Так, судебный исполнитель направил П. определение от 10.11.2011 года с предупреждением о добровольном исполнении решения суда о взыскании с П. 3269,40 леев государственной пошлины.

П. на 14-й день после получения определения добровольно уплатил 3269,40 леев в бюджет. Однако судебный исполнитель пытался взыскать с П. 1469 леев исполнительных расходов и гонорара.

П. обратился в суд Чокана мун. Кишинэу, который решением от 22.12.2011 года отменил определение судебного исполнителя от 10.11.2011 года, ссылаясь на нарушение судебным исполнителем части (3) ст. 60 ИК РМ. Данное решение не было обжаловано и вступило в законную силу 16.01.2012 года [9].

Согласно части (3¹) ст. 60 ИК РМ в случае отказа должника от добровольного исполнения исполнительного документа в срок, указанный в части (3), судебный исполнитель продолжает исполнительное производство, направив сторонам соответствующее определение с приложением к нему ведомости расчета иных расходов по исполнению и с отметкой о том, что сумма расходов, подлежащая взысканию с должника, определяется впоследствии в соответствии с законом, а должнику направляется также заверенная судебным исполнителем копия исполнительного документа.

При исполнении решений, которым должник обязывается совершить определенные действия, применяется процедура, установленная ст. 152 ИК РМ.

Согласно ст. 152 ИК РМ при исполнении решения, которым должник обязывается совершить определенные действия, не связанные с передачей денежных сумм или имущества, судебный исполнитель предупреждает должника об исполнении обязательства не позднее чем в 10-дневный срок со дня получения предупреждения, если решением не предусмотрено иное.

В случае неисполнения должником решения взыскатель под контролем судебного исполнителя вправе совершить предусмотренные в решении действия за счет должника. Судебный исполнитель составляет об этом протокол.

Если совершение взыскателем предусмотренных в решении действий невозможно и должник отказывается исполнить решение, судебный исполнитель составляет протокол и направляет судебной инстанции, вынесшей решение, представление об определении способа исполнения решения и наложении на должника санкции.

Судебные решения, которыми коллегиальные органы обязываются совершить определенные действия, исполняются путем принятия соответствующего акта персональным голосованием на заседании органа. В случае неисполнения коллегиальным органом судебного решения судебная инстанция на основании протокола о констатации, составленного судебным исполнителем, применяет к членам коллегиального органа, обязанного исполнить решение, предусмотренную законом санкцию.

Согласно части (1) ст. 23 ИК РМ в случае, если действия (бездействие) лиц, бесосновательно не выполняющих требования судебного исполнителя или препятствующих исполнению исполнительного документа, содержат элементы правонарушения, судебный исполнитель составляет протокол о правонарушении и представляет его на рассмотрение судебной инстанции. В случае, если указанные действия содержат элементы преступления, судебный исполнитель направляет соответствующие материалы органам уголовного преследования.

Часть (1) ст. 23 ИК РМ обязывает судебного исполнителя в случае невыполнения должником требований по исполнению составить протокол о правонарушении.

Формуляр протокола о правонарушении утвержден приказом Министерства финансов № 34 от 31 марта 2011 г. [10].

Согласно части (3) ст. 36 ИК РМ сторона, запрашивающая совершение акта судебного исполнителя или действия в рамках исполнительного производства, обязана авансировать оплату сборов за их совершение и необходимые в этих целях издержки исполнительного производства. По актам или действиям, о которых распорядился судебный исполнитель и которые он совершил по собственной инициативе, расходы авансируются взыскателем.

Согласно части (7) ст. 37 ИК РМ освобождаются от обязательства авансирования сборов за совершение судебным исполнителем актов по собственной инициативе взыскатели по документам о:

- a) взыскании алиментов;
- b) взыскании денежных средств для возмещения ущерба, причиненного нанесением телесных повреждений, иным повреждением здоровья или смертью, если возмещение осуществляется в виде периодических денежных выплат;
- c) восстановлении на работе;
- d) взыскании пособия по временной нетрудоспособности и других выплат социального страхования, предусмотренных законом;
- e) взыскании денежных средств в пользу государства и конфискации.

Размеры сборов за совершение актов судебного исполнителя и размеры издержек исполнительного производства определены постановлением Правительства № 886 от 23.09.2010 года.

Согласно Положению о порядке определения размера сборов за совершение актов судебного исполнителя и издержек исполнительного производства, утвержденному постановлением Правительства № 886 от 23.09.2010 года, за совершение актов судебного исполнителя взимаются сборы.

За процессуальные действия, принятые судебным исполнителем, взимаются сборы.

За услуги, предоставляемые судебными исполнителями, взимаются сборы в следующих размерах:

- 1) за вручение, личное сообщение процессуальных или иных документов – 5 условных единиц за один документ;
- 2) за составление акта о констатации факта или фактических ситуаций – согласно договору;

3) за хранение, принудительное администрирование имущества, арестованного в ходе исполнительного производства, а также заложенного имущества, согласно договору, но не более чем 75 условных единиц ежемесячно.

Дополнительно к сборам, указанным в пункте 12 и в подпункте 1) пункта 13, применяется надбавка за все предпринятые действия, по мотивированному заявлению взыскателя, после 20 часов или в выходные и праздничные дни. Размер надбавки составляет размер базового сбора, умноженного на коэффициент 2. Разница между базовым сбором и сбором с применением указанного коэффициента оплачивается взыскателем без возвращения его за счет должника.

Для авансирования издержек исполнительного производства, взыскатель может прибегнуть к:

1) авансированию необходимой суммы на специальный счет судебного исполнителя;

2) оплате услуг непосредственно их поставщику;

3) самостоятельному оказанию необходимой помощи судебному исполнителю (обеспечение транспорта, работы грузчиков и т.д.). [11]

Судебный исполнитель имеет право на гонорары, размеры которых определены ст. 38 ИК РМ и Приложением к ИК РМ.

Согласно части (1) ст. 38 ИК РМ, если законом не предусмотрено иное, гонорар судебного исполнителя взыскивается с должника на основании вынесенного судебным исполнителем определения во всех случаях полного или частичного погашения обязательства, установленного в исполнительном документе, или прекращения исполнительного производства.

Предлагаем: По нашему мнению, гонорар судебного исполнителя должен взыскиваться только в случаях, когда должник не исполнил обязательство добровольно в установленные частью (3) ст. 60 и частью (1) ст. 152 ИК РМ сроки (15 дней и 10 дней). Только в случае неисполнения должником обязательства добровольно в установленные для добровольного исполнения сроки осуществляется принудительное исполнение и только в этом случае судебному исполнителю должны выплачивать гонорар. Следует изменить часть (1) ст. 38 ИК РМ.

Согласно части (2) ст. 38 ИК РМ для исполнительных документов денежного характера гонорар судебного испол-

нителя рассчитывается в процентном отношении к сумме погашенного долга следующим образом:

а) по суммам, не превышающим 100 000 леев, гонорар составляет 10 процентов от погашенной суммы. Во всех случаях, за исключением исполнительных документов о взыскании периодических платежей и штрафов, гонорар должен составлять не менее 500 леев. В случае исполнительных документов о взыскании штрафов гонорар должен составлять не менее 200 леев;

б) по суммам от 100 001 лея до 300 000 леев гонорар составляет 10 000 леев плюс 5 процентов от суммы, превышающей 100 001 лей;

с) по суммам, превышающим 300 000 леев, гонорар составляет 20 000 леев плюс 3 процента от сумм, превышающих 300 000 леев.

Предложение. По нашему мнению, размер гонорара следует ограничить суммой 100 000 лей за одно исполнительное действие.

Согласно части (1) ст. 162 ИК РМ исполнительные акты, составленные судебным исполнителем, могут быть обжалованы участниками исполнительного производства в 15-дневный срок со дня совершения действия или отказа совершить определенные действия, если законом не предусмотрено иное. Третьи лица, не принимавшие участия в исполнительном производстве, могут обжаловать исполнительные акты, составленные судебным исполнителем, в 15-дневный срок со дня, когда они узнали или должны были узнать о них.

Согласно части (2) ст. 162 ИК РМ лицо может восстановить срок обжалования в соответствии с положениями ГПК РМ. Срок обжалования не может быть восстановлен лицом, если со дня вынесения или отказа в вынесении решения по обжалуемому акту прошло более 6 месяцев.

Предложение. По нашему мнению, установленный частью (2) ст. 162 ИК РМ 6-месячный срок, ограничивающий право на обжалование актов судебного исполнителя, следует отменить, изменив соответствующим образом часть (2) ст. 162 ИК РМ.

Согласно части (1) ст. 163 ИК РМ претензии по заявлению об обжаловании исполнительных актов, составленных судебным исполнителем, предъявляются к взыскателю или должнику. Заявление рассматривается судебной инстанцией (включая вышестоящую судебную инстанцию) в порядке, предусмотренном ГПК РМ, в срок не более

30 дней. Судебный исполнитель может быть приглашен для дачи объяснений по поводу обжалуемых актов.

Предложение. Данная норма, по нашему мнению, способствует произволу судебных исполнителей, т.к. отводит им роль консультантов.

Ответчиками по жалобам на действия судебных исполнителей должны быть судебные исполнители, а должник или взыскатель должны привлекаться в судебный процесс в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, либо в качестве соответчика. Норма, согласно которой ответчиком по жалобе на действия судебного исполнителя, является не судебный исполнитель, а взыскатель или должник, является абсурдной и способствующей нарушениям прав должников и взыскателей. Часть(1) ст. 163 ИК РМ должна быть соответственно изменена.

Согласно части (2) ст. 163 ИК РМ в случае обжалования акта, составленного судебным исполнителем, бремя доказывания ложится на истца.

Предложение. Часть (2) ст. 163 ИК РМ необоснованно возлагает на истца бремя доказывания незаконности акта судебного исполнителя, который выполняет публичные функции – функции исполнения решений судов. Поэтому бремя доказывания законности акта судебного исполнителя должно быть возложено на судебного исполнителя.

Литература:

1. Официальный монитор РМ № 160-162 от 07.09.2010 г.
2. Официальный монитор РМ № 126-128 от 23.07.2010 г.
3. Официальный монитор РМ № 57-58 от 18.05.2000 г.; см. также переопубликован Официальный монитор РМ Специальный выпуск от 03.10.2006 г.
4. Официальный монитор РМ № 19-20 от 27.03.1997 г.
5. Официальный монитор РМ № 191-193 от 01.10.2010 г.
6. Официальный монитор РМ № 130-134 от 21.06.2013 г.
7. Архив суда Чокана мун. Кишинэу дело № 2-318212010, 22-2-25-28092010
8. Официальный монитор РМ № 3-6 от 16.01.2009 г.
9. Архив суда Чокана мун. Кишинэу дело № 11er139/2011
10. Официальный монитор РМ № 59-62 от 15.04.2011 г.
11. Официальный монитор РМ № 886 от 23.09.2010 г.