



Список использованной литературы:

1. Подгорна Г.В. Удосконалення системи нагляду та контролю за дотриманням законодавства про працю в умовах сучасного розвитку України як правової та демократичної держави: Автореф. дис. канд. юридичних наук: Спец.: 12.00.05 «Трудове право; право соціального забезпечення» / Г.В. Подгорна. — К., 2012. — 18 с.

2. Сабельфельд Т.Ю. Прокурорський надзор за исполнением трудового законодательства в Российской Федерации: Автореф. дис. канд. юрид. наук: Спец. 12.00.11 «Судебная власть, прокурорский надзор, организация» / Т.Ю. Сабельфельд. — Екатеринбург, 2009. — 18 с.

3. Біла Г.В. Проблеми в реалізації державної політики нагляду за дотриманням законодавства про працю / Г.В. Біла // Держава і ринок. — 2012. — Вип. 1. — С. 135-139.

4. Мельник А.С. Нагляд та контроль за дотриманням трудового законодавства в Україні / А.С. Мельник // Форум права. — 2011. — № 1. — С. 640-644.

5. Костилова Т.І. Удосконалення нормативно-правового забезпечення контролю за дотриманням законодавства про працю / Т.І. Костилова // Форум права. — 2012. — № 3. — С. 313-318.

6. Попович Є.М. Нагляд і контроль за дотриманням трудового законодавства України: Дис. канд. юрид. наук: Спец. «12.00.05 – трудове право; право соціального забезпечення» / Є.М. Попович. — Харків, 2003. — 192 с.

7. Замченко А.О. Принципи нагляду та контролю за дотриманням законодавства про працю України: Автореф. дис. канд. юрид. наук: Спец. 12.00.05 «Трудове право; право соціального забезпечення» / А.О. Замченко. — Харків, 2006. — 20 с.

8. Трудовий кодекс України: Проект Закону України від 02.04.2012 // [Електронний ресурс]. — Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?pf3511=30947

9. Мельник А.С. Суб'єкти правовідносин нагляду та контролю за дотриманням трудового законодавства України: Автореф. дис. канд. юрид. наук: Спец. 12.00.05 «Трудове право; право соціального забезпечення» / А.С. Мельник. — Луганськ, 2011.

ОСОБЕННОСТИ И ОСНОВНЫЕ ВИДЫ СОЦИАЛЬНО-НОРМАТИВНЫХ РЕГУЛЯТОРОВ

Л. НИЖИБОРСКА,

аспирант кафедры общей теории государства и права
Львовского государственного университета внутренних дел

SUMMARY

The basic types of socialnormative regulators and problem aspects of their classification are reflected in the article. Grounded, that social norms come forward not only the regulators of relations between people but also criterion of efficiency of the organized systems different public organizations operate in the role of which, and also regulators of connections, and into these organizations, and between them. It is an order for organization of future activity, by a model, formed in the period of previous activity as a standard, based on past experience; as a criterion of estimation, which enables to set a rightness and value of acts of people.

Key words: right, norm, legal norm, norm of right, social norms, normative adjusting, public relations.

* * *

В статье отражены основные виды социально-нормативных регуляторов и проблемные аспекты их классификации. Обоснованно, что социальные нормы выступают не только регуляторами отношений между людьми, но и мерилем упорядоченности организованных систем, в роли которых действуют разные общественные организации, а также регуляторами связей, и внутри этих организаций, и между ними, является предписанием для организации будущей деятельности, моделью, сформированной в период предыдущей деятельности как образец, основанный на прошлом опыте; как критерий оценки, который дает возможность установить правильность и ценность поступков людей.

Ключевые слова: право, норма, правовая норма, норма права, социальные нормы, нормативная регуляция, общественные отношения.

Постановка проблемы. В последние годы проблема взаимодействия и соотношения различных видов соционормативных регуляторов интенсивно развивается. Каждый из них, сохраняя свою специфику, выступает в качестве особого регулятора. Кроме общих черт, соционормативных регуляторы и специфические особенности, отражающие принципиальное отличие одного вида социальных норм от других. Без таких особенностей нельзя было бы вообще говорить о различных видах социальных норм и способов их регуляции.

Современность диктует требования и определяет тенденции к увеличению регламентации общественных отношений. В процессе исторического развития и эволюции общественных отношений, усложнения их элементной структуры и появления их новых разновидностей неизбежно всплывает вопрос о значимости соционормативных регуляторов в какой-то момент по конкретным обстоятельствам. Как следствие, возникает необходимость усовершенствовать нормативную базу общества, привести ее в соответствие с требованиями новых условий жизни.

Безусловно, право, будучи обусловлено реальным состоянием и закономерностями общественного развития,

выражает объективную потребность любого общества в упорядочении действий и взаимоотношений его членов, в подчинении их определенным нормам. Исследование проблем соотношения и взаимодействия соционормативных регуляторов в условиях современного общества через рассмотрение их основных видов приобретает новый характер и звучание. Такой подход позволяет на качественно новом уровне осознать процесс взаимодействия норм права с другими социальными нормами, происхождение которых связано не столько с государством, сколько с самим обществом в процессе его развития.

Анализ исследований проблемы. Классификации социально-норматив-



ных регуляторов посвящено немало публикаций, свидетельствует об актуальности и значимости проблемы. Особое внимание уделяется нормам права и морали как двум наиболее мощным и эффективным регуляторам, тесно взаимодействующим между собой.

Принципы классификации социальных норм исследовали в юридической литературе, в частности, М. Бобнева, М. Вебер, Э. Дюркгейм, Ж. Тард, В. Плахов, М. Кельман, А. Муравьиная, У. Самнер, П. Рабинович, Г. Редфильд, Г. Беккер, Р. Линтон и другие, которые пытались выделить нормы как средства социального контроля и регуляции социального поведения, определить видовые особенности и внутреннее многообразие нормативных средств.

Рассмотрению соционормативных регуляторов, с точки зрения их инструментальности, посвящены труды зарубежных ученых, таких как В. Вундт, Г. Клаус, Р. Мертон, Т. Парсонс, Р. Пента, Н. Смелзер, Т. Шибутани и др. Они определяли социальные нормы как фактор обеспечения безопасности общественных отношений от разрушительных процессов. Различные стороны взаимодействия правовых и социальных норм, их единство, различия и противоречия рассматривали в своих работах С. Алексеев, В. Артемов, М. Байтин, А. Венгеров, С. Вольнянский, Н. Витрук, Д. Керимов, В. Кудрявцев, А. Лейст, Н. Матузов, А. Малько, В. Нерсесянц, Ю. Тихомиров и др.

Много внимания проблеме типологии и классификации социальных норм уделяют и отечественные исследователи. Одновременно в отечественной литературе нет единого взгляда по этому поводу, что объясняется различными подходами к классификации.

Итак, проблема типологизации основных видов социально-нормативных регуляторов не исследована адекватно реалиям современного государства.

Цель статьи – проанализировать с теоретико-правовой точки зрения те вопросы, которые наиболее касаются основных видов социально-нормативных регуляторов и проблемных аспектов их классификации.

Изложение основного материала. Трудности, с которыми сталкиваются ученые при решении проблемы классификации социальных норм, вызванные

рядом объективных обстоятельств, в частности огромным разнообразием форм человеческой деятельности, ее универсальностью, а также отсутствием полной, основательно разработанной классификации общественных отношений, как в общей теории последних. Такие исследования должны лечь в основу классификации социальных норм, придав ей специфического характера. Мы акцентируем внимание лишь на некоторых аспектах этой проблемы.

Социально-нормативные регуляторы являются теми основными формами и средствами, с помощью которых осуществляется регуляция поведения и общественных отношений людей. Социальные нормы выступают мощным фактором сознательного и целенаправленного воздействия социальной общности на образ и формы жизнедеятельности людей. Будучи типичными моделями поведения людей, они применяются в типичных обстоятельствах и способны быть регуляторами взаимоотношений общественных институтов. Функционирование механизма социальной регуляции основано на нормативном и ненормативном способах регулирования общественных отношений. Общеизвестно, что в нормативном регулировании понимают унифицированные, обязательные, обращенные к неопределенному кругу лиц модели поведения. Эти требования системные и основаны на принципах моральных императивов, которые господствуют в данном обществе. Ненормативное регулирование имеет индивидуальный, личностный характер. Однако надо признать, что оно не является автономным и связано с системой нормативных предписаний причинно-следственными связями: или как исключение из правил, или как решение конкретного единичного случая, в соответствии с принципами и духа, принятых в данном обществе стереотипных вариантов поведения. Многие социальные отношения подвергается нормативному регулированию.

Согласно классификации Р. Линтона, нормы делят на универсальные, специфические и альтернативные. Р. Уильямс разделял нормы на классы: 1) технические; 2) конвенциональные, 3) эстетические; 4) нравственные; 5)

институциональные и т. д. Внимание современных исследователей к этому вопросу привлекла работа Р. Морриса [1, с. 610-613], посвященная типологии норм и выбора оснований для их классификации. Р. Моррис ставил цель построить такую типологию, которая позволила бы определить форму любой частной нормы, введенной в любой иерархической нормативной системы. Он утверждает, что существует семнадцать характеристик, которые позволяют распределить любые нормы по двум основным типам норм – абсолютным и условным (конвенциональным).

Например, В. Плахов, рассматривая социальные нормы как особые системы, констатирует, что они по происхождению делятся на аутогенная и гетерогенные, спонтанные и декретивном; по характеру изменения содержания – интенсивные и экстенсивные, прогрессирующие и регрессирующую, в зависимости от переживаемого периода – те, что только появились («молодые»), развивающиеся, и те, которые закончили развитие («старые»), по сложности – элементарные и сложные, по функциональному природе – те, которые функционируют, и не функционирующие [2, с. 231]. Как подклассы функционирующих норм В. Плахов выделяет действующие и недействующие [2, с. 238]. При этом ученый отмечает, что действие социальных норм – понятие многозначное, имеет не только качественный, но и количественный аспект, поскольку действие одних норм может быть сильной, других – слабой, на одного индивида норма может существенно влиять на другого – быть чуть выраженный выраженной. Кроме того, в зависимости от условий функционирования выделяют нормы интеграции и дезинтеграции, массовые, групповые и персональные, отличающиеся друг от друга по масштабам действия.

Интересна и классификация норм по времени функционирования: 1) те, которые спонтанно возникают и функционируют; 2) долговременные, средневременные и кратковременные, а дискретивные разделены на долго-, средне- и краткосрочные [2, с. 241].

Можно классифицировать социальные нормы и за поведением субъекта: нормы-цели, нормы-установки, нормы-ориентиры, нормы-идеалы, нор-



мы-ценности. По мере общности социальные нормы делят на общеисторические, формационные, межформационные, переходные, по пространственному фактору – региональные (местные) и глобальные (общегосударственные).

Довольно часто критерием классификации социальных норм выступает сфера действия социальной нормы. Соответственно, кроме правовых норм, выделяют политические, экономические, религиозные, экологические, медицинские и т. д. [3, с. 45].

Как другой критерий оценки социальных норм немало авторов предлагают использовать особенности требований, содержащихся в них. В зависимости от этого социальные нормы делят на обязывающие, разрешительные, запретительные. Такая классификация, считаем, больше соответствует структуризации правовых норм, чем любых других, поскольку она не учитывает другие аспекты нормативного регулирования, кроме различных мер разрешения.

Соотношение норм с ценностями позволяет говорить об иерархии норм согласно иерархии ценностей общества, социальных групп и индивидов. Основой для классификации норм может послужить их положение в нормативно-ценностной иерархии. На этом основании можно выделить нормы основные и второстепенные, универсальные и детализирующие, общие и конкретные и т. п.

При разработке классификаций норм важным представляется вопрос о форме и мере их фиксации и формализации. По мере формализации можно выделить нормы явные, четко сформулированы или латентные, неявные, такие, что имеются в виду. По форме фиксации различают нормы, по-разному отраженные в формальных средствах их фиксации – сводах, кодексах, уставах, правилах. По характеру фиксации исследователи предлагают выделять различные виды норм, например, нормы жестко фиксированные и нормы динамические, гибкие, такие, которые адаптируются к условиям и обстоятельствам деятельности [4, 5, с. 163].

Некоторые авторы классифицируют социальные нормы как нормы права, морали, обычаи (традиции, привычки

), нормы общественных организаций и нормы организационной деятельности государственных и других учреждений [6, с. 243, 7, с. 183]. Классифицировать социальные нормы можно и по другим признакам: в зависимости от того, что подлежит регулированию, типа и вида отношений, степени обязательности норм, способа их освещения, характера возникновения. Например, Ю. Тихомиров в зависимости от способов формирования и реализации норм различает нормы права, выражающие государственно-властные веления, нормы морали, которые выдают общественные организации, и обычаи, которые выражают общественное мнение и авторитет общественного действия [8, с. 231].

Отдельные авторы предлагают классифицировать социальные нормы в зависимости от их назначения в системе социального регулирования, а именно – выделять нормы, регулирующие процесс возникновения, развития, функционирования, модернизации и отмирание системы [9].

В. Нерсесянц выдвигает тезис, что в обществе наряду с правом действуют и другие виды социальных норм – моральные, корпоративные, эстетические, религиозные и т. д. Основой их различия он считает специфические особенности, отражающие принципиальное отличие одного вида социальных норм от других [10, с. 284].

В современной юридической литературе общепринятым есть такие основания классификации социальных норм [7; 10; 11], по нашему мнению, соответствует реалиям:

1. По способу возникновения социальные нормы делят на появившиеся стихийно и созданные сознательно. Главную роль в различении здесь играет то, какие феномены предшествуют появлению конкретной нормы – естественно-общественные или индивидуально-волевые. В первом случае социальная норма изначально была непосредственно введена в бытие человека, общества. Она не выделяется по ее поведению, является элементом бытия. К таким нормам можно отнести некоторые нормы морали, обычаи, традиции. Во втором случае нормы формируются на основании доминантных в общественном сознании идей об основаниях и принципах социальной организации,

которые проходят сквозь призму имеющихся общественных отношений. Здесь имеется в виду норма права.

2. По сфере действия (и содержанию) можно выделить следующие виды социальных норм – политические, религиозные, экологические, экономические, семейные и т. п. Сколько существует сравнительно обособленных сфер общественных отношений, столько можно выделить и видов социальных норм, которые упорядочивают.

3. По механизму регулирования (или по способам установления и обеспечения) различают обычно мораль, право, обычаи и корпоративные нормы. Специфические черты, по которым разграничивают социальные нормы определяют в соответствии с тем: 1) какой процесс (способ) формирования; 2) как фиксируется, в какой форме существует; 3) какой характер регулятивного воздействия; 4) какие способы и методы обеспечения.

Выводы. Итак, норма является предписанием для организации будущей деятельности, модели, сложившейся в период предыдущей деятельности как образец, основанный на прошлом опыте; как критерий оценки, который позволяет установить правильность и ценность поступков людей.

Классифицировать социальные нормы нельзя по каким-то одним признакам, одной основой. Это объясняется не только сложностью и многообразием различных сторон общественных отношений, но и специфичностью самих социальных норм, тем, что каждая конкретная социальная норма может одновременно содержать признаки, присущие ее различным видам.

Независимо от вида все социальные нормы взаимодействуют между собой и влияют на социальный порядок, будучи его составными частями. Отделяют один вид социальных норм от другого преимущественно для того, чтобы иметь возможность теоретически исследовать отдельные их виды и взаимодействие с другими социально-нормативными регуляторами.

Список использованной литературы:

1. Morris R. A typology of norms I R. Morris / R. Morris. – Amer. Soc. Rev., 1956. – P. 610-613.



2 . Плахов В. Д. Социальные нормы. Философские основания общей теории / В. Д. Плахов. – М., 1985. – 435 с.

3 . Тиунова Л. Б. Социальные связи правовой действительности : методология и теория / Л. Б. Тиунова. – СПб., 1991. – 131 с.

4 . Четверной В. А. Понятия права и государства. Введение в курс теории права и государства / В. А. Четверной. – М., 1997. – 461 с.

5 . Пеньков Е. М. Социальные нормы – регуляторы поведения личности: некоторые вопросы методологии и теории / Е.М. Пеньков. – М., 1972. – 258 с.

6 . Рассолова М. М. Теория государства и права / М. М. Рассолова, В. А. Лучина, Б.С. Эбзеев. – М., 2001. – 499 с.

7 . Кельман М. С. Общая теория государства и права : учебник / М. С. Кельман, А. Г. Мурашин, Н. М. Хома. – М. : Новый мир. – 2000, 2003. – 584 с.

8 . Тихомиров Ю. А. Современное публичное право : монографический учебник / Ю. А. Тихомиров. – М. : ЭКСМО, 2008. – 448 с.

9 . Кравченко С. А. Социология : парадигмы и темы / С. А. Кравченко, М. А. Манацаканян, Н. Е. Покровский. – М., 1997. – 340 с.

10 . Нерсесянц В. С. Общая теория права : учебник / В. С. Нерсесянц. – М. : Норма : Инфра -М, 2010. – 500 с.

11 . Основы общей теории права и государства : учебное пособие / П. М. Рабинович. – Изд. 6. – М. : Консум, 2002. – 160 с.

СТАДИИ ПРОХОЖДЕНИЯ СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ УКРАИНЫ

Т. ПУЗАНОВА,
адъюнкт

Харьковского национального университета внутренних дел

SUMMARY

Analysis of legal literature concerning the research of police service's notion in Ukraine is realized in the article. Theoretical study of police service's stages in Ukraine is realized. Namely, the stages: «admission for service», «service promotion», «service termination» are studied.

It is grounded that the structure of current Ukrainian legislation, regulating police service in Ukraine, is rather imperfect. It makes it possible to suggest the adoption of the Law of Ukraine «About Internal Affairs Agencies». The separate article in this Law is offered to be «Stages of Police Service in Ukraine». The author suggests to provide characteristics to these stages.

Key words: service, stages of police service in Ukraine, admission for service, service promotion, service termination.

* * *

В статье осуществляется анализ юридической литературы для исследования понятия прохождения службы в ОВД Украины. Проводится теоретическое исследование стадий прохождения службы в ОВД Украины, а именно стадий: «принятие на службу», «продвижение по службе», «прекращение службы».

Обосновано, что структура действующего законодательства Украины, регулирующего прохождение службы в ОВД Украины, весьма несовершенна. Это дает возможность предложить принятие закона Украины «Об органах внутренних дел», где отдельным пунктом отметить «Стадии прохождения службы в органах внутренних дел Украины» и дать им характеристику.

Ключевые слова: прохождение службы, стадии прохождения службы в органах внутренних дел Украины, принятие на службу, продвижение по службе, прекращение службы.

Постановка проблемы. Важным фактором комплексного публично-социально-правового института государственной службы является прохождение государственной службы в органах внутренних дел Украины, во время которой обеспечивается реализация основных задач и функций государства, предоставление управленческих услуг, растут ее авторитет, стабильность и престижность.

Вопрос о стадиях прохождения государственной службы в ОВД Украины является важным в структуре института государственной службы, правовой системы не только Украины, но и других стран мира. Вместе с тем, научные исследования стадий прохождения государственной службы в органах внутренних дел Украины остаются эпизодическими и не полными.

Актуальность темы исследования заключается в том, что в современных условиях становления украинского демократического государства особенно остро возникает необходимость решения вопросов, связанных с совершенствованием порядка прохождения государственной службы. Без всякого сомнения,

это в полной мере относится и к прохождению государственной службы в органах внутренних дел Украины.

А также действующее украинское законодательство, к сожалению, не содержит четких критериев разграничения прохождения службы на стадии.

Состояние исследования. С конца 80-х и начала 90-х годов фрагментарно во многих научных работах ученых-административистов: Г.В. Атаманчука, Д.Н. Бахраха, Б.Н. Лазарева, В. Манохина, Ю.Н. Старилова, рассматривались некоторые аспекты стадий прохождения службы. В Украине этим проблемам уделяли внимание В.Б. Аверьянов, А.Н. Бандурка, Ю.П. Битяк, С.Д. Дубенко, С.В. Кивалов,