



ЕЩЕ РАЗ К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ РЕЖИМЕ ДЕНЕГ

А. ЛЕЩЕНКО,
ассистент кафедры административного и финансового права
Национального университета «Одесская юридическая академия»

SUMMARY

This article analyzes some of the economic and legal features of the concept of money, with special attention paid to the legal regime of money. Synthesize the general legal and economic attributes of money. Conduct a legal analysis of the legislation of Ukraine on the definition and consolidation of the legal regime of money as absolute, unconditional and abstract obligation of the issuer. Justify by the failure of application of proprietary legal regime to characterize the concept of money due to the historical nature of obligations legal cash and in modern conditions of issuance of electronic money by commercial banks.

Key words: the money, legal evidence of money.

* * *

В статье проведен анализ некоторых экономических и правовых признаков понятия денег, среди которых особое внимание уделено правовому режиму денег. Синтезированы общеправовые и экономические признаки денег. Проведен правовой анализ положений законодательства Украины, касающегося определения и закрепления правового режима денег как абсолютного, безусловного и абстрактного обязательства эмитента. Обоснована несостоятельность применения вещно-правового режима при характеристике понятия денег в связи с исторически сложившейся обязательственной правовой природой различных денежных средств и осуществления в современных условиях эмиссии электронных денег коммерческими банками.

Ключевые слова: понятие денег, правовые признаки денег.

Постановка проблемы. Деньги как продукт социального развития общества и государства всегда были и будут предметом всевозможных дискуссий в научной среде. Характерные признаки, функции и их сущность исследуются на достаточном уровне огромным количеством научных деятелей, как экономистов, так и правоведов. Генезис взглядов на деньги охватывает период от древних до современных мыслителей. При этом единый подход к пониманию денег за весь период метаморфоз форм денег, от ижур до электронных денег, наукой так разработано и не было.

Актуальность темы исследования. Изучаемая экономической теорией современная теория денег имеет в достоянии достаточно широкий ассортимент взглядов. Стоит отметить, что юридикация понятия «денег», выделение его правовых признаков и сущности в законодательстве постсоветских государств осуществляется достаточно осторожно. Особую актуальность темы составляет исследование правового режима денег как финансово-правового признака определения денег.

Состояние исследования. Проблеме определения денег посвящено достаточно большое количество исследований и публикаций зарубежных ученых-экономистов, таких, как: С.Л. Брю, К.Р. Макконнелл, Э.Дж. Долан, Дж. Кейнс, К. Маркс, Р. Барр, П. Берже, Л. Харрис, Н.Г. Мэнкью, А. Смит, Д. Рикардо, Дж. С. Милль, Е.Ф. Борисов, М.П. Березина, Л. Н. Красавина Н.И. Савлук, П.А. Никифоров и др.

Достижения в области права по указанным вопросам принадлежат таким выдающимся ученым, как: Л.К. Во-

ронова, Ф.Т. Диланян, А.А. Лукашев, Е.А., Алисов, А.Ю. Грибов, Шершеневич Г.Ф., Трахтенберг И.А., Лунц Л.А., Л.К. Царева, В.П. Васильев, А.А. Ситник и др.

Цель статьи посвящена выделению правового режима денег как одного из признаков правового понятия «денег».

Изложение основного материала исследования. Определением понятия «деньги» в научной среде занимались достаточно большое количество ученых – от греческих философов до юристов и экономистов современности.

Под «понятием» в науке понимаются имя, имеющее относительно выразительный и устоявшийся смысл, сравнительно четкий очерченный объем, отражает предметы и явления в их общих и существенных признаках [1, с. 273].

Именно ответ на вопрос, что представляет собой понятие «деньги», и дает нам ответ на правовую природу общественных отношений, возникающих в процессе обмена товарами и услугами между различными субъектами

общественных правоотношений, что позволяет более четко регулировать нормами права указанные общественные отношения.

Итак, для определения признака правового режима понятия денег необходимо выделить существенные признаки указанного понятия. Проанализируем несколько определений денег, которые предоставлялись экономической теорией, с целью выявления существенных признаков указанного понятия.

Согласно «Экономической энциклопедии», деньги – особый товар – всеобщий эквивалент (равноценность), форма стоимости всех других товаров [2, с. 409]. В «Российской юридической энциклопедии» под деньгами в экономическом аспекте понимаются особые вещи или предметы, которые служат общим эквивалентом в рамках торгового оборота определенной национальной экономики [3, с. 719]. По Карлу Марксу, меновая стоимость, отделенная от самих товаров и существующая наряду с ними как самостоятельный товар, есть деньги [4, с. 87]. Особый товар, представляющий, таким образом, адекватное бытие меновой стоимости в качестве особого, выделенного товара, и является деньгами [4, с. 35]. В ироничной форме американский экономист И. Фишер отмечает, что зубы собаки будут точно такими же деньгами, как и долларové банкноты, если все остальные люди будут согласны принимать их при расчетах [5, с. 473]. Н.Г.



Мэнкью определяет деньги как совокупность активов, которые регулярно используются людьми для приобретения товаров и услуг в других индивидуумов [6, с. 72]. Л. Харрис считает, что деньги определяются как любой товар, который функционирует в качестве средства обращения, единицей измерения и средством хранения стоимости [7, с. 72]. По мнению, Э.Дж. Долан, деньги – это средство оплаты товаров и услуг, средство измерения стоимости, а также средство сохранения стоимости [8, с.8].

Как видим, в научной экономической литературе отсутствует единая точка зрения на понятие и признаки денег. В основном, при раскрытии дефиниендума «деньги», ученые-экономисты в качестве дефиниенса употребляли такие термины, как: «особый товар», «особые вещи или предметы», «условные единицы», «специфический товар» и даже «любой товар».

Рассмотрим дефиниции денег, которые давались юристами. Так, Г.Ф. Шершеневич юридического определения денег не давал, определял деньги как общеупотребительный товар, сущность которого заключается в том, что они служат: 1) мерилем ценности всех товаров, 2) орудием их обращения и 3) средством сохранения ценности. Пользуясь этими экономическими свойствами, государство придает им юридическое свойство – служить законным платежным средством. Меновая ценность товара, выраженная в деньгах, составляет его цену. Л.А. Лунц по этому поводу отмечал: «Деньги в гражданском обороте имеют свое предназначение – служить универсальным средством обмена. Каждый хозяйствующий субъект имеет возможность в обмен на деньги получить имуществом благо, которое владелец этого блага согласен ему предоставить. Но эта возможность носит фактический, однако не юридический характер: денежный знак не является орденом на товар, не дает своему владельцу права требования от государства или частного лица предоставления ему какой-то ценности. Функция универсального средства обмена сообщается деньгам в силу доверия к ним участников гражданского оборота, в силу уверенности каждого из них, что данный денежный

знак будет охотно принят в обмен на товар другим лицом, что этот знак дает фактическую возможность свободного выбора хозяйственных благ» [9, с. 30]. И.А. Трахтенберг отмечал: «Бумажные деньги, в наиболее типичном их виде, являются долговым знаком правительства, выпускаемым обычно для приобретения оборудования, неразменным, наделенным принудительным курсом, служащим законным платежным средством и являющимся ценным не по своему материальному содержанию, а как право» [10, с. 612]. А.Ю. Грибов в работе «Институциональная теория денег: сущность и правовой режим» определение денег не давал, а вместо термина деньги предлагал употреблять определение «валюта». Автор отмечает, что «...современная валюта признана единственным законным платежным средством и исключительным средством уплаты налогов в двух формах денег: наличная валюта – банкноты и монеты центрального банка; безналичная валюта – депозитные деньги [11, с. 100]. «... « Валюта » на современном этапе развития экономики понимается не как вещь, обладающая любой потребительской стоимостью, а лишь абстрактное формальное обязательство центрального банка страны, обладающее исключительной меновой стоимостью, возникшей в результате спроса на валюту для уплаты налогов» [11, с. 119]. По мнению А.А. Ситника, деньги могут быть определены как особые знаки, чье наименование закреплено в нормативно-правовых актах, в соответствии с которыми таким знаком придается платежная сила, выраженная в количестве денежных единиц, а также определяет порядок эмиссии и обращения с тем, чтобы они служили законным платежным средством на всей территории данного государства [12, с. 33]. В.П. Василец определял деньги как предметы, являющиеся объектами гражданских прав и исполняющие в гражданском обороте функцию всеобщего обмена, так как это не запрещено законом, а также предметы, изготовленные по определенным государственной властью (законом) образцам специализированными государственными предприятиями и признанные государством в качестве единственного законного платежного средства с при-

нудительным курсом, выраженного в национальной денежной единице – национальной валюте [13, с. 44].

Для определения правового режима денег обратимся к действующему законодательству. Так, украинское законодательство определение денег не содержит. При определении денег в качестве дефиниенса использует только форму денег (наличная и безналичная формы, банкноты и монеты), выделяя лишь внешнюю сторону проявления денег, однако не определяя внутреннее содержание указанного понятия, что явно негативно отражается при регулировании общественных отношений в указанной сфере. Кроме отсутствия содержательного определения указанного понятия и его признаков в отечественном законодательстве, также отмечаем непоследовательность законодателя в использовании терминологии – денежная единица, средства, денежные знаки, национальная валюта и т.п. Использование различных терминов также, по нашему мнению, затрудняет понимание указанного понятия. Стоит также отметить некоторую непоследовательность законодателя при определении правового режима денег. В одном случае правовой режим денег является вещевым, определяя, что объектом гражданского права являются вещи, в том числе деньги (напр., ст. 177 Гражданского кодекса Украины [14]), в ином случае – обязательственным, например, определяя, что электронные деньги являются денежным обязательством эмитента (напр., Положение об электронных деньгах [15]).

В законодательстве Российской Федерации содержится такая же коллизия правового режима денег, поскольку статья 128 ГК Российской Федерации относит деньги к вещам [16], а статьей 30 Федерального Закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» банкноты и монеты отнесены к безусловным обязательствам Банка России [17].

Банковский кодекс Республики Беларусь в части 4 статьи 29 кодекса закрепляет банкноты и монеты как безусловные обязательства Национального банка [18], а при характеристике объектов гражданских прав деньги приравнивает к вещам (ст. 128 Гражданского кодекса РФ [19]).



Попробуем проанализировать и синтезировать основные теоретические подходы и законодательные определения денег с целью выделения существенного признака указанного понятия. Если соблюдать правила логики при определении понятия (в том числе на уровне законодательной дефиниции) «денег» (дефиниендум), в юридической литературе, как и в экономической литературе, в качестве дефиниенса используется термин вещь, специальный товар – с одной стороны, наделяя их вещно-правовым режимом, что по сути закреплено в действующих Гражданских кодексах Украины, Белоруссии и Российской Федерации. С другой стороны, в юридической литературе, особенно среди представителей финансового права, отмечается тенденция определения денег уже не как вещи, а как обязательство центрального банка государства. Наделение же денег вещным или обязательственным признаком является определяющим при определении и отграничении указанного понятия от смежных. При этом согласны с мнением А.Ю. Грибова, который придает особое значение разграничению вещных и обязательственных прав, поскольку последнее приводит различия в правовых режимах конкретных объектов [11, с. 22].

Итак, являются ли деньги вещью или обязательством? По нашему мнению, указанный вопрос относится к философскому вопросу о соотношении формы и содержания. Большинство ученых экономистов приходит к выводу о том, что деньги – это специальный универсальный товар, товар товаров, с точки зрения экономики, действительно отражает сущность явления. Такой подход весьма удобен для экономистов, и в пользу указанной точки зрения можно привести пример «торговли деньгами» банками, когда деньги по договору кредита выступают в качестве вещи, за пользование которыми с заемщика взимается плата в виде процентов.

В юридической же литературе плюрализм мнений и взглядов по указанному вопросу сводится условно к трем основным подходам. Первый подход исходит из того, что деньги являются вещью (или еще иногда можно встретить использование термина «особый вид вещи»). Указанный под-

ход наиболее отстаивают специалисты гражданского направления юридической науки. В пользу указанной точки зрения можно привести следующие доводы: 1) во-первых, согласно ст. 177 ГК Украины, к объектам гражданских прав относятся вещи, в том числе деньги и ценные бумаги. Итак, имея материальную форму, деньги являются вещами; 2) во-вторых, деньги как вещи, наделенные родовыми признаками, являются вещами заменимыми (статья 184, 1046 Гражданского кодекса Украины). При этом при передаче такой вещи от ее владельца к другому лицу переходит и право собственности на нее. Ведь родовые вещи, которые должным образом не индивидуализированы, невозможно отделить от других таких же вещей, что делает невозможным виндикацию по отношению к вещам определенными родовыми признаками [20, с. 109].

Второй подход основывается на том, что деньги имеют признаки как вещей, так и обязательства. В пользу такого подхода можно привести следующие доводы: 1) в законодательстве проведено деление денег на две формы: наличные и безналичные – первые являются вещами, вторые – обязательством; 2) наличные деньги как объекты, принадлежащие к материальному миру, являются вещами. При этом до момента их надлежащей индивидуализации деньги являются вещами заменимыми, поскольку при передаче денег от одного лица к другому передается только определенный эквивалент стоимости, определяется их номиналом; 3) безналичные средства не являются предметом отношений права собственности. По ним невозможна виндикация, а распоряжение указанными средствами со стороны клиентов всегда опосредуется определенными действиями банковского учреждения; 4) безналичные средства всегда находятся во владении банковского учреждения, а не клиента (если срок владения вообще уместен по отношению к безналичным средствам); 5) безналичные средства нельзя передать в залог, ведь в таком случае предметом залога будут не собственно безналичные средства, а права требования клиента к банку, на счетах которого соответствующие записи отражены [21].

Третий подход основывается на том, что деньги наделены не вещественным, а обязательственным признаком (иногда в литературе можно встретить сопоставления денег с переводным векселем как носителем информации). Доводами в пользу указанного подхода являются: 1) ст. 24 Закона «О Национальном банке Украины», согласно которому банкноты и монеты (как форма денег) являются безусловными обязательствами НБУ и обеспечиваются всеми его активами; 2) банкнота (как вещь) – только документ, удостоверяющий право на обязательство; 3) содержанием денег является их способность выступать эквивалентом универсального обязательства.

Итак, являются ли деньги вещью? Основным обоснованием первого подхода является материальная оформленность денег, что особенно характерно именно для наличных денежных средств. Вместе с тем, определение денег как предмета не означает, что деньги обязательно являются вещью. Признак материальности вещи как объекта гражданского права предусматривает возможность фактического обладания вещью, а в случае определенного нарушения субъективного права на вещь – возможность защиты путем истребования вещи в натуре из чужого незаконного владения. Статья 177 ГК Украины закрепляет лишь перечень объектов гражданских прав, под которыми понимаются те ценности (блага), в отношении которых возникают гражданские правоотношения, то есть все то, на что направляются субъективные права и обязанности участников гражданских правоотношений, независимо от того, каковы эти правоотношения (отношения собственности, обязательственные отношения, личные неимущественные отношения). А потому аргумент, что деньги, имея материальную форму, автоматически наделяют указанный объект вещно-правовым режимом, не может быть признан определяющим. Например, те же результаты интеллектуальной или творческой деятельности будут иметь материальную форму, но среди объектов гражданского права не будут характеризоваться как вещи, поскольку они отнесены к особым объектам гражданского права – праву интеллектуальной собствен-



ности, и переход права собственности на вещь не означает переход права собственности на объект права интеллектуальной собственности (ч. 3 ст. 419 ГК Украины). К этому объекту гражданского права также нельзя применять такой способ защиты гражданского права, как истребования из чужого незаконного владения.

С другой стороны, современная трансформация денег, в том числе наличных, сводится к тому, что стоимость (как основа количественного соотношения при эквивалентном обмене) денег почти равна нулю. Пока деньги имели вещественную составляющую, то есть имели золотое, серебряное содержание, или хотя бы бумажное содержание (любую собственную стоимость), до тех пор они имели собственную ценность. Таким образом, отсутствие стоимостной характеристики денег дает возможность предположить невозможность надления денег вещно-правовым режимом. Однако и такое предположение также требует дополнительного обоснования.

Современный этап денежного обращения характеризуется тем, что, во-первых, исчезает вещевая форма выражения денег, во-вторых, право эмиссии денег предоставляется не только государственному банку, но и коммерческим банкам, например эмиссия электронных денег. При этом ценность безналичных и электронных денег или вообще отсутствует, или является низкой, ценность денег как обязательства также низка. Таким образом, можно сделать вывод, что надление денег вещно-правовым режимом в современных условиях является правовым анахронизмом, требующим пересмотра и приведения в соответствие с современными требованиями.

Выводы. Существующие в современных условиях экономические отношения требуют пересмотра господствующего в финансовом праве подхода к определению правового режима денег как вещи. Трансформация форм и содержания указанной правовой категории исходит из обязательственной природы современных денег, что требует соответствующего закрепления на законодательном уровне.

Список использованной литературы:

1. Ивин А. А., Никифоров А. Л. Словарь по логике. – М.: Туманит, изд. центр ВЛАДОС, 1997. – 384 с.
2. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия \ Гл. редактор А.М. Румянцев – М.: «Советская Энциклопедия». – 1972. – Т.1. – 560 с.
3. Российская юридическая энциклопедия. – М.: Издательский Дом «ИНФРА-М», 1999. – 1110 с.
4. Маркс К. Капитал. К критике политической экономии. Т. I // Маркс К. Энгельс Ф. Сочинения Изд. 2-е. Т. 23. – С. 527.
5. Фишер С. Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. Пер. со 2-го англ. изд. – М.: Дело ЛТД. – 1995. — 864 с.
6. Мэнкью Н. Г. Принципы экономики. – СПб.: Питер Ком, 1999. – 784 с.
7. Харрис Л. Денежная теория. М.: Прогресс, 1990. – С. 728.
8. Долан Э.Дж. и др. Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика/ Пер. с англ. Лукашевича и др.; Под общ ред. В. Лукашевича, М. Ярцева. – СПб., 1994. – 496 с.
9. Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. Изд. 2-е, испр. – М.: Статут, 2004. – 350 с.
10. Трахтенберг И.А. Бумажные деньги. Очерки теории денег и денежного обращения. – М.: Изд-во АН СССР, 1962. — 783 с.
11. Грибов А.Ю. Институциональная теория денег: сущность и правовой режим денег и ценных бумаг. – М.: РИОР, 2008. – 200 с.
12. Ситник А.А. Финансово-правовое регулирование денежного обращения в Российской Федерации: дисс. на соиск. уч. степени канд. юр. наук: спец. 12.00.14. – «Административное право, финансовое право, информационное право» / А.А. Ситник – Москва, 2010. – 187 с. – Библиограф.: с. 230.
13. Василец В.П. Денежное обращение в России как объект правового регулирования: дисс. на соиск. уч. степени канд. юр. наук / В.П. Василец. – Москва, 2002. – 258 с. – Библиограф.: с. 274.
14. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 р. № 435-IV// Офіційний вісник України від 28.03.2003 р. – № 11. – ст. 461.

15. Положення про електронні гроші в Україні від 04.11.2011 № 481: постанова Правління НБУ// Офіційний вісник України від 04.01.2011 р. – № 100. – ст. 3571.

16. Гражданский кодекс РФ (ГК РФ) от 30.11.1994 № 51-ФЗ// Собрание законодательства РФ от 05.12.1994. – № 32. – ст. 3301.

17. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ// Собрание законодательства РФ от 15.07.2002. – № 28. – ст. 2790

18. Банковский кодекс Республики Беларусь от 25 октября 2000 г. № 441-з// [электронный ресурс]. – Режим доступа: http://pravo.by/world_of_law/text.asp?RN=НК0000441#&Article=274

19. Гражданский кодекс Республики Беларусь от 7 декабря 1998 г. № 218-З// [электронный ресурс]. – Режим доступа: http://pravo.by/world_of_law/text.asp?RN=hk9800218

20. Гетманцев Д.О., Шукліна Н.Г. Банківське право України: – К.: Центр учбової літератури, 2007. – 344 с.

21. Е.Даниленко, Деньги – это вещь? Когда возникает право собственности на деньги?// ЮРИСТ & ЗАКОН [электронный ресурс]. – Режим доступа: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/EA001600.html