



9. Указ Президента України: «Про приватизації автозаправних станцій, що реалізують пально-мастильні матеріали виключно населенню» від 29.12.1993 № 612/93.

10. Указ Президента України «Про невідкладні заходи щодо прискорення земельної реформи у сфері сільськогосподарського виробництва» від 10 листопада 1994 р. // № 666/94.

11. Указ Президента України «Про приватизацію та оренду земельних ділянок несільськогосподарського призначення для здійснення підприємницької діяльності» від 12 липня 1995 року від 12.07.1995 № 608/95.

12. Указ Президента України «Про порядок паювання земель, переданих у колективну власність сільськогосподарським підприємствам і організаціям» від 8 серпня 1995 року № 720/95.

13. Закон України «Про захист іноземних інвестицій на Україні» від 10 вересня 1991 р. // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1991, № 46, ст. 616.

14. Закон України «Про інвестиційну діяльність» від 18 вересня 1991 р. // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1991, № 47, ст. 646.

15. Закон України «Про режим іноземного інвестування» від 19 березня 1996 р. // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 19, ст. 80.

16. Закон України «Про загальні засади створення і функціонування спеціальних (вільних) економічних зон» від 13 жовтня 1992 р. // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1992, № 50, ст. 676.

17. Закон України «Про державно-приватне партнерство» від 01.07.2010 р. // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2010, № 40, ст. 524.

18. Закон України «Про індустриальні паки» від 21.06.2012 р. // Відомості Верховної Ради (ВВР), 2013, № 22, ст. 212.

СООТНОШЕНИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ УКАЗАНИЙ И ТОРГОВЫХ МАРОК В УКРАИНЕ

О. КОВАЛЬЧУК,
аспирант кафедры гражданского права
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

SUMMARY

Article is devoted to the peculiarities of the legal regulation of geographical indications and trademarks. Emphasis is laid on the correlation of legal regulation of geographical indications and trademarks, their common and different features, functions of these objects of intellectual property.

Key words: legal regulation of geographical indications and trademarks, correlation, features, functions.

* * *

Статья посвящена особенностям правового регулирования географических указаний и торговых марок. Акцентируется внимание на соотношении правового регулирования географических указаний и торговых марок, их сходстве и различии. Рассматриваются основные функции, особенности и признаки этих объектов интеллектуальной собственности. В статье идет речь об адаптации законодательства Украины к законодательству Европейского Союза, что будет способствовать совершенствованию правоотношения в сфере охраны прав на торговые марки и географические указания, интеграции Украины в ЕС, а также дальнейшему экономическому развитию страны. Автор обозначил проблемные вопросы правового регулирования географических указаний, торговых марок и методы их решения.

Ключевые слова: правовое регулирование географических указаний и торговых марок, соотношение, особенности, функции.

Постановка проблемы. В современных условиях экономического развития Украины географические указания и торговые марки признаются неотъемлемыми элементами рыночных отношений, важными факторами повышения конкурентоспособности продукции и защиты от недобросовестной конкуренции. Исполняя функцию индивидуализации товаров и услуг субъектов предпринимательской деятельности, гарантируя их качество, эти указания становятся все более существенным рычагом в условиях активизации торговли и глобализации международного торгового пространства.

Целью данной статьи является раскрытие особенностей прав на географические обозначение и торговые марки в Украине. В статье рассматриваются вопросы соотношения правового регулирования географических указаний и торговых марок, их общие и различные черты, особенности и признаки, функции данных объектов интеллектуальной собственности.

Отдельные аспекты соотношения правового регулирования географических указаний и торговых марок рассматривались в трудах таких украинских ученых как О.А. Пидпригора, О.О. Пидпригора, Ю.Л. Бошицкий, А.О. Кодинец, Г.О. Андрощук, А.Д. Святоцкий, Ю.М. Капіца, М.В. Паладій. Данный вопрос также исследовали такие российские ученые, как

С.О. Горленко, И.А. Близначев, О.П. Сергеев, В.А. Джермакян и др.

Географические указания тесно связаны с торговыми марками. Хотя географическое указание – исторически наиболее ранняя форма обозначения изделий, в качестве правовой категории оно было закреплено лишь в конце XIX века, значительно позднее за торговую марку, отношения по использованию которого получили правового регулирования уже в Средневековье [1, с. 8].

Данные объекты интеллектуальной собственности регулируются Гражданским кодексом Украины [2], Хозяйственным кодексом Украины [3], Законами Украины «Об охране прав на знаки для товаров и услуг» [4] и «Об охране прав на указание происхождения товаров» [5].



Оба вида обозначений связывает общее назначение - они имеют целью обеспечить маркировку продукции и выступают средствами ее индивидуализации. В то же время значение и их функции существенно отличаются. Основная функция торговой марки – идентифицировать товар от аналогичной продукции других производителей. В географическом указании на первый план выходит функция удостоверения высокого качества обозначенного продукта путем указания на связь свойств товара с уникальной географической средой. Поэтому использование географического указания может осуществлять любой производитель, который в пределах соответствующего района производит продукцию, качество которой соответствует оговоренным показателям. Указанное обстоятельство обуславливает специфику права на географическое указание: абсолютное по своей природе, оно не относится к комплексу исключительных прав. Уполномоченный субъект может применять географическое указание для идентификации своей продукции, но лишен возможности распоряжения [6, с. 82].

Необходимо указать на еще одну особенность географического указания – обязательное наличие в обозначенном товаре особых свойств или определенного качества, которые обуславливаются местом его происхождения. Условие наличия особых свойств – вопрос правовой. При регистрации географического указания наличие особых свойств становится вопросом экспертизы, и ведомство уполномочено их проверить. Эта особенность делает данный объект чрезвычайно ценным, поскольку товар, им сопровождаемый, является своего рода единственным, не имеющим себе равного [1, с. 56].

Следует отметить, что географическое указание неотделимо от конкретного географического объекта. Невозможно перенести производство товара из одного географического объекта в другой.

Когда речь идет о торговой марке – продукт не обязательно должен характеризоваться высокими показателями качества, которые отличают его от других аналогичных изделий. Условие качества для торговой марки – это вопрос не правовой, а чисто экономический,

рыночный. Качество удостоверяется не ведомством, а исходя из спроса на товар на рынке. При этом может иметь место ситуация, когда торговая марка связана с товаром, качество которого недостаточно высокое и стабильное, и товарный знак может стать средством не привлечения, а отпугивания покупателя.

Для предоставления правовой охраны торговым маркам достаточно лишь факта пригодности обозначения для индивидуализации изделия и отсутствия опасности смешивания с аналогичными или похожими знаками других производителей.

В отличие от торговой марки к географическим указаниям не выдвигается такой критерий охраноспособности, как новизна. Это и понятно, так как названия географических мест, которые включаются в обозначения товаров, не являются новыми. Наоборот, именно потому, что они известны публике и в обозначенном этим названием географическом месте существуют характерные естественные условия или сочетания природных условий и человеческого фактора, предоставляющих товару особых свойств, они и подлежат правовой охране. По этим же основаниям к географическим указаниям не применяется понятие приоритета [7, с. 328].

Право на торговую марку может охраняться как территориально (относительно простой марки), так и экстерриториально – в случае если его объектом является марка, признанная в установленном порядке хорошо известной. В то время как правовая охрана географического указания всегда носит территориальный характер.

Также следует отметить, что право на торговую марку действует в течение 10 лет с неограниченной возможностью пролонгации каждый раз на обусловленный срок. В то время как право на географическое указание по своему характеру является бессрочным. Его действие ограничивается сохранением характеристик товара (услуги), обозначенных этим указанием [2].

Необходимо также выделить то, что относительно торговой марки право на использование и право на распоряжение могут принадлежать одному лицу, тогда как относительно географического указания эти права не могут принадлежать одному лицу.

Общей чертой обоих средств индивидуализации является возможность их трансформации в видовое обозначение, т. е. наименование, которое в результате долгосрочного применения потеряло дистинктивный характер – связь с географическим местом изготовления или с конкретным товаропроизводителем, и, вследствие наличия особых свойств, ассоциируется потребителем определенной разновидностью товаров [6, с. 82].

Наиболее похожим на географическое указание является такая разновидность торговых марок как коллективная марка. Такой является торговая марка союза, хозяйственной ассоциации, или другого добровольного объединения предприятий, которая предназначена для обозначения товаров, которые производятся или реализуются такими предприятиями, и которые имеют единые качественные или другие характеристики [8, с. 613]. Следует подчеркнуть, что сходство между правом на коллективную торговую марку и правом на географическое указание было замечено исследователями достаточно давно. Как пример можно привести позицию Мамиофи Е.И., который отмечал аналогичность таких прав [9, с. 40].

Среди общих черт географического указания и коллективной марки можно выделить следующие. Во-первых, они используются для обозначения товаров, которые имеют особые свойства, качества или другие характеристики, которые выделяют их из массы однородных товаров на рынке. Во-вторых, ими могут быть обозначенные товары, которые отвечают требованиям, установленным относительно качества, специфических свойств или других характеристик. В-третьих, ими могут быть обозначенные товары нескольких лиц, которые изготавливают товары. В-четвертых, они подлежат правовой охране лишь после их регистрации в соответствующем государственном органе.

Особенно важным является тот факт, что общим между географическим указанием и коллективной маркой является то, что товаропроизводители имеют лишь право на их использование для обозначения своих товаров.



Вместе с тем право на географическое указание значительно отличается от права на коллективную марку. Особенностью географического указания является то, что право на распоряжение и право на использование этого средства индивидуализации имеют разные субъекты. На коллективную торговую марку есть единственный владелец, который наделен правом распоряжения и использования.

Географическое указание также имеет общие черты с сертификационной маркой, ведь, такой маркой также удостоверяется тот факт, что товар отвечает определенным стандартам и качеству. Сертификационная марка регистрируется одним товаропроизводителем, который имеет право обозначать товары такой маркой всех желающих товаропроизводителей. Этот товаропроизводитель устанавливает критерии качества, которым должны отвечать товары, чтобы быть обозначенными его маркой.

Возможна ситуация, когда зарегистрированное географическое указание может быть зарегистрировано в качестве коллективной торговой марки или ее части [1, с. 37].

Следует заметить, что охрана географических указаний с помощью законодательства о коллективных и сертификационных марках является менее эффективной, чем охрана географических указаний с помощью законодательства, специально предназначенного для этого. Например, она не мешает трансформации географического указания на видовое название товаров [10, с. 219].

Несмотря на длительное существование Закона Украины «Об охране прав на указание происхождения товара» и создание соответствующего государственного реестра, можно отметить, что с момента создания национальной системы охраны географических указаний количество зарегистрированных квалифицированных указаний незначительно. Причина невысокой активности предпринимателей в охране обозначений как географических указаний видится в осложненной процедуре их регистрации и необходимости постоянного поддержания высокого качества продукта за счет использования характерных для данного региона природ-

ных или человеческих факторов. Поэтому практика пошла по пути более упрощенной регистрации географических названий в качестве торговых марок. Указанная ситуация не может считаться приемлемой, учитывая наличие существенных различий в объектах и механизме охраны торговых марок и географических указаний. Ее улучшение может способствовать упрощению процедуры регистрации географических указаний и установления ограничений на регистрацию в качестве товарных знаков географических названий, применяемых на названии товара [11, с. 219].

Рассмотренная выше ситуация позволяет сделать выводы о том, что с торговыми марками и географическими указаниями потребители часто сталкиваются на рынке, выбирая из массы товаров тот, который им необходим. В последнее время эти объекты вызывают большой интерес у специалистов, занимающихся проблемами охраны интеллектуальной собственности. При этом нельзя не отметить, что торговым маркам повезло значительно больше, чем географическим указаниям. Торговая марка как правовая категория сложилась давно. Этот объект хорошо изучен. В мире действует разнообразные системы и различная практика его правовой охраны. Что касается географических указаний, тот этот объект все еще мало изучен. Это объясняется рядом объективных причин. В частности, тем, что географические указания как правовая категория сформировались, по сравнению с торговой маркой, недавно.

Как и в большинстве стран мира, политика нашей страны в сфере интеллектуальной собственности находит свое выражение в законодательном урегулировании отношений, возникающих в данной сфере. В настоящее время в Украине действует два специальных закона и ряд подзаконных нормативно-правовых актов в сфере охраны прав на географические указания и торговые марки. Вместе с тем стремление Украины к интеграции в ЕС обусловило необходимость в гармонизации национального законодательства с европейскими нормами и стандартами, внедрение соответствующих механизмов реализации правовых норм

для обеспечения эффективной защиты прав интеллектуальной собственности. К законодательным актам в сфере охраны прав на торговые марки и географические указания, которые, в первую очередь нуждаются в адаптации, следует отнести Гражданский и Хозяйственный кодексы Украины, Законы Украины «Об охране прав на знаки для товаров и услуг» и «Об охране прав на указание происхождения товаров». Кроме этого, нормы двух последних нормативно-правовых актов нуждаются также согласования с нормами Гражданского кодекса Украины [12, с. 219].

Принятие Закона Украины «Об Общегосударственной программе адаптации законодательства Украины к законодательству Европейского Союза» стало толчком к разработке Государственным департаментом интеллектуальной собственности (сегодня – Государственная служба интеллектуальной собственности) законопроекта «Об охране прав на торговые марки, географические указания и коммерческие наименования». Целью законопроекта стала унификация правовых норм по поводу приобретения и осуществления прав интеллектуальной собственности на торговые марки, географические указания и коммерческие наименования, а также приведение вышеуказанных нормативно-правовых актов в соответствие с законодательством ЕС. С принятием данного законопроекта законодательство Украины будет приведено в соответствие с требованиями законодательства ЕС, что будет способствовать совершенствованию правоотношения в сфере охраны прав на торговые марки и географические указания, будет способствовать интеграции Украины в ЕС, а также дальнейшему экономическому развитию страны. Однако следует отметить, что заимствования положений международных актов должно происходить с учетом особенностей развития национальной системы охраны средств индивидуализации.

Список использованной литературы:

1. Горленко С. А. Правовая охрана наименований мест происхождения товаров, издание 3-е. – М. : Российское агентство по патентам и товарным знакам, 2001. – 132 с.



2. Цивільний Кодекс України // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – № 11.

3. Господарський кодекс України від 16 січня 2003 р. // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2003. – №18, № 19–20, №21–22.

4. Закон України від 15.12.93 № 3689-ХІІ «Про охорону прав на знаки для товарів та послуг» // Відомості Верховної Ради України. – 1994. – № 7. – Ст. 36.

5. Закон України від 16.06.99 № 753-ХІV «Про охорону прав на зазначення походження товарів» // Відомості Верховної Ради України. – 1999. – № 32. – Ст. 267.

6. Козинець А. О. Право на засоби індивідуалізації учасників цивільного обороту, товарів та послуг : монографія. – К. : Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2007. – С. 82.

7. Право інтелектуальної власності: Науково-практичний коментар до Цивільного кодексу України / За заг. ред. М. В. Паладія, Н. М. Мироненко, В. О. Жарова. – К. : Парламентське вид-во, 2006. – С. 328.

8. Право інтелектуальної власності / Підпригора О. А., Святоцький О. Д. Право інтелектуальної власності. – 2-ге вид. – К. : ІнЮре, 2004. – С. 670.

9. Мамиофа Е. И. Правовая охрана наименований мест происхождения товаров в капиталистических странах // Вопросы изобретательства. – 1985. – № 3. – С. 38–40.

10. Основи правової охорони інтелектуальної власності в Україні / Підпригора О. А., Святоцький О. Д. (заг. ред.) – К. : ІнЮре, 2003. – 236 с.

11. Цивільне право України. Загальна частина : підручник / за ред. О. В. Дзери, Н. С. Кузнецової, Р. А. Майданчика. – 3-тє вид. перероб. і допов. – К. : Юрінком Інтер, 2010. – С. 891.

12. Матеріали выступлений 9-й міжнародної науково-практичної конференції «Актуальні проблеми інтелектуальної власності», г. Алушта, 2005 г. – С. 144.

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОЛОСОВАНИЯ СОГЛАСНО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ УКРАИНЫ: АНАЛИЗ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ

Д. КОЛОДИН,

ассистент кафедры уголовного права Национального университета
«Одесская юридическая академия»

SUMMARY

In this paper a theoretical investigation of objective evidence of falsification vote-rigging in the election` results and the referendum is conducted. The analysis of legal literature dedicated on offenses relating to electoral and referendum rights is carried out in this article. The necessity to separate the part 4-8 art.158 and part 3 art.160 of the Criminal Code of Ukraine in a detached article is substantiated in the paper. The necessity to generalize the elements of a crime as provided for by part 7 of art. 158 of the Criminal Code of Ukraine is established here, the contradiction between part 5 and part 6 of art. 158 of the Criminal Code of Ukraine is determined here too.

Key words: falsification vote-rigging in the election` results, the objective evidence, the elements of a crime, the contradiction.

* * *

В статье проводится теоретическое исследование объективных признаков фальсификации результатов голосования на выборах и референдуме. Осуществляется анализ юридической литературы, посвященной преступлениям в сфере избирательных и референдных прав. В работе обосновывается необходимость выделения ч. 4-8 ст. 158 и ч. 3 ст. 160 Уголовного кодекса Украины в отдельную статью. Обосновывается необходимость обобщения признаков состава преступления, предусмотренного ч. 7 ст. 158 Уголовного кодекса Украины, установлены противоречия между ч. 5 и ч. 6 ст. 158 Уголовного кодекса Украины.

Ключевые слова: фальсификация результатов голосования, объективные признаки, состав преступления, противоречия.

Постановка проблемы. Между составами преступлений относительно фальсификации результатов голосования существует ряд противоречий, что приводит, по мнению отдельных ученых, к недействительности ч. 3 ст. 160 УК Украины. Вместе с тем между законодательными конструкциями составов преступлений, связанных с фальсификацией результатов голосования, существует ряд противоречий, которые требуют анализа составов указанных преступлений, в частности признаков объективной стороны.

Актуальность исследования фальсификации результатов голосования на выборах и референдуме заключается в том, что в современной уголовно-правовой науке достаточно глубоко исследованы вопросы уголовной ответственности за смежные составы преступлений, посягающие на избирательные и референдные права (фальсификация избирательных документов и документов референдума и др.). Однако вопросы уголовной ответственности за фальсификацию результатов голосования на выборах и референдуме, их место среди других преступлений против избирательных и референдных прав остаются не иссле-

дованными, что обуславливает необходимость анализа указанных составов преступлений.

Состояние темы исследования. Преступления против избирательных и референдных прав исследовали в своих работах такие ученые, как: П.П. Андрушко, С. Лиховая, С. Мозоль, Н.И. Мельник, Н.И. Хавронюк, В.С. Ковальский, И.В. Бердник, В.П. Бодаевский, С. Деревьянко, С.Я. Лиховая, В.А. Навроцкий, С.С. Яценко, А.В. Солдатенко, Н.В. Янюк и другие.

Целью и задачей статьи является анализ объективной стороны составов преступлений предусмотренных ч.ч. 4-8 ст. 158 и ч. 3 ст. 160 УК Украины