



ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВОВОГО РЕЖИМА ГЕОГРАФИЧЕСКОГО УКАЗАНИЯ В ПРАВЕ УКРАИНЫ

Г. ДМИТРИЧЕНКО,
соискатель

Института законодательства Верховной Рады Украины

SUMMARY

In this article the problem of terminological definition of the category "legal regime" is researched, which is widely used in the law to clarify the nature and determine the peculiarities of geographical indication legal regime as the object of industrial property. Special research questionnaire, which would be devoted to the problems of the legal definition of the legal regime of geographical indications in the science of civil rights is not provided. In order to explore the concept of geographical indication in the law of Ukraine in this article, an analysis of research in related sectors and the current regulatory framework. Based on the research findings presented their own conclusions.

Key words: legal regime, geographical indication, industrial property.

* * *

В представленной статье исследуется проблема терминологического определения категории «правовой режим», который широко используется в праве, с целью выяснения содержания и определения особенностей правового режима географического указания как объекта промышленной собственности. Специального исследования, которое было бы посвящено проблемам правового определения правового режима географического указания в науке гражданского права, не предусмотрено. Для того, чтобы исследовать понятие географического указания в праве Украины, в данной статье проводился анализ научных исследований в смежных отраслях и действующей нормативно-правовой базы. На основе проведенного исследования изложены собственные выводы.

Ключевые слова: правовой режим, географическое указание, промышленная собственность.

Постановка проблемы. В ходе исследования особенностей правового режима географического указания происхождения товаров было установлено, что понятие «правовой режим» не получило должного теоретического изучения и терминологической конкретизации, несмотря на его достаточно широкое использование в праве. Следует отметить, что в ряде научных работ, посвященных проблематике объектов интеллектуальной собственности, в частности промышленной собственности, ученые используют как саму эту правовую категорию, так и ссылки на нее [1, 2, с. 15, 3, с. 3, 6, 4, с. 6]. Однако содержание этого понятия и его общая правовая характеристика в аспекте права интеллектуальной собственности также остаются недостаточно раскрытыми.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы. Специального исследования правового режима географического указания в отечественной цивилистике не проводилось, что обуславливает необходимость выяснения как содержания понятия «правовой режим», применяемого по географическому указанию, так и определения его дефиниции.

Состояние исследования. Специального исследования правового режима географического указания в отечественной цивилистике не проводилось, что обуславливает необходимость выяснения как содержания понятия «правовой режим», применяемого по географическому указанию, так и определения его дефиниции.

Целью и задачей статьи является исследование определения правового

режима географического указания в праве Украины, системы научных взглядов и разработок по этой проблеме.

Изложение основного материала.

Освещение исторических аспектов обоснования правового режима объектов промышленной собственности некоторые современные исследователи связывают его формирование с бурным развитием во Франции после Великой буржуазной революции охраны интеллектуальной собственности. Указывают, что декретами Конституционной Ассамблеи 1791 и 1793 впервые введен принцип автоматической охраны, признаны личные неимущественные права автора и впервые в мире признан принцип национального режима охраны [5, с. 40].

Данное утверждение дает возможность определить некоторые аспекты. Прежде всего, из него вытекает обо-

снование того, что существует такое правовое явление, как правовой режим по интеллектуальной собственности. Во-вторых, означенное явление может существовать в таком виде, измерении, как: «национальный» правовой режим (одновременно это указывает на возможность обоснования или существования и других видов, например, международного правового режима). В-третьих, установление такого правового режима обосновывается через категорию «принцип», то есть рассматривается с позиций формирования общих (основных) подходов к опосредованию сферы правового регулирования по интеллектуальной собственности как определенной модели правового регулирования. В-четвертых, из приведенного определения следует, что содержание такого правового режима состоит в охране интеллектуальной собственности, к тому же устанавливается на основе принципа автоматического охраны.

Изучая проблему определения понятия «правовой режим» в науке гражданского права, А.Г. Дидук обращает внимание на то, что такие представители советской правовой науки, как А. Красавчиков и О.С.Иоффе, были против введения общего понятия правового режима в отношении объектов гражданско-правовых связей. Сама же А.Г. Дидук выдвигает гипотезу, соглас-



но которой под правовым режимом в гражданском праве предлагает понимать «учет» законодателем природных свойств и признаков, присущих объекту, с которым гражданское законодательство может связать определенные правовые последствия [6, с. 9]. Такое определение, на наш взгляд, не формирует достаточного представления о сути, а также правовое содержание данной категории.

В части же возражений классиков советской цивилистики по использованию исследуемой правовой категории по объектам гражданских прав, на наш взгляд, следует учитывать общее идеологическое обоснование цивилистической науки советской эпохи, в целом исключавшей существование права частной собственности. В этот исторический период для правовой науки в области регулирования отношений собственности был, по сути, только один запрос – обоснование правового режима государственной собственности. Долгое время советское законодательство не содержало и понятие интеллектуальной собственности. Лишь после присоединения СССР к базовым конвенциям ВОИС (Всемирной организации интеллектуальной собственности) по вопросам охраны интеллектуальной собственности в Основы гражданского законодательства СССР и союзных республик, в том числе Украинской ССР, были включены новые нормы правового регулирования интеллектуальной собственности.

Анализ термина «правовой режим» в современных научных исследованиях, в частности относительно промышленной собственности, свидетельствует о неоднозначности его применения. Так, Ю. Е. Атаманова использует этот термин в значении правового режима результатов творческой интеллектуальной деятельности [3, с. 3], то есть как объектов промышленной собственности, одновременно ведет речь о правовом режиме прав промышленной собственности [3, с. 4, 6, 9]. Из таких утверждений видится определенный дуализм в понимании понятия правового режима, рассматривается в контексте правового опосредования объектов промышленной собственности и прав на них как отдельных правовых явлений, не определяя между ними

определенных правовых связей, имеет важное значение для регулирования правоотношений.

Андрейцева О.Б., исследуя вопросы защиты прав на объекты промышленной собственности, в смысле общего правового режима рассматривает правовую охрану [7, с. 7]. Данная позиция заслуживает внимания в контексте последнего положения о признании общего правового режима охраны прав на объекты промышленной собственности. Из него следует, что такой правовой режим обеспечивается определенными положительными средствами: признание, утверждение, обеспечение, обеспечение субъективных прав на такие объекты. Вместе с тем без внимания остается аспект юридического признания общественного значения и правовой квалификации самого объекта промышленной собственности.

Более комплексно к определению содержания понятия правового режима объекта промышленной собственности (на примере коммерческой тайны) подошла Л.Д. Топалова. Она исходит из анализа сущности самого объекта промышленной собственности и прав на него, с учетом чего правовой режим такого объекта определяется через выделение его составляющих, как-то: порядок закрепления по информации режима коммерческой тайны, осуществления субъектом хозяйствования относительно этой информации правомочий владения, пользования и распоряжения, а также порядок охраны коммерческой тайны и защиты права на нее. Вместе с тем, характерные черты правового режима ею определены: особый субъектный состав, момент возникновения режима, товарная форма [1, с. 8, 17-18]. Из приведенного следует, что позиции автора относительно определения содержания правового режима не основываются на четких научно-методологических принципах, нерешенным также остался вопрос относительно определения сущности правового режима. При этом сама автор указывает на существование такой научной проблемы [1, с. 2]. Сейчас следует согласиться с Л. Д. Топаловой в том, что правовой режим объекта промышленной собственности (коммерческой тайны) отражает специфику регулиро-

вания отношений с помощью различных юридических средств и способов [1, с. 8].

Анализ приведенных научных позиций дает основания для таких обобщений относительно определения исследуемой правовой категории, а именно: «правовой режим» объекта промышленной собственности:

- включает юридическую квалификацию определенного объекта интеллектуальной собственности как такового, что является промышленной собственностью;

- охватывает правовую регламентацию, которая касается как самого объекта промышленной собственности (как самостоятельного правового явления), так и субъективных прав на него, опосредующих правовые возможности (правомочия): владение, пользование, распоряжение;

- основывается на общих принципах охраны как самого объекта, так и прав на него;

- отражает специфику правового регулирования правоотношений, возникающих относительно такого объекта промышленной собственности, который включает соответствующие юридические средства и способы.

Для более полного уяснения содержания понятия «правовой режим» проанализированы его определения, сформулированные в рамках исследований, проведенных в отношении других объектов гражданских прав.

Так, понятие правового режима именных долевого ценных бумаг В.И. Бирюковым сформулировано в смысле порядка регулирования имущественных и неимущественных отношений, связанных с выпуском, обращением таких ценных бумаг, характеризуется установлением правового статуса правил поведения конкретных субъектов и определением их [8, с. 4]. Вероятно, данная авторская дефиниция является юридически некорректной, но может быть предметом анализа с позиций выяснения различных подходов к определению сущности исследуемой правовой категории. В частности, из нее следует, что категория правового режима определенного объекта гражданского права соотносится с порядком правового регулирования соответствующих общественных правоотношений, а к



его элементам относится содержание и структура таких отношений и их субъектный состав.

В земельном праве понятие «правовой режим» по отдельным земельным объектам определяют как: установленный правовыми нормами порядок охраны земель [9]; установленное нормами права возможное и должное поведение субъектов относительно земель [10], установленный правовыми средствами специфический порядок регулирования отношений по осуществлению прав на земли, управления ими и обеспечения особого характера их охраны [11, с. 3]. Приведенные определения указывают на нормативную природу правового режима, в целом корреспондируются с понятием правопорядка в определенной сфере общественных отношений. Относительно объекта имеет общественное значение установление правового режима, которое приобретает смысл обеспечения охраны по такому объекту.

Впрочем, следует обратить внимание на то, что в большинстве научных работ, посвященных изучению тех или иных вопросов в контексте определения правового режима, внимание толкованию и уяснению содержания самого термина «правовой режим» не уделено [12], что определенно не формирует комплексного понимания данной правовой категории.

Энциклопедическое определение термина «правовой режим» (франц. *regime* – порядок, от лат. *Regimen* – управление, руководство) – особый правовой порядок, установленный для определенных сфер общественных отношений или общества в целом (например, правовой режим земель, имущества). Правовой режим выражает неразрывную связь правовой формы и содержания регулируемых правом отношений, характеризуется в связи с моментом стабильности. Определяющей основой правового режима является характер его юридической базы [13, с. 44]. Согласно этому определению, анализу подлежат следующие признаки (элементы) правового режима: форма и содержание правоотношений, а также его правовая основа, то есть законодательство, регулирующее такие отношения.

Определяя понятие интеллектуальной собственности, Н. М. Мироненко

указывает на правовой режим объектов интеллектуальной собственности. Этот режим, по мнению ученого, действует в рамках закона, принятого в государстве, и характеризуется определенными особенностями, которые закреплены в нормах, регулирующих права на такие объекты [14, с. 705]. Данная позиция, на наш взгляд, является справедливой и от других отличается определением правового режима объекта интеллектуальной собственности через внутреннюю правовую связь такого объекта и прав на него, что, на наш взгляд, проявляется в учете квалификационных свойств такого объекта в особенностях регламентации прав на него.

Выводы. Представленный анализ дает основания для следующих выводов. Правовой режим географического указания является сложной правовой категорией, означает установленный законодательством правопорядок в сфере общественных отношений, которые формируются по использованию этого объекта промышленной собственности. Правовой режим географического указания как объекта промышленной собственности включает: законодательное определение – термин «географическое указание» его правовых функций и юридических свойств как правового явления и правовой конструкции; круга субъектов, которые могут выступать владельцами прав по такому объекту; содержания и объема субъективного права к нему; содержания правоотношений, возникающих в отношении него (механизмов приобретения и прекращения прав на такой объект, особенностей его использования), его охраны и защиты прав на него. Исходя из того, что содержание общественных отношений обуславливает особенности их правового регулирования, раскрывается в формах, средствах и способах правового регулирования, исследования последних в контексте анализа правового режима географического указания приобретает также важное значение для комплексного изучения данной правовой категории.

Следует отметить, что некоторыми исследователями формирование правового режима отдельных объектов промышленной собственности рассматривается в контексте возникновения

теории интеллектуальных прав [1, с. 8]. По нашему мнению, в рамках соответствующей теории происходит формирование общих теоретических взглядов на решение определенной правовой проблемы или решения задачи. Это также может касаться и обоснования подходов к правовому регулированию соответствующих общественных отношений. Зато теоретические подходы и положения не могут опосредовать правовую действительность, юридически оформлять общественно-правовые явления. Вероятно, что эта функция возлагается исключительно на право объективное.

Вместе с тем, общей задачей юридической науки, как считаем, является обобщение и сопоставление научных подходов и право-регулятивных механизмов с целью познания сущности и содержания последних, поиска научно обоснованных правовых конструкций, более эффективных моделей механизмов правового регулирования. В этом смысле раскрывается практико-прикладное значение правовой науки. Указанное в полной мере относится к познанию исследуемой нами категории «правовой режим» применительно к географическому указанию как объекту промышленной собственности.

Список использованной литературы:

1. Топалова Л.Д. Правовой режим коммерческой тайны: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.04 / Л. Д. Топалова. – Донецк, 2006. – 20 с.
2. Коваль И. Характеристика прав на объекты промышленной собственности в соответствии с общей модели субъективного права / И. Коваль // Теория и практика интеллектуальной собственности. – 2010. – № 6. – С. 14-21.
3. Атаманова Ю.Е. Права промышленной собственности как форма участия в хозяйственных обществах: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Ю.Е. Атаманова. – М., 2003. – 20 с.
4. Мельниченко Ю. С. Гражданско-правовая охрана прав на географическое указание в Украине: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Ю. С. Мельниченко. – М., 2011. – 18 с.
5. Слободенюк К. Исторический аспект становления охраны интеллектуальной собственности / К. Слободенюк



нюк // Наше право. – 2010. – № 4. – Ч. 1 – С. 38-43.

6. Дидук А.Г. Правовой режим конфиденциальной информации: гражданско-правовой аспект: автореф. дис ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / А.Г. Дидук. – М., 2008. – 21 с.

7. Андрейцева О.Б. Гражданско-правовые способы защиты прав на объекты промышленной собственности: Автореф. дис ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / А. Б. Андрейцева. – М., 2009. – 20 с.

8. Бирюков В. И. Правовой режим именных долевых ценных бумаг по законодательству Украины и Республики Польша (сравнительно-правовой аспект): автореф. дис ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / В.И. Бирюков. – М., 2009. – 20 с.

9. Годованюк А. И. Правовой режим земель природно-заповедного фонда: автореф. дис ... канд. юрид. наук: 12.00.06 / А. И. Годованюк. – М., 2008. – 19 с.

10. Луначенко А.В. Правовой режим земель сельскохозяйственного назначения, принадлежащих гражданам на праве собственности: Автореф. дис ... канд. юрид. наук: 12.00.06 / А. В. Луначенко. – М., 2002. – 16 с.

11. Петлюк Ю.С. Правовой режим земель оздоровительного назначения: Автореф. дис ... канд. юрид. наук: 12.00.06 / Ю.С. Петлюк. – М., 2009. – 16 с.

12. Макаренко А. Ю. Правовой режим земель, предоставленных для использования недр: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.06 / А. Ю. Макаренко. – Донецк, 2011. – 18 с.

13. Юридическая энциклопедия: в 6 т. / [сост. Ю. С. Шемшученко (председатель редкол.) И др.]. – К.: Украинская энциклопедия, 1998. Т. 2 (Д-И). – 1999. – 744 с.

14. Мироненко Н.М. Интеллектуальная собственность // Юридическая энциклопедия: в 6 т. / [сост. Ю. С. Шемшученко (председатель редкол.) И др.]. – К.: Украинская энциклопедия, 1998. Т. 2 (Д-И). – 1999. – 744 с.

ПРАВОВОЙ СТАТУС СТОРОН ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО ДОГОВОРА РОЗНИЧНОЙ КУПЛИ-ПРОДАЖИ

О. ЕГОРЫЧЕВА,
соискатель

Научно-исследовательского института
частного права и предпринимательства
имени Ф. Г. Бурчака Национальной академии правовых наук Украины

SUMMARY

The scientific article devoted to analysing consumer legislation of Ukraine with the purpose Definitions of the categories and the legal status of consumer as party consumer Legal relationship under the treaty retail sale, Defined by its legal signs, giving rise to distribute to such relations The Law of Ukraine «On the protection of the rights of consumers», other acts of legislation of Ukraine, Charter on consumer protection, approved by the European Council in 1973 g., Various directives of the European Union. Identified inconsistencies in the existing Law of Ukraine on actors consumer relations and Civil – legal signs category «consumer», Made recommendations for its improvement, formulated copyright scientific positions The discussion questions relating to the legal status of the buyer – consumer.

Key words: consumer, consumer relationship, personal needs, a natural person, the treaty.

* * *

Научная статья посвящена анализу потребительского законодательства Украины с целью определения категории и правового статуса потребителя как участника потребительского правоотношения по договору розничной купли-продажи, определены его юридические признаки, дающие основания распространять на такие отношения Закон Украины «О защите прав потребителей», иные акты законодательства Украины, Хартию защиты потребителей, утверждённую Европейским советом в 1973 г., различные директивы Европейского Союза. Выявлены противоречия в действующем законодательстве Украины относительно субъектов потребительских правоотношений и гражданско-правовых признаков категории «потребитель», внесены рекомендации по его совершенствованию, сформулированы авторские научные позиции по дискуссионным вопросам правового статуса покупателя-потребителя.

Ключевые слова: потребитель, потребительское правоотношение, личные потребности, физическое лицо, договор.

Постановка проблемы. В настоящее время в Украине идёт активное формирование института потребительского права, нормы которого направлены на создание повышенных мер защиты нарушенных прав граждан-потребителей товаров, работ и услуг. Важнейшей задачей его совершенствования является адаптация потребительского права к требованиям законодательства Европейского Союза.

Актуальность темы исследования. Потребительские правоотношения занимают особое место в системе гражданских правоотношений в целом, поскольку их участники приобретают специальный правовой статус, состоящий в установлении для одной стороны (продавца, производителя, изготовителя) дополнительных обязанностей, а для другой (покупателя, заказчика) – дополнительных прав и преимуществ в защите. От правильного определения содержания правового

го статуса участников потребительского правоотношения во многом зависит применение адекватных способов защиты в случае нарушения условий договора розничной купли-продажи о качестве товара [1; 20; 20;220; 200; 704].

Состояние исследования. Украинские ученые довольно активно исследовали вопросы потребительского права, между тем остается еще достаточное количество нерешенных теоретических и прикладных проблем, одной из которых и посвящена предлагаемая статья.