



ПРИВЛЕЧЕНИЕ К ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ ТРУДА СУДЕЙ

А. ГУРИК,

стажер на должности прокурора прокуратуры Туринского района

SUMMARY

The article summarizes the theoretical and legal approaches to the definition of disciplinary responsibility, investigates the features of judges' disciplinary responsibility, analyzes the current problems institute disciplinary proceedings in the justice and suggested solutions to these problems. It examined the materials of law books, as well as the current national legislation. It is proved that the institution of disciplinary responsibility is an effective way to discipline judges' work, but requires further improvement, especially at the legislative level through the harmonization of legal and regulatory framework and its adaptation to the norms of international law in the field of professional activity of judges.

Key words: disciplinary responsibility, security, labor discipline, Judge.

* * *

В статье обобщены теоретико-правовые подходы к определению сущности дисциплинарной ответственности, исследованы особенности дисциплинарной ответственности судей, проанализированы современные проблемы института дисциплинарной ответственности в сфере правосудия, и предложены пути их решения. Исследованы материалы научной юридической литературы, а также действующего национального законодательства. Обосновано, что институт дисциплинарной ответственности является эффективным средством обеспечения дисциплины труда судей, однако требует дальнейшего совершенствования, прежде всего, на законодательном уровне путем гармонизации нормативно-правовой базы и ее адаптации к нормам международного права в отрасли профессиональной деятельности судей.

Ключевые слова: дисциплинарная ответственность, обеспечение, дисциплина труда, судья.

Постановка проблемы. Одним из важных средств обеспечения дисциплины труда судей наряду с экономическими и организационными основами является дисциплинарная ответственность. По мнению многих ученых, именно она выступает чуть ли не самым эффективным способом достижения и удержания необходимого уровня дисциплинированности среди судей, поскольку стимулирует надлежащее выполнение должностных обязанностей и реализацию права граждан на обращение в суд и судебную защиту; гарантирует соблюдение требований, ограничений, стандартов профессиональной деятельности и правил поведения, которые выдвигаются согласно специальному статусу судьи; является почвой создания действенной системы контроля и мониторинга степени компетентности, непредвзятости, независимости, честности, публичности и прозрачности судейской деятельности, а также случаев коррупции и взяточничества в данной сфере трудовых правоотношений.

Актуальность темы исследования подтверждается нераскрытостью темы дисциплинарной ответственности как средства обеспечения дисциплины труда именно в аспекте судейской деятельности.

Состояние исследования. Вопрос о дисциплинарной ответственности является предметом исследования многих ученых, среди которых стоит отметить научные труды Ю.С. Адушкина [1], В.В. Бойцовой [2], В.А. Гринюка [3], А.А. Гришкова [4], И.А. Картузовой [5], Т.В. Кашаниной [6], И.Е. Марочкина [7], Г.А. Нестеровой [8], С.В. Подкопаева [9], Ю.Н. Старилова [10], В.И. Шишкина [11] и др.

Целью и задачей статьи является исследование особенностей привлечения судей к дисциплинарной ответственности как эффективного средства обеспечения дисциплины труда. Новизна работы заключается в том, что в ней обобщены теоретико-правовые подходы к определению сущности дисциплинарной ответственности, исследованы особенности дисциплинарной ответственности судей, проанализированы современные проблемы института дисциплинарной ответственности в сфере правосудия и предложены пути их решения.

Изложение основного материала. Традиционно дисциплинарную ответственность рассматривают как

вид юридической ответственности, однако не существует единого подхода к определению природы как первого, так и второго правового явления. Так, В.А. Тархов определяет юридическую ответственность как урегулированную правом обязанность отчитаться в своих действиях [12, с. 11], однако, по нашему мнению, отмеченная автором «обязанность отчитаться в своих действиях» является составляющей процесса реализации процедуры юридической ответственности, и не определяет непосредственно ее сущностные основы. В свою очередь, Д.А. Гавриленко сосредоточивает внимание на рассмотрении юридической ответственности через призму невыгодных последствий для правонарушителя, виновного в нарушении действующих правовых норм [13, с. 119]. Данный подход является целесообразным к применению при рассмотрении данной проблематики, но характеризует ее в узком значении, поэтому требует совершенствования и расширения, на наш взгляд. По мнению С.С. Алексеева, юридическая ответственность выражается в наступлении для правонарушителя известных заранее штрафных негативных последствий (лишение личного, имущественного или организационного характера), которые должны быть принятыми и отразиться в соответствующем по-



ведении субъекта правоотношений [14, с. 373].

В отличие от предыдущих ученых, О.С. Йоффе, М.Д. Шаргородский и А.И. Петелин рассматривают юридическую ответственность с противоположной точки зрения, справедливо отмечая, что сущность данной категории не может сводиться лишь к принудительному осуществлению обязанности, поскольку в подобном случае нивелируются ограничения, возложенные на субъекта правоотношений, сдерживающие его от нарушения правовых норм, что приводит в итоге к ситуации безнаказанности [15, с. 318; 16, с. 21]. Аналогичные взгляды разделяют П.Р. Ставиский, М.Д. Шиндяпина, С.В. Подкопаев и другие [17, с. 19; 18, с. 9; 9, с. 40]. Мы полностью согласны с позицией вышеприведенных авторов, поскольку в обратном случае не существует фактической разницы между добровольным выполнением обязанностей или применением принуждения к их осуществлению. Поэтому считаем неуместным отождествление принудительной реализации невыполненного добровольно субъектом правоотношений обязательства и юридической ответственности.

Подытоживая вышесказанное, предлагаем рассматривать юридическую ответственность как процесс применения к правонарушителю предвиденных санкцией правовой нормы соответствующих мероприятий принудительного характера, которые проявляются в форме личного, организационного или имущественного лишения.

Одним из видов юридической ответственности, как отмечалось раньше, является дисциплинарная ответственность. По мнению Л.П. Грузиновой, дисциплинарная ответственность заключается в предвиденной нормами трудового права обязанности работника отвечать за совершенное трудовое правонарушение и нести ответственность. При этом основанием дисциплинарной ответственности, как отмечает автор, является трудовое правонарушение – противоправное деяние, которое выражается в невыполнении или неподобающем выполне-

нии работником трудовых обязанностей [19]. С аналогичной позиции подходит к определению сущности дисциплинарной ответственности и В.В. Жернаков [20].

Следовательно, на наш взгляд, дисциплинарная ответственность является отдельным видом юридической ответственности и выражается в применении к правонарушителю предвиденных общими и специальными правовыми нормами законодательства о труде принудительных мероприятий в форме личного, организационного или имущественного лишения. Кроме того, по нашему мнению, можно выделить основные признаки дисциплинарной ответственности, в частности: 1) верховенство права и законность; 2) научную обоснованность; 3) справедливость; 4) дифференциацию субъектов дисциплинарной ответственности и соответственно оснований и мероприятий дисциплинарного влияния и т.п.

Исходя из вышесказанного, необходимо выделить отдельный вид дисциплинарной ответственности, принимая во внимание специфику субъекта правоотношений, а именно – дисциплинарную ответственность работников аппарата судейской власти, по отношению к которым применяются специальные правовые нормы законодательства о труде. В данном случае целесообразно обратить внимание на точку зрения С.В. Подкопаева, считающего дисциплинарную ответственность судей процессом влияния на лицо, совершившее правонарушение, а с другой стороны – на потенциального правонарушителя [9, с. 41].

Следовательно, дисциплинарная ответственность судей является одним из средств обеспечения дисциплины труда, состоящего в применении к совершившим дисциплинарные проступки судьям предвиденных специальными правовыми нормами (международные и национальные нормативные документы, регулирующие профессиональную деятельность судей, в том числе Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей», Правила внутреннего трудового распорядка для судей и работников суда и т.п.) мероприя-

тий принуждения в форме личного, организационного или имущественного лишения. При этом основные положения относительно дисциплинарной ответственности судей регламентируются разделом VI Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» «Дисциплинарная ответственность судьи» [21].

Так, ст. 83 определены следующие основания привлечения судьи к дисциплинарной ответственности в порядке дисциплинарного производства: 1) существенные нарушения норм процессуального права при осуществлении правосудия; 2) отсутствие проведенных судьей мероприятий относительно рассмотрения заявления, жалобы или дела в течение срока, установленного законом; 3) нарушения требований относительно непредвзятого разбирательства дела; 4) систематическое или грубое одноразовое нарушение правил судейской этики; 5) разглашение тайны, которая охраняется законом; 6) неподача или несвоевременное представление для обнародования декларации об имуществе, доходах, расходах и обязательствах финансового характера, и указание в ней заведомо неправдивых сведений и т.п. [21].

По нашему мнению, данный перечень требует пересмотра, уточнения и совершенствования, принимая во внимание необходимость гармонизации нормативно-правовой базы судейской деятельности. Поскольку, например, Кодекс судейской этики отмечает, что нарушение стандартов и правил поведения не является основанием дисциплинарной ответственности тогда, как вышеприведенный пункт 4 свидетельствует о противоположном. Кроме того, законодатель подчеркивает, что отмена или изменение судебного решения не влечет за собой дисциплинарную ответственность судьи, который участвовал в его принятии, кроме случаев, когда нарушение допущено в результате преднамеренного нарушения норм права или неподобающего отношения к служебным обязанностям.

Закон четко определяет и перечень органов, которые осуществля-



ют дисциплинарное производство относительно судьи, к которым относятся: 1) Высшая квалификационная комиссия судей Украины (относительно судей местных и апелляционных судов); 2) Высший совет юстиции (относительно судей высших специализированных судов и судей Верховного Суда Украины). При этом деятельность данных органов относительно практической реализации привлечения судьи к дисциплинарной ответственности предусматривает соблюдение установленной процедуры: 1) осуществление проверки данных о наличии оснований для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности; 2) открытие дисциплинарного дела; 3) разбирательство дела; 4) принятие соответствующего решения органом, который осуществляет дисциплинарное производство [21].

Уместно обратить внимание и на то, что действующий Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» определил абсолютно новые процедуры привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, введя, в частности, должность дисциплинарных инспекторов для поддержки членов Высшей квалификационной комиссии судей Украины в проведении расследования относительно жалоб граждан. При этом, как отмечает В. Филатов, на выполнение данного требования Комиссия создала Службу дисциплинарных инспекторов (33 дисциплинарных инспекторов, по 3 на каждого из 11 членов Комиссии), которые действуют от имени членов Комиссии и отвечают за предварительное рассмотрение жалоб и проведение предварительного расследования фактов, отмеченных в жалобах. Однако, как справедливо отмечает автор, в Законе «О судостроительстве и статусе судей» нечетко определенные компетенции, объем работы, обязанности дисциплинарных инспекторов, что предопределяет необходимость обеспечения последовательности, прозрачности и четкости вторичных и внутренних положений Комиссии, которые регулируют процесс привлечения судьи к дисциплинарной ответственности [21, с. 4].

По нашему мнению, данная проблема должна быть решена путем принятия Должностной инструкции дисциплинарного инспектора и Положения о службе дисциплинарных инспекторов, проекты которых хотя и были разработаны работниками Высшей квалификационной комиссии судей Украины, однако требуют адаптации к современным условиям, корректировки и дальнейшего совершенствования.

Другим существенным шагом в процессе повышения результативности дисциплинарного производства как средства обеспечения дисциплины труда судей стала разработка проекта Инструкции «О порядке проведения проверки и принятия решений в ходе дисциплинарного производства относительно судьи», который стал предметом обсуждения отечественных и иностранных экспертов [22; 23]. Так, В. Филатов считает, что в целом Инструкция будет полезна не только членам Высшей квалификационной комиссии судей Украины, дисциплинарным инспекторам, но и непосредственно судьям, относительно которых возникнет жалоба по поводу их поведения, а также субъектам обращения с жалобой, поскольку они будут знать, как будет осуществляться проверка их жалоб (заявлений), что подчеркнет открытость процесса привлечения судьи к дисциплинарной ответственности [22, с. 5]. Мы полностью разделяем мнение автора и считаем, что именно подобные мероприятия на законодательном уровне будут способствовать не только повышению публичности судебного процесса, но и уровня осведомленности и доверия граждан к судебной власти, и, что немаловажно, уверенности общественности в том, что и судьи в соответствующих случаях понесут ответственность за нарушение стандартов профессиональной деятельности или правил поведения. Кроме того, это даст возможность повысить действенность института дисциплинарной ответственности как средства обеспечения дисциплины труда судей, поскольку проступки в судебской деятельности, не принимая во внимание специальный статус и им-

мунитет судей, не должны быть безнаказанными.

Из вышесказанного следует, что государство возложило на службу дисциплинарных инспекторов чрезвычайно большую роль, а на практике согласно действующему законодательству дисциплинарные инспекторы являются лишь помощниками членов Высшей квалификационной комиссии судей Украины. Как справедливо отмечает В. Филатов, целесообразно, чтобы служба была самостоятельным подразделением, а ее руководитель подчинялся лишь Председателю Высшей квалификационной комиссии судей Украины, его заместителю и секретарю [22, с. 9]. Кроме того, на наш взгляд, в процессе профессиональной деятельности созданной службы дисциплинарных инспекторов основополагающими должны быть нормы международного законодательства в сфере судебной власти, поскольку ряд из них был ратифицирован и признан Верховной Радой обязательными для выполнения, однако на практике провозглашенные положения являются слишком формализованными и декларативными.

Не менее проблематичным на сегодня аспектом, по нашему мнению, в процессе привлечения судьи к дисциплинарной ответственности является формальное использование заявленного законодателем принципа гласности и публичности. Так, согласно действующему законодательству заинтересованные стороны дисциплинарного производства имеют право свободного доступа к месту разбирательства дела и публичного освещения его хода и результатов, ведь Высшая квалификационная комиссия судей Украины должна проводить заседание открыто и гласно за исключением случаев принятия последней противоположного решения [21]. В то же время, как свидетельствует практика рассмотрения дел относительно привлечения судей к дисциплинарной ответственности, хотя и решение доводится до сторон процесса и общественности, имеет место тенденция к распространению закрытых заседаний, требующая оперативного решения и согласова-



ния с принципами и требованиями национального и международного законодательства в данной сфере правоотношений.

Выводы. Следовательно, институт дисциплинарной ответственности является эффективным средством обеспечения дисциплины труда судей, однако на современном этапе используется не на полную силу и требует дальнейшего совершенствования, прежде всего, на законодательном уровне путем гармонизации нормативно-правовой базы и ее адаптации к нормам международного права в отрасли профессиональной деятельности судей.

Список использованной литературы:

1. Адушкин Ю.С. Дисциплинарное производство в СССР. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1986. – 128 с.
2. Бойцова В.В., Бойцова Л.В. Судьи в США: ответственность за ошибки и злоупотребления // США: экономика, политика, идеология. – 1992. – № 7. – С. 82-87.
3. Гринюк В.А. Некоторые аспекты особенного порядка привлечения судей к дисциплинарной ответственности как гарантия принципа их независимости // Вестник Киевского национального университета : Юридические науки, 2001. – Вып.43. – С. 68-72.
4. Гришковец А.А. Правовое регулирование дисциплинарной ответственности государственных служащих // Право и политика. – 2001. – № 9. – с. 57-73.
5. Картузова И.А. Дисциплинарная ответственность государственных служащих: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07 / Одесская гос. юрид. акад. – Одесса, 1999. – 180 с.
6. Кашанина Т.В., Кашанин А.В. Основы российского права. – М.: НОРМА, 2001. – 800 с.
7. Организация судебных и правоохранительных органов: ученик для студентов юрид. Специальностей высших науч. Заведений / И. Е. Марочкин, Н. В. Сибилева, В. П.Тихий и др. Под ред. И. Е. Марочкина, Н. В. Сибилевой. – Х.: ООО «Одиссей», 2007. – 528 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://radnuk.info/pidruchnuku/sydovi -orgonu/502 – tuxui.html>
8. Нестерова Г.А. Дисциплинарная ответственность по советскому административному праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. / Моск. гос. ун-т. – М., 1988. – 23 с.
9. Подкопаев С.В. Дисциплинарная ответственность судей. Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.10. – Харьков, 2003. – 185 с.
10. Стариков Ю.Н. Служебное право: Учебник. – М.: Издательство БЕК, 1996. – 698 с.
11. Шишкин В.И. Обеспечение прав человека в судопроизводстве США (Организационные и процессуальные принципы). – К.: Юринком Интер, 2000. – 320 с.
12. Тархов В.А. Ответственность по советскому гражданскому праву. – Саратов.: Изд-во Саратов. ун-та, 1973. – 456 с.
13. Гавриленко Д.А. Правовое государство и дисциплина. – Минск: Наука и техника, 1991. – 149 с.
14. Алексеев С.С. Проблемы теории права. – Свердловск.: Изд-во Свердловск юрид. ин-та, 1972. – Т.1. – 396 с.
15. Йоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. – М.: Госюриздат, 1961. – 381 с.
16. Петелин А.И. Проблемы правовой ответственности в социалистическом обществе: Учебное пособие. – Омск: Омская высшая школа милиции, 1976. – 119 с.
17. Стависский П.Р. Проблемы материальной ответственности в советском трудовом праве. – Киев-Одесса.: Вища школа, 1982. – 184 с.
18. Шиндяпина М.Д. Стадии юридической ответственности: Учебное пособие. – М.: Книжный мир, 1998. – 168 с.
19. Грузинова Л. П., Короткин В. Г. Трудовое право Украины: Навч. посіб. Для студ. висш. науч. завед. – К.: МАУП, 2003. – 2003. – 104 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа :<http://studentbooks.com.ua/content/view/1193/40/1/2/>
20. Трудовое право: ученик / В.В. Жернаков, С.М. Прилипко, О.М. Ярошенко и др.; за ред. В.В. Жернакова. – Х.: Право, 2012. – 496 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pidruchniki.ws/1939121743391/pravo/distiplina pratsi>
21. Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» от 07.07.2010 № 2453 – VI. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2453 – 17>
22. Филатов В. Анализ документов, которые регулируют осуществление дисциплинарного производства относительно судей. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.fair.org.ua/index.php/index/library/>