



КОНКУРЕНЦИЯ ПРАВОВЫХ НОРМ, КАК ПРОБЛЕМА ПРАВотВОРЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ

В. БОЙКО,
аспирант кафедры теории и философии права
Львовского национального университета имени Ивана Франка

SUMMARY

This article deals with fixing the connection between legal norms that are in the state of competition in the legislation, especially the admissions and rules of that connection. The competition of legal norms within this article means a form of legal conflict, which is a correlation of two or more legal norms that differ depending on the volume of effect, that regulate the same circle of public relations and that is foreseen by the legislator in order to make the regulation of public relation even more effective.

Key words: the competition of legal norms, notation, reference, legal machinery.

* * *

Данная статья посвящена вопросам закрепления в законодательстве связи между конкурирующими нормами, точнее приемам и правилам юридической техники установления такой связи. Конкуренция правовых норм в этой статье понимается как разновидность юридической коллизии, что есть соотношением двух или более юридических норм, отличающихся по объему действия, что регулируют один и тот же круг общественных отношений и предусмотрена правотворческим органом с целью более полного и эффективного урегулирования этих общественных отношений.

Ключевые слова: конкуренция правовых норм, примечания, отсылка, правотворческая техника.

Постановка проблемы. Правильное закрепления конкурирующих норм в законодательстве есть необходимым условием сложной работы всей законодательной системы. Чем точнее законодатель отобразит связи конкурирующих норм в законодательстве, тем эффективнее юридические нормы будут регулировать общественные отношения и, соответственно, тем полнее будут обеспечивать соблюдения прав человека.

Актуальность темы исследования подтверждается недостаточной разработкой данной темы в научной литературе, - в настоящее время в Украине нет ни одного комплексного исследование в этом направлении.

Состояние исследования. Говоря о понятии конкуренции правовых норм, важно заметить, что среди ученых – юристов нет единого подхода к пониманию этого правового феномена. Возможно, поэтому в теории права аспекты юридической техники о закреплении в законодательстве связи конкурирующих норм остались не полностью исследованы. Но все же существуют отраслевые исследования данной проблемы. Такие ученые, как Н.Ф. Кузнецова, В.Б. Шакин, В.М. Гарманов, В.В. Савенкова, В.М. Баранов, И.Н. Сенякин и другие в своих научных трудах пытались описать основные правила закрепления в законодательстве связи между конкурирующими нормами.

Целью и задача статьи – рассмотреть, какие именно приемы и способы существуют для закрепления в законодательстве возможной конкуренции правовых норм (ее потенции), а также

отобразить основные рекомендации для правильного их отображения с точки зрения нормотворческой техники.

Отправной точкой этого исследования является такое понимание конкуренции правовых норм как разновидности юридической коллизии, что является соотношением двух или более юридических норм, отличающихся по объему действия, регулирующих один и тот же круг общественных отношений, и предусмотрена правотворческим органом с целью более полного и эффективного урегулирования этих общественных отношений. Таким образом, под понятием конкуренции правовых норм мы подразумеваем соотношение общей и специальной нормы.

Изложения основного материала. Законодатель, выражая свою волю в нормативных предписаниях, должен стремиться к тому, чтобы его конкурирующие нормы представляли собой целостное системное образование и чтобы они последовательно и полно, без логических противоречий, закрепляли важнейшие признаки общественных отношений, которые ими регулируются. Поэтому при установке конкуриру-

ющих норм и при их проектировании законодатель должен придерживаться определенных правил. В.М. Баранов и И.Н. Сенякин в процессе законодательного оформления конкуренции общих и специальных законов отмечают соблюдении при этом системы юридическо - технических требований: 1) обеспечение преимущества специального законодательства перед общим при конкуренции по горизонтали; 2) четкость законотворческой технологии, что не допускает бесконтрольного наделения свойством верховенства одноуровневых нормативно - правовых актов; 3) правильный учет классификации специальных предписаний по их видовой принадлежности (исключение, дополнение и так далее); 4) безошибочность определения «парности» общих и специальных законов, точность их соотношения при регулировании однородных общественных отношений; 5) правильное расположение общих и специальных норм в структурном содержании нормативно - правовых актов; 6) строгое соблюдение отсылок норм общих законов к специальным нормативно-правовым актам; 7) точный выбор формы специального нормативно - правового акта (кодекс, положение, указ, постановление и др.); 8) соблюдения надлежащего уровня качества специального закона; 9) приоритет специальных норм международных договоров Российской Федерации в отношении национального законодательства; 10) своевременная систематизация законодательства [1].



В рамках правотворческой техники можно выделить следующие основные средства, применяемые для фиксации связей между конкурирующими нормами: 1) отсылка (бланкетный и отсылочных способ изложения нормативного материала) 2) примечание; 3) указание реквизитов Конституции, других законов, в исполнение которого был принят соответствующий закон; 4) конкретизация в законодательстве.

В своем диссертационном исследовании А.Э. Арзумян называет, кроме вышеизложенных, еще два приема нормотворческой техники для закрепления конкуренции правовых норм: 1) поручение правотворческому органу принять конкретный нормативно-правовой акт или осуществить нормативное регулирование соответствующих общественных отношений; 2) оперативное предписание, содержащее решение правотворческого органа о внесении изменений, дополнений в действующие нормы или о признании закона, утратившим силу полностью или частично; 3) коллизионная норма [2]. По нашему мнению, эти приемы скорее выполняют функцию не столько закрепления связей между конкурирующими нормами, сколько решения или устранения конкуренции правовых норм, а поэтому в этой статье о них не будет идти речь.

Огромное внимание вышеупомянутыми учеными уделяется также юридической оговорке, как эффективному способу закрепления возможной конкуренции правовых норм. В частности, А.Э. Арзумян утверждает, что понятие «оговорка» в качестве общетеоретической категории должны охватываться все специальные нормы – изъятия, исключающие действие общих норм в особых случаях [3]. По нашему мнению, более актуально говорить о юридических оговорках в международном праве, чем во внутреннем, где они используются крайне редко (по крайней мере, в законодательстве Украины), а поэтому они не будут предметом исследования, проведенного в данной научной статье.

Преимущество в применении специальной нормы перед общей очевидно, когда общая норма прямо отсылает к нормативно - правовому акту, в котором содержится специальная норма.

Например, в ч. 3 ст. 576 Гражданского Кодекса Украины (далее ГК Украины) установлено, что правила об ипотеке земли и других отдельных видах залогах устанавливаются законом [4]. Поэтому если речь пойдет об ипотеке земельного участка, применению подлежит ст. 13 Закона Украины «Об ипотеке» от 05.06.2003 года, как специальное положение по отношению к общему, предусмотренному ГК Украины [5].

Таким образом, конкуренция правовых норм часто закрепляется с помощью таких средств юридической техники, как отсылочная и бланкетная нормы. Отсылочный способ закрепления нормативного материала заключается в том, что статья юридического акта содержит отсылки к другим статьям этого же юридического акта. При бланкетном способе изложения в статье содержится отсылка к другой статье, что находится не в этом же, а в другом нормативно - правовом акте [6].

Возможно выделить две формы конструирования отсылочных и бланкетных норм: 1) со ссылкой на нормативно - правовой акт или законодательство в целом («регулируется этим Кодексом», «регулируется законодательством» и т.д.); 2) со ссылкой на конкретную статью нормативно - правового акта (например, ч.1. ст. 222 ГК Украины устанавливает, что сделка, которую несовершеннолетний совершил за пределами его гражданской дееспособности без согласия родителей (усыновителей), попечителя, может быть со временем одобрена ими в порядке, установленном статьей 221 этого Кодекса) [7].

Такой же классификации придерживается и Тихомиров Ю.А., который, рассматривая виды отсылок, отмечает, что по объему они могут быть сделаны к конкретному закону в целом или к его части, к закону в широком смысле, к законодательству. Отсылка, по его мнению, касается как действующих, так и возможных правовых актов. При этом во всех случаях необходимо соблюдать «меры отсылок», не допуская ошибок в выборе их видов, а также избыточности или игнорирования и недооценки [8].

Еще одним средством юридической техники, которым может закрепляться возможная конкуренция правовых

норм является примечание. В.М. Баранов и Д.С. Кондаков определяют примечание, как своеобразную, носящую сопровождающий характер форму конкретизации, дополнения юридических норм, а также изменения сферы, уровня, состояния или процедуры «базового» правового регулирования [9].

По нашему мнению, примечание целесообразно использовать для указания сокращений, способа расчета сумм, размеров, сроков, приведение примеров такого расчета, дефиниций и т.д. Для закрепления возможной конкуренции правовых норм следует использовать их как можно меньше, и только там, где это целесообразно, в частности, по следующим основаниям:

1) примечания несколько усложняют цитирование и ссылки на статью нормативно - правового акта; 2) для сохранения правильного, последовательного построения нормативно - правового акта специальные правовые нормы следует преимущественно выкладывать в статьях, а не в примечаниях к ним; 3) чрезмерное применение примечаний приведет к перегрузке текста нормативно - правового акта и усложнит его понимание и пользование им.

Указание реквизитов Конституции, закона, во исполнение которого был принят определенный закон, также используются и в украинском законодательстве для закрепления связи между конкурирующими нормами. Такие замечания излагаются преимущественно в преамбуле к соответствующему закону. Например, в Законе Украины «Об основах государственной языковой политики» от 03.07.2012 г. в преамбуле указывается, что в соответствии с положениями Конституции Украины, Декларации прав национальностей, Закона Украины «О ратификации Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств» и т.п. этим Законом определяются принципы государственной языковой политики Украины [10]. Кроме указания в преамбуле закона на возможные связи данного закона с другими нормативно-правовыми актами, в законодательстве Украины часто встречаются отдельные статьи с такой же целью, которые призваны отразить место и системные связи закона с другими нормативно-правовыми актами в системе законодательства Укра-



ины. Так, в вышеупомянутом Законе Украины «Об основах государственной языковой политики» от 03.07.2012 г. ст. 4 «Законодательство Украины о языках» содержит следующие положения: законодательство Украины о языках состоит из Конституции Украины, Декларации прав национальностей Украины, настоящего Закона, законов Украины «О ратификации Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств», «О национальных меньшинствах», «О ратификации Рамочной конвенции Совета Европы о защите национальных меньшинств» и других законов Украины, а также международных договоров, регулирующих вопросы использования языков, которые ратифицированы Верховной Радой Украины [11].

Отдельным приемом закрепления связи общих норм и специальных норм – дополнений является также конкретизация. А.Э. Арзуманян обращает внимание на конкретизацию, в первую очередь, – в связи с федеративным устройством России: «Особенно тесно проблема конкретизации в праве связана с вопросами соотношения федерального и регионального процессов нормотворчества» [12]. Но, кроме задач, обусловленных устройством государства, конкретизация выступает также результатом развития правовых норм, восхождения от общего к частному в праве, а также методом заполнения пробелов в правотворческой деятельности, который заключается в том, что компетентный государственный орган с помощью уточнения, дополнения, детализации норм права устраняет имеющийся пробел в правовом регулировании. Как прием законодательной техники, конкретизация также заключается в региональном нормотворчестве органов местного самоуправления Украины. То же самое можно сказать и о ведомственном нормотворчестве, конкретнее, о подзаконных нормативно-правовых актах, принимаемых во исполнение определенного закона, что по своей сути являются конкретизацией общих положений, заложенных в нем.

Выводы. Суммируя все вышесказанное, можно предложить такие правила закрепления в законодательстве связи между конкурирующими право-

выми нормами: 1) отсылку целесообразно делать на установленную в этом или другом нормативно-правовом акте специальную норму-дополнение или специальную норму-исключение; 2) недопустимо делать отсылки на еще несуществующие нормативно-правовые акты или те, что уже недействительны; 3) стоит по возможности избегать отсылок ко всему законодательству, а четко указывать название нормативно-правового акта, к которому отсылают, или номер конкретной статьи; 4) при формулировании специальной нормы в примечании ее связи с общей нормой должны быть очевидны, и такое примечание обязательно располагается после текста статьи, содержащей эту общую норму; 5) специальную норму допустимо формулировать в форме примечания к статье, содержащей общую норму, в случае, если ранее она уже не была закреплена в статье этого же или другого нормативно-правового акта, во избежание дублирования; 6) указание реквизитов Конституции, закона, во исполнение которого был принят определенный закон, должны формулироваться в преамбуле к закону или в его первых статьях и обязательно присутствовать в подзаконных нормативно-правовых актах.

Только при соблюдении этих правил, а также при соблюдении требования высокого качества закона возможно улучшение эффективности правового регулирования и обеспечения соблюдения прав человека.

Список использованной литературы:

1. Баранов В.М., Сенякин И.Н. Юрико – технические способы обеспечения преимущества специального закона перед общим// Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование: Сборник статей: В 2 т./ Под ред. В.М. Баранова, - Н. Новгород, - 2001, с. 301-302;
2. Арзуманян А.Э. Конкуренция норм в русском праве, - дис. на соиск. уч. степ.кандид. наук. – Саратов. – 2009., – 176 с. – С. 79;
3. Там же, - С. 118;
4. Гражданский кодекс Украины от 16.01.2003 г./ Ведомости Верховного Совета Украины. – 2003. - №40-44.

– С. 356 / Электронный ресурс: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/435-15/page10/> (дата обращения: 09.09.2013);

5. Закон Украины «Об ипотеке» от 05.06.2003 г. / Ведомости Верховного Совета Украины. – 2003. - №38. – С. 313/ Электронный ресурс: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/898-15/> (дата обращения: 09.09.2013);

6. См. например: Скакун О.Ф. Теория государства и права: Учебник. – Харьков: Консум. – Ун-т внутр. дел. – 2000. – С. 317;

7. 4. Гражданский кодекс Украины от 16.01.2003 г./ Ведомости Верховного Совета Украины. – 2003. - №40-44. – С. 356/ Электронный ресурс: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/435-15/page5/>(дата обращения: 09.09.2013);

8. Тихомиров Ю.А. Законодательная техника как фактор эффективности законодательной и правоприменительной деятельности// Проблемы юридической техники: Сборник статей/ под ред. В.М. Баранова. Н. - Новгород. - 2000. - С. 42;

9. Баранов В.М., Кондаков Д.С. Примечания в российском праве: природа, виды, проблемы реализации// Проблемы юридической техники: Сборник статей/ под ред. В.М. Баранова, - Н.Новгород, - 2000, - С. 343;

10. Закон України «Про засади державної мовної політики» від 03.07.2012 р./ Верховна рада України/ Відомості Верховної Ради України. – 2013. - № 23. –ст.218/Электронный ресурс, режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/5029-17/page/> (дата обращения: 09.09.2013);

11. Там же;

12. Арзуманян А.Э. Конкуренция норм в русском праве, - дис. на соиск. уч. степ.кандид. наук. – Саратов. – 2009., – 176 с. – С. 93.