



звано содействовать выработке научных основ законодательной работы по приданию хозяйственному законодательству элементов стимулирования экономического развития общества в целом.

#### Список использованной литературы:

1. Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве: теорет-информ. аспект. – автореф. дис. док. юрид. наук – Саратов, 1995 р.

2. Подцерковний, О.П. Господарська та фінансове право : концептуальний пошук точок перетину та взаємодії / О.П. Подцерковний // Наукові праці Одеської національної юридичної академії . 2002-. Т. 7 . 2008 . 328 с. – с. 182-194.

3. Єдиний державний реєстр судових рішень [електронний ресурс]: Постанова ВГС у від 07.11.2006 у справі № 14/188/06. Доступ до джерела: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/245005>.

4. Хохлов В.А. Гражданско-правовая ответственность в агропромышленном объединении. Дис. канд. юрид. наук, Саратов, 1995 – 205 с.

5. Податковий кодекс України № 2755-VI від 02.12.2010. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2755-17>

6. Господарський кодекс України. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2003, N 18, N 19-20, N 21-22.

7. Національна доповідь "Про стан та перспективи розвитку підприємництва в Україні" 2010 рік. [Електронний ресурс] Доступ до джерела: <http://www.dkrp.gov.ua/info/746>

8. Костенко Д.Н. Налоговые методы стимулирования товаропроизводителей – дис. канд. эконом. наук – М, 2000, 177с.

9. Проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо сплати екологічного податку за утилізацію знятих з експлуатації транспортних засобів. . [Електронний ресурс] Доступ до джерела: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=44490](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=44490)

10. Проект Закону про утилізацію знятих з експлуатації транспортних засобів. [Електронний ресурс] Доступ до джерела: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=45120](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=45120)

## УГОЛОВНЫЙ ПРОСТУПОК: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Л. ДЕМИДОВА,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права № 1 Национального университета «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»

#### SUMMARY

The theoretical and legislative problems of determining the place of criminal misconduct in the Ukrainian legal system are considered in the article. Special attention is given to foreign experience and national traditions, as well as the study of the positions of researchers in establishing the essence of the criminal misconduct and its place in the system of offenses. The attention is focused on the mandatory compliance with the Constitution of Ukraine with the introduction of new types of offenses. The ways of introducing a criminal wrongdoing in the criminal law, the relevant provisions of the Basic Law of the State, including a minor offense with a minor degree of public danger are proposed.

**Key words:** criminal law, criminal misconduct, crime, offense, the criminal legislation.

\* \* \*

Статья посвящена рассмотрению теоретических и законодательных проблем определения места уголовного проступка в украинской правовой системе. Особое внимание уделяется зарубежному опыту и национальным традициям, а также изучению позиций исследователей в установлении сущности уголовного проступка и его места в системе правонарушений. Акцентируется внимание на обязанности соблюдения Конституции Украины при введении новых видов правонарушений. Предложены пути внедрения уголовного проступка в уголовное законодательство, соответствующие положениям Основного Закона государства, в том числе, такие как преступления небольшой тяжести с незначительной степенью общественной опасности.

**Ключевые слова:** уголовный закон, уголовный проступок, преступление, правонарушение, уголовное законодательство.

*Постановка проблемы. Общество и специалистов в области уголовного права волнует вопрос о путях реализации новелл, провозглашенных Уголовным процессуальным кодексом Украины (далее – УПК или УПК Украины), который принят Верховной Радой Украины 13 апреля 2012 года, где вводится новое понятие «уголовное правонарушение», охватывающее своим содержанием уголовный проступок и преступление. Кроме того, в нормах Кодекса указывается, что законодательство Украины об уголовной ответственности составляет Уголовный кодекс Украины и Закон Украины об уголовных проступках. Законодательные решения обозначили новый путь развития уголовного законодательства и повлекли за собой оживленную дискуссию.*

**Актуальность темы исследования.** Тема данного исследования является актуальной потому, что позволяет проанализировать накопленные знания по проблематике уголовного проступка, а также предложить авторское видение возможных путей реализации процессуально-правовых новелл, касающихся дальнейшего развития уголовного законодательства.

**Состояние исследования.** Научные споры об уголовном проступке и его месте в правовой системе продолжают в течение многих десятилетий. Высказыва-

вания по различным аспектам уголовного проступка содержатся в научных работах советского периода [1, с. 77-78; 3, с. 92], но к этому вопросу снова и снова возвращаются ученые, освещающие старые и новые проблемы, связанные с таким правовым явлением и понятием [11, с. 12; 16, с. 190-194; 7, с. 67-75; 2].

**Цель статьи.** Статья посвящена исследованию понятия «уголовный проступок» и его взаимосвязи с понятием «преступление», а также определению места уголовного проступка в системе правонарушений.



### Основные методы исследования.

При исследовании теоретических и законодательных проблем внедрения уголовного проступка в украинское уголовное законодательство используются известные научные методы, в том числе, догматический, диалектический, исторический, а также системно-структурного, сравнительно-правового анализа и др.

**Изложение основных положений исследования.** Анализ позиций авторов показывает, что в доктрине уголовного права отсутствует общепризнанный подход к разрешению проблемы уголовного проступка и исследователями высказываются противоположные мнения: одни выступают «против» выделения уголовных проступков в уголовном законодательстве [5, с. 69-74], а другие – «за» [9, с. 3, 114]. Причем последние по-разному понимают место такого понятия в уголовном праве: 1) авторы подчеркивают особую природу уголовного проступка и выступают с предложением об их исключении из круга преступлений, учитывая, что они являются менее общественно опасными, чем преступления [8, с. 99]; 2) позиция промежуточного решения проблемы уголовного проступка с пониманием последнего как преступного деяния и такого, которое как бы полупреступно, близкое к антисоциальным проступкам [6, с. 95]; 3) определение уголовного проступка с более широким содержанием – как субстрат декриминализованных (трансформированных) преступлений небольшой тяжести и административных (не управленческих) правонарушений [11, с. 12]; 4) обоснование необходимости введения такого института уголовного права с определением социальной природы уголовного проступка как преступления [3, с. 114].

Основным аргументом сторонников введения нового института уголовного проступка в уголовное право является опыт других стран. Действительно, Уголовные кодексы (далее – УК) многих государств предусматривают уголовную ответственность не только за преступления, но и проступки, причем критерии разграничения преступлений и проступков различны. Например, в УК Германии [13, с. 125-126] и УК Швейцарии [15, с. 75] это осуществляется с учетом вида и срока наказания, а в УК Франции – в первую очередь, по форме вины.

К преступным деяниям относится проступок и в УК Франции [14, с. 77-79], где в ст. 123-3 (в редакции закона № 96-393 от 13 мая 1996 г.) указывается, что преступление или проступок не имеет места в случае отсутствия умысла на их совершение.

В зарубежном уголовном законодательстве определяющим критерием разделения преступных деяний на «преступление» и «проступок» избрана общественная опасность [9, с. 13].

Сторонники введения уголовного проступка, как уголовно-правового института, также указывают на его исторические корни [10]. Так, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных (1845 г.), содержится два термина уголовно-наказуемого деяния – преступление и проступок: а) в ст. 1 указывается, что *«всякое нарушение закона, через которое посягается на неприкосновенность прав власти верховной и установленной ею власти, на права или безопасность общества или частных лиц – является преступлением»*; б) в ст. 2 *предусматривается, что «нарушение правил, предусмотренных для охраны определения законом прав и общественной или же личной безопасности или пользы, называется проступком»*.

Также в Своде законов 1885 г., например, раздел 1 части первой Свода называется «О преступлениях, проступках и наказаниях вообще», а его глава первая – «О преступлениях и проступках вообще и о степени вины», что нашло отражение и в тексте Свода. Кроме того, из ст. 3 Уголовного уложения 1903 г. следует, что критерием отграничения преступления и проступка является вид наказания. Для проступков наказание назначается в виде ареста или денежной пени [12, с. 5].

Приведенное подтверждает, что в дореволюционном уголовном законодательстве, применяемом до начала XX века, место проступка определялось рядом с преступлением, а различная степень общественной опасности отображалась в предусмотренном законодателем наказании [2, с. 316].

Как указывают исследователи, в советский период развития уголовного законодательства понятие уголовного проступка использовалось в ст. 9 Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик как равнозначное пре-

ступлениям небольшой тяжести, то есть трактовалась как категория преступления со всеми негативными последствиями как для преступления. Хотя 8 февраля 1977 г. была попытка законодательно закрепить уголовные проступки – Указом Президиума Верховного Совета СССР «О внесении изменений и дополнений в уголовное законодательство Союза ССР» была установлена возможность применения мер административной ответственности за преступления, не представляющие большой общественной опасности [9, с. 47-48].

Из приведенного следует, что институт уголовного проступка не является новым для уголовного законодательства.

Учитывая результаты многолетних дискуссий, а также то, что законодатель уже признает уголовный проступок как вид уголовного преступления, приходим к следующему выводу, который, на наш взгляд, может способствовать решению проблемы избрания места уголовного проступка в правовой системе: а) необходимо воспринимать введение в уголовное право уголовного проступка как юридический факт, который состоялся; б) проблему уголовного проступка следует рассматривать одновременно с главными вопросами институтов преступления, наказания, стадий совершения преступления, соучастия, множественности и др.; в) определяющим при этом являются положения Конституции Украины; г) с учетом предложений ученых (В. Я. Тацья, В. И. Борисова и др.) о необходимости предварительного обсуждения и принятия Концепции внедрения уголовного проступка в законодательство Украины.

В Основном Законе Украины используются термины «правонарушение» (ч. 2 ст. 58, ч. 1 ст. 61, п. 22 ч. 1 ст. 92), «преступление» (ч. 3 ст. 29, ч. 2 . 30, ст. 31, ст. 34, ст. 62, ч. 3 ст. 76, п. 22 ч. 1 ст. 92 и др.) или «преступное» (ст. 60), но термин «уголовное правонарушение» в нем не встречается. Напротив, в п. 22 ч. 1 ст. 92 Конституции Украины провозглашено, что исключительно законами Украины определяются деяния, являющиеся преступлениями, административными или дисциплинарными правонарушениями, и ответственность за них. Таким образом, разновидностями правонарушений признаются преступления, административные правонарушения и



дисциплинарные правонарушения [4], а введение нового вида правонарушения – уголовного, который имеет более широкий смысл, чем преступление, не соответствует конституционным положениям. Его место не может быть как бы промежуточным между преступлениями и административными правонарушениями, так как в таком случае образуется новый, не признанный Конституцией Украины, вид правонарушения.

Возможен иной путь – внесение изменений в статьи 58, 60–62, п. 22 ч. 1 ст. 92 и др. Конституции Украины с введением нового вида правонарушения – уголовного, и его самостоятельных разновидностей – преступления и уголовного проступка.

Относительно уголовного проступка как разновидности уголовного правонарушения, то единственный конституционный путь введения его в уголовное законодательство – это выделение преступлений небольшой тяжести, которые целесообразно трансформировать в уголовные проступки, воплощая принципы гуманизации уголовной ответственности и экономии уголовно-правовой репрессии.

Уголовные правонарушения – это преступления, в том числе уголовные проступки как преступления небольшой тяжести, наказание за которые предусмотрены законодателем более мягкое, чем лишением свободы. В таком случае изменения в УК Украины следует внести законом об уголовных проступках без принятия отдельного кодифицированного акта, то есть с новым содержанием законодательства Украины об уголовной ответственности в части уголовных проступков. При этом целесообразно внести дополнения и ч. 1 ст. 3 действующего УПК Украины относительно определения содержания термина «уголовное правонарушение» с уточнением, что это преступления, к которым относятся и уголовные проступки.

К основным критериям таких изменений в Концепцию о внедрении уголовного проступка в украинское законодательство или как ее точнее следует назвать – Концепцию о гуманизации уголовной ответственности за отдельные преступления небольшой тяжести и внедрении уголовного проступка в законодательство Украины об уголовной ответственности (вариант такой Кон-

цепции разработан автором этой статьи и направлен в рабочую группу, которой поручено разработать соответствующие проекты), следует отнести следующие: 1) характер и степень общественной опасности деяния; 2) вид и размер последствий, причиняемых совершенным деянием; 3) практика применения законодательства Украины об уголовной ответственности; 4) соблюдение конституционных принципов обеспечения прав и свобод человека и гражданина; 5) международный опыт борьбы с похожими по признакам преступными проявлениями в виде уголовных проступков. К уголовным проступкам могут быть отнесены отдельные деяния, которые действующим УК Украины признаются преступлениями небольшой тяжести и в соответствии с политикой гуманизации уголовного законодательства могут быть признаны такими, что не обладают значительной степенью общественной опасности, и наказание за их совершение может быть не связано с лишением свободы или штрафом в размере более тысячи необлагаемых налогом минимумов доходов граждан (далее – нмдг) как основным наказанием. При этом, в действующем законодательстве (Налоговом кодексе Украины) определено, что нмдг составляет 50% прожиточного минимума для трудоспособного лица, установленного на 1 января налогового года, что соответствует размеру налоговой социальной льготы.

Выделение уголовного проступка как разновидности преступления небольшой тяжести предлагается осуществить двумя путями: 1) осуществить анализ преступлений небольшой тяжести, которые нуждаются в уточнении степени их тяжести, а также наказаний за их совершение с целью смягчения 2) проанализировать другие преступления, основные (простые) составы которых и наказание (санкции) является «перегруженными». Примером «перегрузки» являются юридическая конструкция нарушения авторского права и смежных прав (ч. 1 ст. 176 УК), нарушения права на изобретение ... (ч. 1 ст. 177 УК), кражи (ч. 1 ст. 185 УК), присвоения, растраты (части 1, 2 ст. 191 УК), умышленного уничтожения или повреждения имущества (ст. 194 УК), неосторожного уничтожения или повреждения имущества (ст. 196 УК) и др.

Если учитывать, что уголовный проступок – это преступление небольшой тяжести, степень общественной опасности которого характеризуется причинением не менее, чем существенного ущерба или созданием угрозы такого причинения, то такой ущерб не может быть значительным, а находится в пределах «существенный – незначительный». Принципиальным вопросом остается адекватное отражение характера и степени общественной опасности деяния как уголовного проступка в видах и пределах (размере) наказания. Наряду с одним из основных критериев ограничения уголовного проступка среди преступлений небольшой тяжести (несвязанность с лишением свободы), другим критерием следует назвать такой вид наказания как штраф в пределах от 30 до 1000 нмдг.

Вторым видом преступления небольшой тяжести целесообразно признать преступление, за которое предусмотрено наказание в виде штрафа, размер которого более 1000 нмдг, но не превышает 3000 нмдг или лишение свободы на срок до 2-х лет.

К уголовным проступкам следует отнести: 1) хищение (кража, мошенничество, присвоение, растрату ...) без превышения суммы причиненного имущественного ущерба в один нмдг; 2) (а) преступления против интеллектуальной собственности (в действующем УК предусмотрены в статьях 176, 177, 2031, 229), а также в сфере хозяйственной деятельности (статьи 231, 232, 232, 2322 УК), (б) компьютерные преступления (статьи 361-3631 действующего УК) – с причинением имущественного ущерба в сумме до 50 нмдг; 3) угроза уничтожения имущества (ст. 195 УК) и др.

Важным вопросом остается соотношение уголовного проступка и обстоятельств,отягчающих уголовную ответственность. Например, учитывая повышенную степень общественной опасности совершения преступления при соучастии, следует признать, что уголовный проступок не может быть совершен при согласованности действий нескольких субъектов преступления. Совершение преступления группой лиц по предварительному или без предварительного сговора, тем более организованной группой или преступной организацией, необходимо признавать квалифицирующим



признаком преступления с отражением в санкции повышенной степени общественной опасности такого деяния.

При множественности преступлений: если лицо совершило несколько деяний, одно или несколько из которых признаются законодателем уголовным проступком, то следует учитывать повышенную степень опасности содеянного (в научно обоснованных случаях повторность целесообразно зафиксировать как квалифицирующий признак преступления, что позволит точно учитывать повышенную общественную опасность совершенного при таких обстоятельствах; при отсутствии такого квалифицирующего признака, например, при повторности угрозы уничтожения имущества, учитывать это обстоятельство как отягчающее наказание; при совокупности или рецидиве преступлений, если одно из них предусмотрено в УК как уголовный проступок, следует применять правила, предусмотренные в статьях 33, 34 УК Украины). Наличие обстоятельств, отягчающих наказание, должно исключать возможность применения гуманной и упрощенной процедуры привлечения лица к уголовной ответственности и назначать ему наказания как за уголовный проступок без таких негативных последствий как судимость.

Относительно судимости, то не все исследователи поддерживают позицию, что уголовный проступок не должен быть связан с судимостью. Например, А. В. Епифанова отмечает, что уголовный проступок – это категория преступления, отличная от административных правонарушений, а преступления влекут судимости, поэтому уголовный проступок, как категория преступления, обуславливает наступление такого последствия для лица, его совершившего [2, с. 316].

Представляется, что гуманизация уголовной ответственности за уголовный проступок в части нераспространения судимости за их совершение должна коснуться преступных деяний, наказаниями за которые являются штраф до 1 тысячи нмдг, общественные работы, исправительные работы, арест, ограничение свободы.

Кроме того, лицо должно признаваться судимым, если оно совершило преступное деяние, предусмотренное как уголовный проступок при соучастии, повторно или в совокупности с

другими преступлениями или при наличии других отягчающих обстоятельств, предусмотренных в ст. 67 УК.

**Выводы.** Таким образом, проведенное исследование проблематики введения уголовного проступка в украинское уголовное законодательство позволяет сформулировать следующее:

1) новеллы нового УПК Украины в части введения в национальное законодательство понятий «уголовное правонарушение» и «уголовный проступок» не могут противоречить положениям Конституции Украины, и их внедрение должно осуществляться на основе соответствующей концепции, утвержденной на государственном уровне, на чем справедливо настаивают ведущие специалисты в области уголовного права;

2) с целью гуманизации уголовной ответственности лиц, совершивших преступления небольшой тяжести, целесообразно место уголовного проступка определить среди административных (не управленческих) правонарушений, называемых исследователями антиобщественными правонарушениями. При таком подходе необходимо принятие изменений в Конституцию Украины и УПК Украины;

3) без внесения изменений в Основной Закон нашего государства введение уголовного проступка в отечественное уголовное законодательство на этом этапе его развития возможно путем признания таковыми преступления небольшой тяжести, степень общественной опасности которых находится в диапазоне «существенная – незначительная» и, определяемое законодателем наказание, за совершение которого положено более мягкое наказание, чем лишение свободы либо штраф в размере до 1000 нмдг. В таком случае, подлежит изменению редакция ч. 2 ст. 12 УК Украины с введением дефиниций: (а) уголовного проступка как разновидности преступления небольшой тяжести, степень общественной опасности которого является незначительной и (б) преступления небольшой тяжести, степень общественной опасности которого выше, чем незначительная;

4) концептуальным также является такой подход: для обеспечения соблюдения принципа справедливости в уголовном праве не может быть квалифицировано содеянного как уголовный проступок,

если общественно опасное деяние, предусмотренное в КК, совершается повторно или в совокупности с иными преступлениями, а также при соучастии, либо при наличии какого-либо из иных обстоятельств, отягчающих наказание. В таких случаях исключается применение упрощенного порядка, предусмотренного для уголовных проступков, так как повышается степень общественной опасности содеянного, а потому должны наступать негативные последствия для виновного в виде судимости;

5) при внедрении уголовного проступка в уголовное законодательство Украины надлежит предусмотреть признаки состава такого вида преступления в частях 1 отдельных статей Особенной части УК, например, кражи (ст. 185 УК), мошенничества (ст. 190 УК), присвоения и растраты (ст. 192 УК) и др.

#### Список использованной литературы:

1. Вопросы общего учения о наказании в период развернутого строительства коммунизма : тез. докл. на науч. конф. // Советское государство и право в период развернутого строительства коммунизма. – Л. : Изд-во Ленинград. ун-та, 1961. – С. 77-78.
2. Епифанова Е. В. Преступление как правовая категория в науке и законодательстве России: история и особенности современного состояния : монография / под науч. ред. В. В. Момотова. – М.: Юрлинформ, 2013. – 400 с.
3. Загородников Н. И. Совершенствование советского уголовного законодательства об охране общественного порядка / Н. И. Загородников // Труды Москов. высш. школы милиции МВО СССР, 1978. – Вып. 3. – С. 89-98;
4. Конституція України, прийнята 28. 06. 1996 // ВВР. – 1996. - № 30. – ст. 141; зі змінами, внесеними згідно із Законом № 2952 від 01.02.2011 // ВВР. – 2011. - № 10. – ст. 68.
5. Кривоченко Л. М. Класифікація злочинів за ступенем тяжкості у Кримінальному кодексі України: монографія / Л. М. Кривоченко. – К. : Юрінком Інтер, 2010 - 120 с.
6. Кузнецова Н. Ф. Преступление и преступность / Н. Ф. Кузнецова. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1969. – 232 с.
7. Кузнецова Н.Ф. Значение общественной опасности деяний / Н. Ф. Куз-



нецова // Государство и право. – 2010. – № 6. – С. 67-75.

8. Курлянский В. И. Уголовная ответственность и меры общественного воздействия / В. И. Курлянский. – М. : Юрид. лит-ра, 1965. – 142 с.

9. Рогова Е. В. Уголовный проступок в системе дифференциации уголовной ответственности / Е. В. Рогова. – Иркутск, 2011. – 117 с.

10. Стрельцов Е. Л. Проблеми класифікації суспільно небезпечних діянь / Проблеми впровадження інституту кримінального проступку» (на основі проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо введення інституту кримінальних проступків» № 10136 від 03.03.2012 р. : матер. Всеукраїнської Інтернет-конференції, 10 липня 2012 р., м. Харків / [Електронний ресурс] . – Режим доступа : [http : www/ ivps.com. ua](http://www/ivps.com.ua).

11. Тацій В. Я. Актуальні проблеми сучасного розвитку кримінального права України / Тацій В. Я., Борисов В. І., Тютюгін В. І. // Право України. – 2010. – № 9. – С. 4-15.

12. Уголовное уложение, 22 марта 1903 г. / изд. Н. С. Таганцева. – СПб. : Гос. тип., 1904. – 1124 с.

13. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии / науч. ред. Д. А. Шестакова ; пер. с нем. Н. С. Рачковой. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – 524 с.

14. Уголовный кодекс Франции / науч. ред. Л. В. Головкин, Н. Е. Крылова : пер. с фр. Н. Е. Крыловой. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. – 620 с.

15. Уголовный кодекс Швейцарии / науч. ред. и пер. с нем. А. В. Серебренниковой. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. – 366 с.

16. Фріс П. Л. Деякі зауваження щодо концепції державної політики у сфері кримінальної юстиції та забезпечення правопорядку в Україні / П. Л. Фріс // Актуальні проблеми удосконалення кримінального законодавства України : тези доповідей міжвід. наук.-практ. конференції (Київ, 25 травня 2007 р.) / ред. кол.: Є. М. Моїсєєв, О. М. Джуца, О. М. Костенко та ін. – К. : КНУВС, 2007. – С. 190-194.

## СВОБОДА СТОРОН АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ: ПРЕДЕЛЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ

И. ДИКОВСКАЯ,

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права  
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

### SUMMARY

The article deals with some expressions of the arbitration agreement parties' freedom relating to the conclusion of the arbitration agreement, the appointment of arbitrators, a choice of arbitral proceedings. It has been concluded that the freedom of the parties of arbitration agreement is limited. It is limited by the legislative provision establishing arbitrability of disputes, the requirements to the arbitrators, the equal treatment of the parties to the dispute and some other rules. In particular certain limits on the number of arbitrators, who may be appointed by each party, are set in some states. The implementation of the arbitration agreement parties' freedom on the possible involvement of third parties in the process, the use of evidence is also limited/

**Key words:** arbitration agreement parties' freedom, arbitrability of disputes, arbitration place, the requirements to the arbitrators.

\* \* \*

В статье рассматриваются отдельные проявления свободы сторон арбитражного соглашения, связанные с его заключением, назначением арбитров, выбором процедуры арбитражного рассмотрения спора. Сделан вывод о том, что свобода сторон арбитражного соглашения носит ограниченный характер. Ее ограничителями выступают нормы законодательства, устанавливающие арбитрабельность споров, требования к арбитрам, равное отношение к сторонам спора и некоторые другие. В частности, в отдельных государствах устанавливаются определенные ограничения по количеству арбитров, которые могут назначаться каждой стороной. Реализация свободы сторон арбитражного соглашения относительно возможности привлечения третьих лиц в процесс использования доказательств также ограничена.

**Ключевые слова:** свобода сторон арбитражного соглашения, арбитрабельность споров, место проведения арбитража, требования к арбитрам.

*Постановка проблемы. Общеизвестно, что свобода является основоположным принципом международного коммерческого арбитража. Вместе с тем, во избежание произвола право выступает ограничителем этой свободы. Устанавливая пределы свободы, оно не должно полностью ее устранять. В связи с этим представляется важным исследование теоретических и нормативно-правовых подходов к пределам осуществления свободы сторон арбитражного соглашения.*

**Целью** данной статьи является исследование проявлений свободы сторон арбитражного соглашения и пределов ее осуществления.

**Актуальность темы исследования.** Арбитражное соглашение было предметом исследования ученых, занимающихся проблематикой международного коммерческого арбитража и международного частного права (Белоглавца А., Брунцева Е.В., Коробельникова Б.Р. Притыки Ю.Д. и др.). Вместе с тем, в работах этих ученых вопросы границ свободы сторон арбитражного соглашения либо не рассматриваются либо их исследование носит фрагментарный характер. Сле-

довательно, изучение проявлений свободы сторон арбитражного соглашения и пределов ее осуществления является актуальным.

**Методами исследования** при написании этой статьи стали: анализ и синтез правовых явлений и сравнительно-правовой.

**Изложение основного материала исследования.** В международном коммерческом арбитраже возможны разнообразные проявления принципа свободы сторон арбитражного соглашения.

Во-первых, следует выделить проявления свободы, связанные с заключением арбитражного соглашения. Свобода в таком случае выражается в