



ОСОБЕННОСТИ ТАКТИЧЕСКИХ ПРИЕМОВ ПЕРЕКРЕСТНОГО ДОПРОСА ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СУДЕ

В. БАБУНЫЧ,

аспирант Львовского национального университета имени Ивана Франка

SUMMARY

The article presents the author's definition of cross-examination in criminal cases in the court considered the tactics of cross-examination in accordance with the legal situation that is developing in its conduct and requirements of their application. Analyzes the criminal procedure legislation of Ukraine, the positions of domestic and foreign forensic scientists and prosecutors and justified the conclusion that the participants in the cross-examination (defender, the public prosecutor) must constantly improve its tactical potential, to study tactics developed and established the practice of science. The recommendations for the use of tactics of cross-examination in criminal cases in court.

Key words: cross-examination, tactic, judicial situation, the criminal case.

* * *

В статье приводится авторское определение перекрестного допроса при рассмотрении уголовных дел в суде, рассматриваются тактические приемы перекрестного допроса в соответствии с судебными ситуациями, которые складываются при его проведении и требования их применения. Анализируется уголовно-процессуальное законодательство Украины, позиции отечественных и зарубежных ученых-криминалистов и процессуалистов, а также обосновывается вывод о том, что участники перекрестного допроса (защитник, государственный обвинитель) должны постоянно совершенствовать свой тактический потенциал, изучать тактические приемы, разрабатываемые наукой и наработанные практикой. Предложены рекомендации по использованию тактических приемов перекрестного допроса при рассмотрении уголовных дел в суде.

Ключевые слова: перекрестный допрос, тактический прием, судебная ситуация, уголовное дело.

Постановка проблемы. Перекрестный допрос - это один из видов судебного допроса, проводимого по особым правилам, который должен ограничиваться выясненными во время прямого допроса обстоятельствами или касаться вопросов достоверности показаний и может быть проведенным только участниками процесса, которые согласно закону имеют право инициирования судебного допроса, а интерес которых отличается от интереса лица, который провел прямой допрос [1, с. 325]. Это средство проверки доказательств при рассмотрении уголовных дел в суде, которое является незаменимым в условиях состязательного судопроизводства. Следует также отметить, что в настоящее время данный допрос не получил пока соответствующего признания и развития в отечественной судебной культуре. Поэтому и вызывает немалый интерес и активные дискуссии в научной литературе и в судебном производстве, поскольку является непредсказуемым, логически и психологически сложным и требует высокого профессионализма и от стороны обвинения, и от стороны защиты.

В настоящее время участники уголовного процесса во время проведения перекрестного допроса в суде руководствуются ч.7 ст.352 Уголовным процессуальным кодексом Украины, а также общими положениями, установленными в процессуальном законодательстве, что касаются проведения судебного допроса в целом. Перекрестному допросу в Украине до принятия нового УПК Украины (2012 г.) исследователи не уделяли особого внимания, хотя такой является эффективным средством для выяснения истинных обстоятельств дела. Отсутствуют отечественные работы по разработке тактических приемов проведения перекрестного допроса во время рассмотрения уголовных дел в суде.

Актуальность темы исследования. Судебная реформа в Украине осуществляется в направлении освобождения суда от выполнения функции обвинения. Суд должен выслушать доводы соприкасающихся сторон (государственного обвинения и защиты) о доказанности обвинения, проверить имеющиеся в деле доказательства. Конституция Украины, как принципы судопроизводства, объявляет равенство всех участников процесса перед законом и судом, состязательность сторон и свободу в предоставлении суду своих доказательств. С учетом этого конституционного положения качественно меняется и тактика осуществления таких судебных действий, как допрос (перекрестный допрос) и др.

Фундаментальной основой для данного научного исследования стали труды таких отечественных ученых, как Ю. П. Аленин, В. Д. Басай, В. П. Бахин, П. Д. Биленчук, В. К. Весельский, Т. В. Варфоломеева, В. И. Галаган, В. И. Гончаренко, В. А. Журавль, В. С. Зеленецкий, А. В. Ищенко, Н. С. Карпов, Н. И. Клименко, И. И. Когутич, А. Н. Колесниченко, И. И. Котюк, В. Е. Коновалова, Н. В. Костицкий, В. С. Кузьмичев, В. К. Лисиченко, В. Г. Лукашевич, Е. Д. Лукьянчиков, В. Т. Нор, М. А. Погорельский, М. В. Салтвельский, М. Я. Серай, В. В. Тищенко, Л. Д. Удалова, К. О. Чаплинский, В. Ю. Шепитько, М. Е. Шумило и другие.

Кроме того, использованы и отдельные научные наработки и зарубежных ученых, в частности А. С. Александрова, Л. Е. Ароцкера, Р. С. Белкина, Ф. Бейли, Р. Гарриса, С. П. Гришина, Ф. Л. Велмана, А. М. Васильева, Л. Я. Драпкина, А. В. Дулова, А. А. Ершова, Л. М. Карнеевой, Н. И. Порубова, А. Р. Ратинова, М. С. Строговича, Д. Спенса, С. Ю. Якушина и др.

Несмотря на это, в настоящее время в Украине практически нет ни одной монографической работы по тактике проведения перекрестного допроса при рассмотрении уголовных дел в суде.

В связи с указанным, актуальность данной темы исследования вызвана отсутствием методических рекомендаций практическим работникам по использованию возможностей тактических при-



емов проведения перекрестного допроса во время рассмотрения уголовных дел в суде.

Целью и задачей статьи является освещение результатов исследований, которые касаются особенностей тактических приемов проведения перекрестного допроса во время рассмотрения уголовных дел в суде, и разработанных научных рекомендаций и предложений их проведения в соответствии с типичными судебными ситуациями.

Изложение основного материала. Центральное место в криминалистической тактике занимает понятие «тактический прием» - рациональный и эффективный способ действия или поведение при собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств [2].

Правомерность применения тактических приемов определяется не только эффективностью, под которой понимается достижение возможного результата согласно затрате сил, времени, средств, но и применение в соответствии с задачами расследования или судебного рассмотрения дела.

Как показало исследование, тактические приемы перекрестного допроса во время рассмотрения уголовных дел в суде должны отвечать таким требованиям:

1. Недопустимость незаконного давления на лицо, в отношении которого используется тактический прием (согласилось 100 % прокуроров, 100 % защитников).

Это означает, что тактические приемы должны применяться в соответствии с требованиями УПК Украины. Например, запрещается в ходе уголовного производства подвергать лицо пыткам, жестокому бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению или наказанию, прибегать к угрозам применения такого поведения, содержать человека в унижительных условиях, принуждать к действиям, которые унижают его достоинство [3, 4].

2. Соответствие принципам морали, требованиям профессиональной этики (согласилось 100 % прокуроров, 100 % защитников).

Не соответствуют задачам судебного следствия обман, невыполнение обещаний, использование отрицательных качеств личности допрашиваемого и т.д.

3. Научная обоснованность (согласилось 100 % прокуроров, 100 % защитни-

ков). Тактические приемы перекрестного допроса во время рассмотрения уголовных дел в суде должны базироваться на использовании новейших разработок логики, психологии, педагогики и быть проверены судебной практикой.

4. Логичность (согласилось 100 % прокуроров, 100 % защитников). Тактические приемы должны служить единой цели и быть связаны между собой.

5. Экономичность и эффективность (согласилось 100 % прокуроров, 100 % защитников). Только тщательное планирование и организованность, когда все детали будущего перекрестного допроса тщательно продуманы, позволят добиться положительных результатов при экономии времени и других тактических средств.

6. Возможность выбора тактического приема и практическая обоснованность его использования (согласилось 100 % прокуроров, 100 % защитников). Допрашивающий должен творчески подходить к выбору тактических приемов перекрестного допроса во время рассмотрения уголовных дел в суде и иметь возможность замены другими в зависимости от обстоятельств, сложившихся по делу.

Вышеупомянутое еще раз подтверждает то, что перекрестный допрос является одним из сложнейших процессуальных действий. Это обусловлено тем, что в психологически напряженных условиях гласного и состязательного судебного производства, в относительно коротких временных рамках, допрашивающий должен успеть войти в психологический контакт с допрашиваемым, задать вопросы и получить на них исчерпывающие и правдивые ответы. Кроме того, имели место случаи, когда допрашивающий сталкивается с добросовестным заблуждением допрашиваемого, которое необходимо было преодолеть, а в конфликтной ситуации судебного разбирательства выявить искажения и ложь в показаниях допрашиваемого. А это, как показало исследование, невозможно реализовать без соответствующей тактической подготовки, разработанной криминалистической, в основном, в отношении допроса на стадии досудебного следствия. Целесообразно, как показали опрошенные респонденты, ситуационный подход к выбору тех или иных тактических приемов ведения перекрестного допроса во время рассмотрения уголовных дел в суде.

В частности, среди ученых-криминалистов и процессуалистов отсутствует единое мнение по поводу судебной ситуации, которое в настоящее время стало предметом широкого обсуждения как одной из центральных научных категорий, с которой связано дальнейшее развитие предмета криминалистики [5-8]. Рассмотрим некоторые из них.

Так, одним из первых исследователей судебного следствия с позиции ситуационного подхода был В. К. Гавло, который, подчеркивая объективный характер судебно-следственной ситуации, определил ее как обстановку, сложившуюся в ходе судебного следствия, которая характеризуется наличием у суда доказательств события преступления и лица, его совершившего, условиями и обстоятельствами, в которых эти доказательства исследуются и добываются новые, характеризующие состояние и перспективу судебного следствия с целью установления истины по делу [9, с. 69].

По мнению В. В. Кониной, судебная ситуация - это индивидуальная информационная модель, в которой отсутствует жесткая конструкция и которая способна к изменениям [10, с. 201].

Несколько иная позиция С. Э. Воронина, для которого судебная ситуация - это умственная деятельность судьи, которая протекает в узком информационном поле, ограниченном, с одной стороны, материалами досудебного расследования, с другой - жестко регламентированной уголовно-процессуальной процедуре исследования доказательств и принятия решений по делу [11, с. 36].

Как показало изучение криминалистических литературных источников, в последнее время отечественными и зарубежными учеными предпринимаются попытки объединить уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты понятия судебной ситуации.

По этому поводу, представляет интерес позиция Д. В. Кима, который ситуацию судебного следствия определил как сложную динамическую систему информационного характера, складывающуюся в ходе судебного следствия, которая отражает его состояние и перспективу по уголовному делу и характеризуется наличием у суда установленных в процессе досудебного расследования и судебного следствия доказательств, а также условиями и обстоятельствами, в которых



эти доказательства исследуются, устанавливаются и добываются новые [12, с. 159-160].

Также заслуживает внимания и личный опыт Н.П. Кирилловой, которая на монографическом уровне показала тактические аспекты профессиональных функций участников уголовного производства (государственного обвинителя и защитника) с позиции ситуативного подхода, осуществила типизацию судебных ситуаций и отметила пути их решения. Интересна и авторская классификация судебных ситуаций и алгоритмы их решения с позиции профессионального судьи, государственного обвинителя и адвоката-защитника [13, с. 195-220].

Исследование показало, что тактические приемы, которые использовались во время перекрестного допроса во время рассмотрения уголовных дел в суде разнообразны как и судебная практика. Поэтому их необходимо классифицировать с учетом конфликтной или бесконфликтной [14] судебных ситуаций, что позволит изучить механизм их воздействия на допрашиваемого и эффективность применения. Это будет способствовать дальнейшему совершенствованию существующих и созданию новых тактических приемов, окажет практическую помощь защитникам и прокурорам в овладении ими.

Исследование также показало, что в процессе перекрестного допроса во время рассмотрения уголовных дел в суде в 27 % уголовных дел (Украина) имела место бесконфликтная ситуация, которая была следствием наличия в материалах дела достаточных данных, свидетельствующих о причастности обвиняемого к совершенному преступлению, признание им своей вины, пассивного участия допрашиваемых, особенно свидетелей, которых, как правило, или не интересовала дальнейшая судьба обвиняемого, или которые отчаялись в его исправлении.

В таких случаях допрашивающие применяли тактические приемы психоэмоционального воздействия на допрашиваемого.

Как показало исследование, чтобы получить исчерпывающую информацию, которая хранится в коре головного мозга, допрашивающим следует использовать тактические приемы, основанные на создании свободных ассоциаций, позволяющих допрашиваемому вновь пережить событие, которое имеет зна-

чение для дела, и тем самым увеличить возможность человека описать во время судебного рассмотрения дела места, людей и т.д.

В частности, хорошо зарекомендовали себя такие тактические приемы:

- постановка допрашиваемому вопросов, расчленяющих событие на составные части (отметили 88 % прокуроров, 97 % защитников);

- постановка допрашиваемому вопросов, связанных с какими-либо событиями в жизни допрашиваемого (отметили 87 % прокуроров, 100 % защитников);

- демонстрация предметов, видео, рисунков, фотоснимков, которые имеют отношение к фактам, о которых сообщает допрашиваемый (отметили 100 % прокуроров, 100 % защитников);

- детализация, уточнение, сравнение, аналогия, сопоставление, использование образного мышления, постановка напоминающих (дополнительных) вопросов и т.п. (отметили 100 % прокуроров, 100 % защитников);

- контроль реакции допрашиваемых и эмоций допрашивающих (отметили 100 % прокуроров, 100 % защитников);

- выбор темпа перекрестного допроса (отметили 100 % прокуроров, 100 % защитников).

Указанные тактические приемы помогли допрашиваемым полностью воссоздать картину преступления. При этом следует учитывать личность допрашиваемого и своеобразие забытого материала. Допрашивающий должен адаптировать свою тактику перекрестного допроса к личности допрашиваемого, учитывая при этом тип личности (уязвимый, импульсивный, эмоционально нестабильный непостоянный человек или человек рациональный, серьезный, склонный контролировать ситуацию, подумать и взвесить все прежде чем говорить).

Учитывая вышесказанное, проводя перекрестный допрос при рассмотрении уголовных дел в суде, допрашивающему следует определиться, какую позицию он будет занимать во время проведения перекрестного допроса по отношению к допрашиваемому: на равных, предпочтение или подчинения.

В 72% уголовных дел во время перекрестного допроса имела место конфликтная ситуация, во время которой допрашиваемые давали ложные показания. Опрошенные респонденты отметили и

особенности поведения допрашиваемых, которые служили основанием выдвижения версий об их неискренности: внешне поведенческие признаки (покраснение или бледность лица, потливость, длинные паузы, замедление речи, дрожание рук и пр.); ярко выраженная категоричность суждений; автоматизм в изложении показаний, отсутствие сомнений, упоминаний и т.п.; чрезмерно детализированные показания о несущественных обстоятельствах дела; проявление проинформированности о фактах, восприятие которых допрашиваемый отрицал; сокрытие осведомленности о фактах, которые по данным допрашивающего допрашиваемому хорошо известны.

Поэтому данная ситуация требовала психологической подготовки допрашивающего к проведению перекрестного допроса. А именно:

- диагностику конфликтной ситуации перекрестного допроса, психологический анализ формы психологической защиты допрашиваемого (отметили 100 % опрошенных защитников и 100 % прокуроров);

- психологический анализ и оценка отношения допрашиваемого к событию преступления, его последствий (отметили 100 % опрошенных защитников и 100 % прокуроров);

- психологический анализ и оценку основных личностных характеристик: общей и социальной направленности, ориентации, установок, мотивов, взглядов, убеждений (отметили 100 % опрошенных защитников и 100 % прокуроров);

- выбор линии поведения, коммуникативной позиции, средств и методов психологического воздействия, нейтрализации психологического противодействия (отметили 100 % опрошенных защитников и 100 % прокуроров);

- анализ и оценка невербальных реакций во время диалоговой формы перекрестного допроса (отметили 100 % опрошенных защитников и 100 % прокуроров);

- использование специальных психологических приемов для диагностики и преодоления лжи, попыток ввести в заблуждение (отметили 96 % опрошенных защитников и 100 % прокуроров);

- применение тактико-психологических приемов и методов предъявления доказательств (отметили 100 % опрошенных защитников и 100 % прокуроров).



Диагностика конфликтной ситуации перекрестного допроса, психологический анализ формы психологической защиты допрашиваемого имеют большое значение для выбора стратегии перекрестного допроса.

В этих случаях допрашивающими юристами (защитниками, прокурорами) применялись **тактические приемы (техники) защиты и контроля** [15], которые имеют большое значение, поскольку в их основе лежат такие основные качества юристов (защитников, прокуроров), как осторожность и осмоторительность.

Среди них респонденты назвали:

- быструю реакцию допрашивающего на попытки оппонента вмешаться в перекрестный допрос (отметили 100% опрошенных защитников и 100% прокуроров);

- недопущение встречных вопросов допрашиваемого (отметили 100% опрошенных защитников и 100% прокуроров);

- минимизации риска негативных последствий перекрестного допроса для допрашивающего (отметили 100% опрошенных защитников и 100% прокуроров);

- избежание споров с допрашиваемым и судьей (отметили 100% опрошенных защитников и 100% прокуроров);

- использование перерыва перекрестного допроса (защитнику - для коллегиального обсуждения спорной ситуации с доверителем, прокурору - просмотр записей, определения по предъявлению доказательств и т.п.) (отметили 100% опрошенных защитников и 100% прокуроров);

- своевременное окончание перекрестного допроса (отметили 100% опрошенных защитников и 100% прокуроров).

Тактические приемы контроля допрашиваемого в конфликтной ситуации во время проведения перекрестного допроса при рассмотрении уголовных дел в суде, как показали респонденты, заключались в контроле процесса перекрестного допроса: его предмета и границ, вопросов, которые ставились допрашиваемому т.п. Респонденты назвали:

- демонстрацию осведомленности допрашивающего о фактах, являющихся предметом перекрестного допроса (отметили 100 % прокуроров, 100 % защитников);

- детализацию показаний допрашиваемого (отметили 100 % прокуроров, 100 % защитников);

- предметный и хронологический подход к постановке вопросов допрашиваемому (отметили 100 % прокуроров , 100 % защитников);

- допущение легенды (отметили 100 % прокуроров , 36 % защитников)

- демонстрацию доказательств (отметили 100 % прокуроров, 100 % защитников).

Как показало исследование, данные тактические приемы, в основном, применялись для перекрестного допроса в тех случаях, когда допрашиваемые пытались давать ложные показания.

Выводы. Подводя итог рассмотрению тактических приемов перекрестного допроса во время рассмотрения уголовных дел в суде, следует отметить, что допрашивающие (защитник, государственный обвинитель) должны постоянно совершенствовать свой тактический потенциал, изучать тактические приемы, разрабатываемые наукой и наработанные практикой.

Говоря о значимости перекрестного допроса в правовой культуре состязательного судопроизводства, без преувеличения можно сказать, что он служит одной из фундаментальных гарантий прав и свобод человека . В соответствии с подпунктом " d " п. 3 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (04.11.1950 г.) каждый обвиняемый в совершении преступления, как минимум, имеет право допрашивать свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены.

Список использованной литературы:

1. В. Бабунич Суть та значення перехресного допиту. Процесуальні особливості проведення перехресного допиту при розгляді кримінальних справ в суді / В. Бабунич // Вісник Львівського університету. Серія юридична. 2011. Випуск 53. – с. 322-328.

2. Криміналістика : учеб. пособие / Г. Н. Мухин, Д. В. Исютин-Фелдотков, М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2009. – 227 с.

3. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 року №

4651 – VI (Голос України №№ 90—91, 19 травня 2012 року.

4. Весельський В. К., Кузьмічов В.С., Мацишин В. С., Старушкевич А.В. Особливості провадження допиту підозрюваного (обвинуваченого) з метою недопущення тортур та інших порушень прав людини : посібник. – К., НАВСУ, 2004. – 148 с.

5. Когутич І. І. Теоретичні основи використання криміналістичних знань під час розгляду кримінальних справ у суді – Львів : Тріада плюс, 2008. – 420 с.

6. Поташник Д.П. Криміналістическая тактика / Д. П. Поташник. – Учеб. пособие. – М.: Зерцало, 1998. – 64 с.

7. Бородин М., Мірошніченко Є. Особливості допиту підсудного в судовому засіданні / М. Бородин, Є. Мірошніченко // Право України. – 1996. – №5. – с. 37-42.

8. Попелюшко В. О. Судовий розгляд кримінальної справи: Навч. посібник.– Острого, 2003, с. 93-161.

9. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. – 333 с.

10. Конин В. В. Участие защитника в судебном разбирательстве: ситуационный подход // Актуальные вопросы развития государства и права: Юбилейный сб. науч. тр. – Ч. 2. – Калининград: КГУ, 2002.

11. Воронин С. Э. Проблемно-поисковые следственные ситуации и установление истины в уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2001. – 26 с.

12. Ким Д. В. Криміналістические ситуации и их разрешение в уголовном судопроизводстве: Монография / Под ред. проф. В. К. Гавло. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006. – 206 с.

13. Кириллова Н. П. Процесуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел: монография. – СПб.: Издательский дом Санкт-Петербург. гос. ун-та, Изд-во юрид. фак-та СПбГУ, 2007. — 565 с.

14. Когутич І. І. Теоретичні основи використання криміналістичних знань під час розгляду кримінальних справ у суді – Львів : Тріада плюс, 2008. – 420 с.

15. Александров а. С., Гришин С. П. Перекрестний допрос : учеб.-практическое пособие. – М. : ТК Велби, Изд-во Проспект. 2005. – 296 с.