

ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА В СИСТЕМЕ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Л. ГЕРАСИМЧУК,

соискатель кафедры уголовного права Национальной академии внутренних дел, г. Киев

SUMMARY

The work deals with the legal nature of compulsory educational measures, the relationship of these events to criminal responsibility, questions of their versatility.

Keywords: measures of educational character, activities of criminal legal action, forms of criminal responsibility.

* * *

В роботі розглядаються питання правової природи примусових заходів виховного характеру, співвідношення цих заходів із кримінальною відповідальністю, питання їх багатofункціональності.

Ключові слова: примусові заходи виховного характеру, заходи кримінально-правового впливу, форми реалізації кримінальної відповідальності.

Вопросы правовой природы принудительных мер воспитательного характера интересовали и интересуют многих ученых. Мнения ученых разные, но все соглашаются с тем, что правовая природа указанных мероприятий является сложной. В юридической науке вопросы применения принудительных мер воспитательного характера к несовершеннолетним правонарушителям на уровне исследований освещали такие известные ученые Советского Союза и независимой Украины, как В.М. Бурдин, В.М. Кудрявцев, Е.Б. Мельникова, Г.М. Миньковский, Л.М. Палюх, А.С. Яцун.

Целью данной статьи является освещение вопроса, какое место занимают принудительные меры воспитательного характера в системе мер уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних. Вопросы соотношения уголовной ответственности и принудительных мер воспитательного характера, а также вопрос ли и каким образом «вписываются» принудительные меры воспитательного характера в понимание уголовной ответственности на сегодняшний день являются актуальными.

только в случае их применения на основании обвинительного приговора суда. Речь идет о первой форме реализации уголовной ответственности, когда имеет место вынесение обвинительного приговора, а значит имеет место государственное осуждение преступника, но при этом не назначается какое-либо уголовное наказание.

Вспомним, что уголовная ответственность может быть реализована в следующих трех формах. Первая из них - осуждение виновного, выраженное в обвинительном приговоре суда, не связанное с назначением ему уголовного наказания. Второй формой реализации уголовной ответственности является осуждение лица, соединенное с назначением ему конкретной меры наказания, от реального отбывания которого осужденный освобождается. Третьей, наиболее типичной формой реализации уголовной ответственности, является отбывание виновным назначенного ему судом наказания. Последние две формы реализации уголовной ответственности создают для лица судимость как правовое последствие [3, с. 31-32].

При первой форме реализации уголовной ответственности не должно назначаться не только любое наказание, но и любые меры уголовно-правового воздействия. И вот здесь возникает противоречие: не должны назначаться любые меры уголовно-правового воздействия, но принудительные меры воспитательного

Если система наказаний, как крайняя мера уголовно-правового воздействия, указывает В.А. Меркулова, сформирована и четко определена в уголовном законодательстве, то относительно системы мероприятий, которые охватываются общим понятием меры уголовно-правового характера (принуждения), понятием уголовной ответственности, этого не наблюдается. Действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство также не дает ответа относительно уровня соотношения уголовно-правовых мер и уголовной ответственности, уголовно-правовых мер и наказания [1, с. 50-54].

Л.В. Багрий-Шахматов указывал, что меры уголовного принуждения включают наказания, меры

медицинского характера, меры воспитательного характера [2, с. 130-131]. В.А. Меркулова, ссылаясь на Л.В. Багрий-Шахматова, делает вывод, что ученый рассматривает применение принудительных мер воспитательного характера как реализацию уголовной ответственности. И продолжает, что многие ученые придерживаются такой позиции, что средствами реализации уголовной ответственности являются самостоятельные юридические государственно-принудительные меры: уголовные наказания, принудительные меры медицинского или воспитательного характера [1, с. 51].

Принудительные меры воспитательного характера при раскрытии содержания уголовной ответственности могут рассматриваться



характера относятся именно к ним. Поэтому применение принудительных мер воспитательного характера в этом случае имеет оговорки. Для этого авторы учебника по уголовному праву, называя четыре случая в Уголовном кодексе Украины 2001 г. (далее - УК), когда суд вообще не назначает виновному наказание: 1) потеря лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести, общественной опасности вследствие безупречного поведения и добросовестного отношения к труду (ч. 4 ст. 74 УК), 2) истечения указанных в ст. 49 УК сроков давности (ч. 5 ст. 74 УК), 3) заболевания лица, совершившего преступление, до вынесения приговора тяжелой болезнью, препятствующей отбытию наказания (ч. 2 ст. 84 УК), 4) совершение преступления небольшой или средней тяжести несовершеннолетним, которому с учетом его чистосердечного раскаяния и дальнейшего безупречного поведения применяются принудительные меры воспитательного характера (ст. 105 УК), указывают, что четвертый случай является исключением из «уголовной ответственности в ее «чистом» виде, «не обремененной» мерами уголовно-правового воздействия [3, с. 718, 719].

Авторы другого учебника по уголовному праву тоже указывают, что при решении вопроса о правовой природе принудительных мер воспитательного характера, с учетом норм действующего УК, следует исходить из оснований их назначения и возраста несовершеннолетнего, к которым они применяются. С этой точки зрения принудительные меры воспитательного характера занимают особое место среди мер уголовно-правового воздействия, поскольку отличаются от других мероприятий не только основанием их применения, но и целями, и правовым содержанием. Относительно несовершеннолетних, достигших возраста уголовной ответственности, эти меры являются формой реализации этой ответственности. В отношении лиц, совершивших общественно-опасное деяние до достижения возраста, с которого может наступать уголовная ответственность, указанные меры явля-

ются мерами социальной защиты общества [4, с. 309-310].

С.Д. Шапченко, анализируя правовую природу принудительных мер воспитательного характера, исходит из того, применяются ли эти меры при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или при освобождении их от наказания. Ученый указывает, что во втором случае имеет место определенный вид освобождения от наказания путем вынесения обвинительного приговора, осуждения несовершеннолетнего со стороны государства за совершенное преступление, поэтому речь идет о форме уголовной ответственности. Эта форма уголовной ответственности предусматривает обязательное применение судом принудительных мер воспитательного характера, которые являются альтернативными наказанию мерами государственного воздействия [6, с. 241-242].

Принудительные меры воспитательного характера имеют определенные преимущества перед наказанием, поскольку направлены на достижение целей предупреждения преступлений, исправления и ресоциализации несовершеннолетних, как правило, без изоляции последних от общества. Карательный элемент принуждения воспитательного характера является в целом меньше, чем в наказание, а их содержание носит преимущественно воспитательную направленность [7, с.3, 7].

Принудительные меры воспитательного характера занимают особое место среди мер уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних, совершивших преступление. Можно говорить о многофункциональности принудительных мер воспитательного характера (альтернатива уголовной ответственности, альтернатива наказанию), из-за которой эти меры не всегда четко «вписываются» в уголовное законодательство. Такие преимущества указанных мер, как низкий уровень карательного элемента, их воспитательный и предупредительный характер указывают на то, что принудительные меры воспитательного характера как средство уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних правонарушителей

играют важную роль. Исследования должны быть направлены на исключения противоречий между логикой уголовного законодательства и правовой природой принудительных мер воспитательного характера как средства уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних, совершивших преступление.

Список використаних джерел:

1. Меркулова В.О. Заходи кримінально-правового впливу: проблеми співвідношення з кримінальною відповідальністю // Південноукраїнський правничий часопис / В.О. Меркулова. - 2007. - № 1. - 270 с.
2. Багрий-Шахматов Л.В. Соціально-правові проблеми уголовної відповідальності і форм її реалізації / Л.В.Багрий-Шахматов. - Одеса: АО Бахва, 1998. - 191 с.
3. Кримінальне право України: Загальна частина: Підручник / Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, Л. М. Кривоченко та ін. ; За ред. проф. В. В. Сташиса, В. Я. Тація. - 3-є вид., перероб. і допов. - К.: Юрінком Інтер, 2007. - 406 с.
4. Кримінальне право. Загальна частина: підручник / За ред. А.С. Беніцького, В.С. Гусласького, О.О. Дудорова, Б.Г. Розовського. - К.: Істина, 2011. - 1112 с.
5. Кримінальне право України. Загальна частина: Підручник / Відп. Редактор заслужений діяч науки і техніки України, доктор юридичних наук, професор Є. Л. Стрельцов. - Х.: Одісей, 2009. - 328с.
6. Уголовный кодекс Украины: Научно-практический комментарий / Отв. Ред. С. Яценко. - 3-е изд. Испр. И доп. - К.: А.С.К., 2004. - 1096с.
7. Яцун О.С. Особливості кримінального покарання неповнолітніх: автореф. дис. на здобуття наукового ступеня кандидата юрид. наук: 12.00.08 - «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / Олександр Сергійович Яцун. - Львів, 2009. - 19с.