



## ОСОБЕННОСТИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА 2012 ГОДА В УКРАИНЕ

И. СЛОВСЬКАЯ,

кандидат юридических наук, доцент, докторант кафедры  
конституционного права Национального университета  
«Одесская юридическая академия»

### SUMMARY

Article is devoted to the peculiarities of the parliamentary elections in Ukraine by 2012. Emphasis is laid on the need for convergence between the de jure and de facto aspects of electoral law.

**Keywords:** elections, parliament, breaches of electoral law.

\* \* \*

Статья посвящена особенностям парламентских выборов в Украине 2012 года. Акцентируется внимание на необходимости сближения юридического и фактического аспектов избирательного законодательства.

**Ключевые слова:** выборы, парламент, нарушения избирательного законодательства.

*Парламентские выборы, которые прошли в Украине 28 октября 2012 года, подтвердили существование несоответствия некоторых аспектов избирательного процесса нормативно задекларированным принципам. Позитивно оцененный мировым сообществом новопринятый Закон «О выборах народных депутатов Украины» от 17 ноября 2011 года [1] по разным объективным и субъективным причинам исполнялся с нарушениями.*

Необходимо исследовать особенности процедуры учреждения Верховной Рады Украины (букв. перевод – Верховного Совета Украины), исходя из важности традиционного назначения этой формы прямого народовластия и возможности его дальнейшей демократизации. Считаю нецелесообразным настаивать на очередной ревизии избирательного Закона, поскольку частые изменения теории однозначно не пользуются благожелательным отношением населения и должностных лиц. Следует ориентироваться на фактическую эффективность нормативно-правового акта – последствия его акцептирования гражданами в качестве самостоятельного и распространенного источника правовой культуры, а не только отраслевого законодательства.

Повышение действенности упомянутого Закона должно происходить на уровне внедрения избирательных стандартов в практику в соответствии с идеалами гражданского общества и конституционного государства. Именно легальные и легитимные выборы – одно из направлений обеспечения сбалан-

сированности функционирования всех внутренних органов законодательной власти, а также законодательной и других ветвей государственной власти.

Несмотря на значительное количество монографического материала, изданного отечественными авторами (Ю. Барабаш [2], В. Бесчастный, В. Субботин [3], Н. Богачева, Ю. Ключковский, Л. Колісецька [4], Ю. Ганжуров [5], А. Георгіца [6], Ю. Древаль [7], В. Журавський [8], П. Кислий, Ч. Вайз [9], Е. Рахімкулов [10], О. Скрипнюк, М. Теплюк, О. Ющик [11], О. Фісун [12], В. Шаповал, В. Борденюк, Г. Журавльова [13], В. Погорілко, О. Фрицький, Ю. Шемшученко [14] и др.), постоянные изменения нормативной базы и общественно-политических реалий заставляют самостоятельно отслеживать особенности не только процесса формирования, но и функционирования института законодательной власти.

Известно, что баллотирование в общенациональную представительную институцию – дорогостоящая и не всегда результативная процедура. Следствием увеличения заградительного барьера до

пяти процентов (ч. 3 ст. 89 Закона «О выборах народных депутатов Украины») является возростание стоимости финансирования проекта. В частности, Партия Регионов, которая набрала наибольшее количество голосов электората, потратила 4 млрд. гривень (восемь гривеней приблизительно равняется одной условной единице), Всеукраинское объединение «Батькивщина» – 240 млн. гривень, УДАР В. Кличка – 320 млн. гривень, Коммунистическая партия – 240 млн. гривень, Всеукраинское объединение «Свобода» – 16 млн. гривень [15]. Очевидно, что указанные суммы только приблизительно отображают реальные показатели.

Подготовительный этап избирательного процесса, в основном, прошел в соответствии с нормативными положениями. Так, было зарегистрировано около 4 тыс. официальных наблюдателей от зарубежных стран и международных организаций, 40 тыс. лиц от различных общественных объединений, 150 тыс. – кандидатов и 181 тыс. – партий Украины [16]. Значительное количество кураторов были призваны обеспечить публичность организации и проведения голосования, а также подсчета голосов. В среднем, на каждый участок приходилось по четыре наблюдателя.

Участники избирательного процесса позитивно восприняли введение на обычных участках системы видеонаблюдения. Установка



не менее двух веб-камер, устройств записи и сохранения информации, обработки данных для передачи изображения и информации на веб-сайт, учрежденный решением Центральной избирательной комиссии, никоим образом не должна была нарушать тайну волеизъявления граждан. Бесперывное функционирование в режиме передачи изображения происходило одновременно с началом подготовительного заседания комиссии до окончания голосования. Новация позволила пользователям сети Интернет в реальном времени наблюдать процесс голосования и сформировать видеозапись подсчета голосов непосредственно в помещении для голосования. Материалы записи в дальнейшем могут использоваться правоохранительными органами, судами, Центральной избирательной комиссией при разрешении спорных вопросов на отдельных участках и округах (статьи 1, 4, ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 5 Закона «Об особенностях обеспечения открытости, прозрачности и демократичности выборов народных депутатов Украины 28 октября 2012 года») [17].

Всего на выборах-2012 было зарегистрированы и баллотировались 5207 кандидатов – 2554 лиц по партийным спискам и 2653 мажоритарных претендентов (из них 1502 делегированы политическими силами, а 1151 – сами предложили свои кандидатуры). Ко дню выборов отменили регистрацию 477 кандидатам по одномандатным избирательным округам и 89 – общегосударственному многомандатному округу.

Формирование избирательных комиссий на основе делегированного членства различных субъектов политической борьбы органически раскрывает принцип свободных выборов. Кандидатуры в состав окружных комиссий подали пять партий, а в Центральной избирательной комиссии Украины работали двадцать два представителя политических сил [18]. Целесообразность комбинированного со-

става обусловлена рядом причин. Законодательство, учреждая институт парламентских выборов, не может детально регламентировать все особенности их организации из-за значительного текстового объема. Более того, процедура применения нормативных положений часто сопряжена с субъективизмом их восприятия и, как следствие, искажением содержания. Многочисленная и разнопартийная структура содействует принятию более взвешенных решений путем смягчения принципиальных разногласий.

Проблемой, требующей дополнительной нормативной регламентации, является формирование одномандатных округов без учета пределов административно-территориальных единиц (ч. 2 ст. 18 Закона «О выборах народных депутатов Украины»). Например, возникают неудобства в проведении выборов в трёх из отведенных на Черновицкую область округах №№ 201-204. Именно они охватывают территорию разделенных на части Садгорского района г. Черновцы и Сторожинецкого района области [19].

Право делегировать парламентариев в Верховную Раду Украины VII созыва за партийными списками получили пять политических объединений. В частности, Партия регионов, представитель которой избран на пост Главы государства – В. Янукович, набрала 30 % голосов электората, Всеукраинское объединение «Батькивщина» (букв. перевод «Родина»), ассоциируемое с личностью Ю. Тимошенко, – 25,54 %, УДАР (сокращенно от названия «Украинский демократический альянс за реформы») В. Кличко – 13,96 %. Список победителей закрывают Коммунистическая партия Украины с 13,18 % и пронационалистическое Всеукраинское объединение «Свобода» – 10,44 % голосов [20]. Причем, последний из упомянутых субъектов избирательной кампании неожиданно для многих граждан набрал высокий рейтинг.

По нашему мнению, убедительный триумф партии, ранее не представленной в Верховной Раде и имеющей существенную поддержку только в западных регионах страны, в значительной степени связан с принятием Закона «О принципах государственной языковой политики». Нормативно-правовой акт, несмотря на признание украинского в качестве государственного, уполномочивает местные советы депутатов объявлять региональными с правом использования в деловодстве местных органов публичной власти языки народностей, проживающих на территории компактно численностью не менее 10 % от общего числа населения (статьи 6-7 Закона) [21]. Немало граждан, в том числе не украинцы по национальности, настороженно восприняли такие новации как угрожающие независимости самого государства. Сомнения относительно целесообразности дальнейшего пребывания в легислатуре политических сил, допустивших серьезные просчеты в урегулировании языкового вопроса, послужили дополнительными стимулами в выборе радикальных политических игроков.

Опосредственным фактором успешности «Свободы» можно назвать нежелание В. Кличко, претендовавшим на третье место в рейтинге по предварительным экзит-полам, подписать соглашение о сотрудничестве в новоизбранной Верховной Раде Украины с объединениями «Батькивщина» и «Свобода». Часть электората расценила поступок как свидетельство наличия возможных колуарных договоренностей пока что «темной лошади» с провластной партией. В результате, избиратели делегировали в парламент более предсказуемых субъектов.

Интересно, что националистические тенденции обустройства конституционного строя поддержали в Днепропетровской, Кировоградской, Полтавской, Сумской об-



ластях (пятое место по результатам голосования) и Черниговской (шестое место). Безусловным лидером в поддержке «Свободы» является Львовская область.

Неопровержимую победу одержали «Батькивщина» в Центральной, Северной и Западной Украине (15 регионов), а также Партия регионов в Крыму, на Востоке и Юге страны (всего 11 областей с г. Севастополем) [22].

По результатам выборов-2012 было избрано 220 мажоритарных депутатов (из них 113 человек от Партии регионов, 43 – сами выдвинули кандидатуры, 39 кандидатов от «Батькивщины», 12 и 6 лиц являются представителями, соответственно, «Свободы» и партии «УДАР», остальные делегированы другими политическими силами) [23]. В пяти одномандатных округах №№ 94, 132, 194, 197, 223 невозможно установить результаты вследствие нарушения процедуры подсчета голосов и в них должны провести перевыборы после принятия соответствующего решения парламентом [24].

Существенными фальсификациями считаем несоответствие данных протоколов с мокрыми печатками участковых комиссий информации, внесенной на сайт Центральной избирательной комиссии [25]; подсчет голосов, невзирая на объект поддержки в бюллетенях, в пользу конкретного субъекта избирательного процесса; удаление наблюдателей с помещения для голосования на основании решения участковой комиссии [26]; силовой отбор спецподразделениями милиции избирательной документации [27]; вынесение противоречивых судебных решений относительно признания результатов, запугивание членов комиссий с целью склонить к противоправным действиям [28] и т.п.

Ряд нарушений на участках существенно не повлияли на объективность и публичность выборов – близкое размещение членов ко-

миссии непосредственно к месту голосования, возможность увидеть проставленную отметку в бюллетени сквозь прозрачные урны [29], отсутствие освещения в кабинках, открытие участков с опозданием и другие формы плохо организованной деятельности [30].

Отметим, что на выборах-2012 отмечены случаи обращений в правоохранительные органы и, в частности, прокуратуру. Например, в органах прокуратуры Черновицкой области зарегистрировано 30 обращений, из которых 14 направлено за подведомственностью, 1 возвращено с разъяснениями, 15 рассмотрено (одно – удовлетворено, четырнадцать – не нашли подтверждения, в тому числе по трём отказано в возбуждении уголовного дела).

Большинство обращений касались устранения неточностей при составлении списков избирателей, а также предупреждения совершения провокационных действий со стороны политических сил и представителей органов государства во время выборов.

На стадиях выдвижения кандидатов в народные депутаты, подсчета голосов и определения результатов заявления в органы прокуратуры Черновицкой области не поступали. Основная масса обращений зарегистрирована во время проведения предвыборной агитации и голосования.

Органами внутренних дел области уголовные дела по факту нарушения избирательного законодательства к производству не принимались и в суд не направлялись.

Первая сессия Верховной Рады Украины нового созыва должна начать работу не позднее тридцати дней после официального оглашения результатов выборов (ч. 2 ст. 82 Конституции Украины) [31] в составе 425 народных депутатов вместо регламентированных 450 лиц (ч. 1 ст. 75 Конституции Украины). При этом, 162 депутата были переизбраны повторно (не считая

парламентариев, перешедших на службу в органы исполнительной власти на протяжении 2007-2012 годов). Из указанного количества Партия регионов делегировала 82 представителя, Блок Юлии Тимошенко (фактически его правонаследователь «Батькивщина») – 30, Коммунистическая партия – 9 кандидатов.

Многие из «старожилов» сменили партийную принадлежность. В частности, 17 членов фракции «Наша Украина» (почетный руководитель – бывший Президент страны В. Ющенко, не привел эту политическую силу в парламент на выборах-2012) перешли в списки от «Батькивщины», а один – партии «УДАР». Восемь БЮТ-овцев и 4 депутата из «Блока Литвина» (В. Литвин – Глава Верховной Рады прошлого созыва) пополнили перечень делегатов Партии регионов, а двое и один, соответственно, их представителей одержали победу в одномандатных округах как кандидаты от субъектов, не избравшихся в легислатуру два последних созыва подряд. Трое бывших членов фракции «Наша Украина» и пять от БЮТ баллотировались как самовыдвиженцы [32].

Уменьшение декларативности избирательного законодательства должно основываться на искоренении идеологии «пассивного участия» в процессах становления и развития государственности. Нежелание брать на себя ответственность в отстаивании собственных гражданских позиций, боязнь изменившейся общественной ситуации, неуверенность в публичности и порядочности основных субъектов политической борьбы порождают конфликт юридического и фактического избирательного законодательства. Эволюция реформаторских направлений во взаимоотношениях государственной власти и человека способно развить уважение к отечественному конституционализму и, в частности, Верховному Совету Украины.



## Література:

1. Закон України «О выборах народных депутатов Украины» от 17.11.2011 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://zakon.rada.gov.ua>
2. Барабаш Ю. Г. Парламентський контроль в Україні (конституційно-правовий аспект). Монографія. – Х.: Легас, 2004. – 192 с.
3. Бесчастний В. М., Субботін В. М. Роль і перспективи правового інституту омбудсмена (уповноваженого з прав людини) у захисті прав і свобод громадян в Україні: монографія. – К.: Донецьк: Ноулідж, 2010. – 158 с.
4. Богачева Н. В., Ключковський Ю. Б., Колісецька Л. В. Дослідження деяких аспектів еволюції виборчого законодавства України (1989-2006 роки). – К.: ПЦ «Фоліант», 2006. – 146 с.
5. Ганжуров Ю. С. Парламент України в політичній комунікації. – К.: Україна, 2007. – 352 с.
6. Георгіца А. З. Сучасний парламентаризм: проблеми теорії та практики. – Чернівці: Рута, 1998. – 484 с.
7. Древалю Ю. Д. Парламентаризм у політичній системі України (політико-правовий аналіз): Монографія. – Х.: Вид-во Націонал. Ун-ту внутр. справ, 2003. – 280 с.
8. Журавський В. С. Становлення та розвиток українського парламентаризму (теоретичні та організаційно-правові проблеми). – К.: Парламентське вид-во, 2002. – 344 с.; Журавський В. С. Український парламентаризм на сучасному етапі: Теоретико-правовий аспект: монографія. – К.: Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2001. – 248 с.
9. Кислий П., Вайз Ч. Становлення парламентаризму в Україні: на тлі світового досвіду. – К.: Абрис, 2000. – 414 с.
10. Кислий П. С., Рахімкулов Е. Р. Народний депутат України: представник влади народу. – К.: К.І.С., 2002. – 98 с.
11. Законодавчий процес і парламентська законодавча процедура в Україні (проблеми якості, рекомендації щодо вдосконалення в контексті європейської практики): Монографія / Скрипнюк О. В., Теплюк М. О., Ющик О. І. – К.: Атіка-Н, 2010. – 92 с.
12. Двопалатний парламент: світовий досвід та українські реалії: Монографія / за заг. ред. О. А. Фісуна. – Х.: Золоті сторінки, 2008. – 200 с.
13. Шаповал В. М., Борденюк В. І., Журавльова Г. С. Парламентаризм і законодавчий процес в Україні: Навч. посіб. – К.: Вид-во УАДУ, 2000. – 216 с.
14. Український парламентаризм: минуле і сучасне / За ред. Ю. С. Шемшученка. – К.: Парламентське вид-во, 1999. – 368 с.
15. Расходы политических партий на выборы [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://blog.i.ua/user/5362383/1112108/>
16. Выборы-2012. Количественные характеристики избирательной кампании / Официальный сайт Центральной избирательной комиссии [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.cvk.gov.ua/vnd2012/wp001.html>
17. Закон Украины «Об особенностях обеспечения открытости, прозрачности и демократичности выборов народных депутатов Украины 28 октября 2012 года» от 05.07.2012 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua>
18. Выборы-2012. Количественные характеристики избирательной кампании / Официальный сайт Центральной избирательной комиссии [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.cvk.gov.ua/vnd2012/wp001.html>
19. Выборы-2012. Мажоритарные округа / Черновицкая область // Независимое бюро новостей [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://nbnews.com.ua/vybery-2012/region/26/>
20. Выборы-2012. Информация о подсчете голосов избирателей в общегосударственном многомандатном избирательном округе / Официальный сайт Центральной избирательной комиссии [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.cvk.gov.ua/vnd2012/wp300pt001f01=900.html>
21. Закон Украины «О принципах государственной языковой политики» от 03.07.2012 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua>
22. Выборы-2012. Партии, которые по результатам голосования набрали 5 % и более в регионе Украины / Официальный сайт Центральной избирательной комиссии [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.cvk.gov.ua/vnd2012/wp001.html>
23. Выборы-2012. Информация о подсчете голосов избирателей в пределах одномандатных избирательных округов / Официальный сайт Центральной избирательной комиссии [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.cvk.gov.ua/vnd2012/wp001.html>
24. Результаты волеизъявления установлены // Голос Украины. – 2012. – № 214 (5464). 13 ноября. – С. 4.
25. На Львовщине пробовали сфальсифицировать выборы в пользу Партии регионов / Опора. Гражданская сеть. Львовское представительство. 01.11.2012. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://opora.lviv.ua/?p=2573>
26. Кавун Л. Кто руководит системными фальсификациями выборов!!! [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://blog.i.ua/user/4046381/1108729/>
27. Заместитель главы ЦИК объяснила, как сфальсифицировали результаты выборов в округе в Первомайске [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://tyzhden.ua/News/65280>
28. Канадские наблюдатели: украинская власть так и не смогла устранить избирательные правонарушения [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://tyzhden.ua/News/65020>
29. Наблюдатели от Европарламента не выявили пока нарушений на выборах / ZN, UA. Газета. Новости [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://news.dt.ua/EURO2012/sposterigachi\\_vid\\_evroparlamentu\\_ne\\_viyavili\\_poki\\_porushen\\_na\\_viborah-111142.html](http://news.dt.ua/EURO2012/sposterigachi_vid_evroparlamentu_ne_viyavili_poki_porushen_na_viborah-111142.html)
30. На житомирских участках уже фиксируют первые нарушения на выборах [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://20minut.ua>
31. Конституция Украины от 28.06.1996 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://zakon.rada.gov.ua>
32. Количество народных депутатов Украины по состоянию на 14.11.2012 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/site/p\\_deputat\\_list](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/site/p_deputat_list); Список народных депутатов Украины, избранных на выборах народных депутатов Украины 28 октября 2012 года // Голос Украины. – 2012. – № 214 (5464). 13 ноября. – С. 4-10.