



## ПОНЯТИЕ СИСТЕМЫ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

**О. КУЧИНСКАЯ,**  
кандидат юридических наук, профессор,  
проректор Национальной школы судей Украины

### SUMMARY

The questions on definition about concept of principles of the criminal process are expounded in the presented article. The author brings the points of over view of many lawyers, probing this question before, and also gives author's determination of principles of the criminal legal proceeding system.

\*\*\*

В представленной статье изложены вопросы определения понятия системы принципов уголовного процесса. Автор приводит точки зрения многих юристов-процессуалистов, исследовавших этот вопрос ранее, а также даёт авторское определение системы принципов уголовного производства.

*Влияние принципов уголовного производства на механизм обеспечения прав его участников состоит в том, что функциональное назначение каждого отдельно взятого принципа зависит не только от его содержания, но и от свойств и содержания всех остальных принципов, которые объединены в одну систему.*

**П**онятие «система принципов уголовного процесса» впервые появилось в юридической литературе достаточно давно. Советские учёные-процессуалисты начиная с 50-х годов XX столетия указывали на необходимость рассмотрения проблем, связанных с системой принципов судопроизводства. Одна из первых попыток охарактеризовать понятие «система принципов уголовного судопроизводства» была сделана П.М. Давыдовым, определившим, что принципы уголовного процесса могут быть размещены в определённой последовательности, согласованы между собой, возведены в определённую систему в зависимости от их обобщённости, значения и соотношения друг с другом. Система принципов уголовного процесса позволяет лучше познать его сущность и способствует правильному применению норм уголовно-процессуального права. Саму же систему прин-

ципов автор определил как их совокупность и порядок размещения, при котором принципы последовательно раскрывают содержание процесса и его задания [1,4].

Во второй половине 60-х годов прошлого столетия В.Т.Томин сформулировал определение системы принципов уголовного процесса как интегративную совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных принципов, определённых целью уголовного процесса, которые отображают его сущность. [2,197].

Однако следует отметить, что советские процессуалисты в основном сосредоточили своё внимание на наполнении этой системы определёнными составными (отдельными принципами), практически оставив вне внимания вопрос о сущности и содержании указанного понятия.

Одним из первых советских учёных, сформировавших

систему принципов уголовного судопроизводства, стал М.А.Чельцов. Он (ещё в 1948 году) предложил разделить рассматриваемую систему на две группы: принципы, закреплённые к конституции, и принципы, которые не нашли своего отображения в конституции, но проявляются в нормах уголовно-процессуального права [3,169-192].

Спустя четырнадцать лет М.А.Чельцов отошёл от такой системы принципов уголовного процесса и предложил иную, в которую включил принципы: 1) социалистической законности; 2) совершение правосудия по уголовным делам только судом; 3) участие в совершении правосудия народных заседателей и коллегиальное рассмотрение дел; 4) выборность судей; 5) совершение правосудия на принципах равенства граждан перед законом и судом; 6) независимость суда и подчинение его только закону; 7) надзор Верховного Суда СССР и верховных судов союзных и автономных республик за судебной деятельностью; 8) прокурорский надзор в уголовном судопроизводстве; 9) гласность судебного рассмотрения; 10) национальный язык судопроизводства; 11) всесторон-



ность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела; 12) оценка доказательств по внутреннему убеждению; 13) неприкосновенность личности; 14) обеспечение обвиняемому права на защиту; 15) участие общественности в борьбе с преступностью [4,45].

Более распространённой в советской юридической литературе была система принципов уголовного процесса, сконструированная М.С.Строговичем. Им было предложено в систему принципов включить следующие: 1) независимость судей и подчинение их только закону; 2) установление объективной истины; 3) публичность процесса; 4) гласность процесса; 5) обеспечение права обвиняемого на защиту и презумпция невиновности; 6) состязательность; 7) устность; 8) участие общественности в судопроизводстве [5, 124-127].

Дальнейшие попытки конструирования системы принципов уголовного процесса предпринимали Н.С.Алексеев, В.З.Лукашевич, П.С.Элькинд, В.П.Нажимов и другие. Но преимущественно их предложения сводились к расширению количества принципов либо к переформулированию их названий.

Г.И. Чангули указывал, что конституционные принципы уголовного процесса имеют огромное значение для формирования норм всего уголовно-процессуального права, для становления его принципов. Именно конституционные принципы позволяют наиболее чётко и правильно толковать и применять законодательство во время совершения уголовного судопроизводства, компенсируя при этом пробелы в праве [6,17].

Проведя монографическое исследование, посвящённое принципам уголовного процесса, Т.Н. Добровольская пришла к выводу о обоснованности раздела принципов на конституционные и неконституционные как с теоретической точки зрения, так и с практической [7,35-38].

До сегодняшнего дня среди учёных-процессуалистов не существует чётких, однозначных и относительно общепризнанных ответов на вопросы: что собой должна представлять система принципов уголовного процесса; какова логика её построения; какие элементы входят в структуру системы принципов уголовного процесса и на каких основаниях они включаются в неё; характер внутренней и внешней взаимосвязи системы; классификация элементов системы.

Рассматривая вопросы, связанные с системой принципов уголовного процесса, М.М.Михеенко указывает на необходимость различать три вида принципов: а) принципы организационные (например, назначение судей и прокуроров, централизация и единоначалие в системе органов прокуратуры); б) принципы организационно-функциональные (например, единоличное и коллегиальное рассмотрение дел, гласность); в) принципы лишь уголовно-процессуальные или по иному функциональные (например, принцип презумпции невиновности, установление истины, устности, непосредственности).

Саму же систему принципов уголовного процесса М.М.Михеенко строит исходя из разделения принципов на конституционные и иные. К

конституционным принципам относятся: законность; государственный язык судопроизводства; равенство участников судебного процесса перед законом и судом; уважение к достоинству личности, невмешательство в её личную и семейную жизнь; право человека на свободу и личную неприкосновенность; неприкосновенность жилья; тайна переписки, телефонных разговоров телеграфной и иной корреспонденции; установление истины; обеспечение подозреваемому, обвиняемому, подсудимому права на защиту; презумпция невиновности; свобода от саморазоблачения, разоблачения членов семьи и близких родственников; совершение правосудия исключительно судами; участие народа в совершении правосудия; независимость и неприкосновенность судей, подчинение их лишь закону; состязательность судебного рассмотрения; гласность судебного процесса; обеспечение апелляционного и кассационного обжалования судебных решений; обязательность решений суда. К иным принципам, по мнению М.М. Михеенко, принадлежат: публичность; обеспечение всем лицам, участвующим в деле, права на защиту их законных интересов; свободная оценка доказательств; непосредственность исследования доказательств; устность процесса [8,223].

Аналогичное мнение высказывают такие учёные-процессуалисты как В.Т.Нор, В.П.Шибико, В.И.Галаган, Л.Д.Удалова. Ю.М.Грошевой считает, что при построении системы уголовно-процессуальных принципов следует к этой системе отнести наряду с уголовно-



процессуальными общеправовые и общепроцессуальные принципы [9,52-55]. По мнению Е.Г.Коваленко наиболее целесообразной является дифференциация принципов уголовного процесса: общеправовые (конституционные) и специальные (межотраслевые) [10, 47-48]. Л.М.Лобойко тоже распределяет принципы по юридической силе источников, в которых они закреплены, на конституционные и специальные. Однако, для характеристики системы принципов уголовного судопроизводства учёный избрал традиционное для теории права распределение принципов на общеправовые (те, которые действуют во всех отраслях права), межотраслевые (действуют лишь в некоторых отраслях права) и отраслевые (действуют лишь в пределах уголовного процесса) [11,36-58]. Г.Н.Омельяненко и В.В.Назаров разделяют принципы уголовного производства на конституционные и специальные [12,32]. А Ю.П.Аленин полагает, что в уголовном процессе находят своё закрепление принципы разного уровня обобщённости: общеправовые, межотраслевые и отраслевые [12,38-39].

Как видим, при построении системы принципов уголовного процесса и на современном этапе развития юридической науки практически отсутствует единство мнений в отношении структуры такой системы, количественного наполнения теми или иными принципами, их классификация. Изложенные точки зрения наглядно демонстрируют общий подход к изучению проблемы. Плюрализм научных позиций обусловлен прежде всего субъективным ха-

рактером построения системы принципов уголовного производства как правового явления, несмотря на то, что в основе какой-либо системной конструкции находится объективное содержание. В уголовно-процессуальной теории делаются попытки дать характеристику перечню принципов уголовного процессуального права, однако при этом нередко не принимается во внимание необходимость их объективной классификации, учёт взаимодействия принципов между собой, их связь с иными правовыми явлениями. Кроме того вне внимания остаётся тот факт, что принципы уголовного производства составляют систему не в виде набора элементов, а через связь между этими элементами.

Необходим системный подход, то есть общенаучный метод исследования, в основе которого находится теория систем, являющаяся предметом изучения междисциплинарных наук. В литературе по теории систем можно встретить около сотни определений понятия «система», и при этом какое либо из них при более близком изучении выявляется неполным. В таких случаях необходимо принимать во внимание конкретные отрасли его использования. Если говорить о системности в праве, то систему можно определить как определённую совокупность объектов, которые связаны между собой определённым образом, и которые благодаря такой взаимосвязи образуют новое целое, неидентичное сумме компонентов [14,13-23].

При объединении принципов в одну систему возникает качественно новое образование, в котором его составляющие

элементы, находясь в полном взаимодействии, передают один другому часть своих качеств, создавая взаимообусловленную целостную основу для нормального регулирования всех процессуальных взаимоотношений. Однако это не означает поглощение принципов одного иными. Каждый принцип имеет своё присущее ему содержание, отличающее его от других. В этом аспекте А.М.Ларин и Ю.И.Стецовский правильно говорят о том, что объединение принципов уголовного процесса в одну систему не означает, что содержание одного принципа полностью сводится к содержанию другого. Качественное определение каждого с объединённых принципов – одно из условий их системности [15,42].

Объекты могут быть объединены в одну систему при наличии следующих условий: взаимосвязь общей для всех целью и отсутствие внутренних противоречий как внутри самих элементов, так и между самими элементами [7,33]. При этом как отдельно взятый принцип, так и вся система в целом должна быть направлена на достижение заданий уголовного судопроизводства. Если во время реализации требований, исходящих из содержания того или иного принципа, цель, задания уголовного судопроизводства не будет достигнута, то такая реализация носит негативный характер. Лишь система принципов может гарантировать достижение заданий уголовного судопроизводства. Именно в этом состоит её свойство, которое не присуще отдельно взятому принципу.

Основываясь на общих положениях теории систем, можем

сформулировать следующее определение: система принципов уголовного производства – это интегрированная, структурно упорядоченная совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных принципов, каждый из которых характеризуется определенным содержанием, относительной самостоятельностью и автономией функционирования, а также возможностью взаимодействия один с другим внутри системы и иными правовыми явлениями вне системы с целью обеспечения наиболее оптимального достижения заданий уголовного судопроизводства.

Таким образом, основной признак системы принципов уголовного производства – это наличие в ней самостоятельных структурных элементов, которые тесно взаимосвязаны друг с другом и одновременно имеют самостоятельное содержание.

Формулируя количественную структуру принципов уголовного производства необходимо исходить из того, чтобы выделить прежде всего те принципы, которые отображают природу уголовного процесса, направлены на достижение его заданий, определяют его устройство и движение.

С учётом изложенного предлагаем следующую систему принципов уголовного производства: 1) законность; 2) равенство всех участников производства перед законом и судом; 3) свобода и личная неприкосновенность человека; 4) уважение чести и достоинства; 5) невмешательство в личную и семейную жизнь; 6) неприкосновенность жилища и иного владения человека; 7) тайна общения какими либо средствами связи и кор-

респонденции; 8) обеспечение справедливого судопроизводства в разумные сроки; 9) презумпция невиновности; 10) обеспечение участникам процесса права на защиту; 11) свобода от саморазоблачения и разоблачения членов семьи и близких; 12) состязательность; 13) публичность; 14) диспозитивность; 15) всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств уголовного производства; 16) свободная оценка доказательств по внутреннему убеждению; 17) гласность и открытость судебного рассмотрения; 18) свобода обжалования решений, действий или бездействий; 19) государственный язык производства.

#### Литература:

1. Давыдов П.М. Принципы советского уголовного процесса: (учебное пособие) / П.М.Давыдов.- Свердловск, 1995.- 51с.
2. Томин В.Т. К вопросу о понятии принципа советского уголовного процесса / В.Т.Томин // Труды Высшей школы МООП РСФСР. Вып. 12.- М.: НИИРИО ВШ МООП РСФСР, 1965.-С.192-201.
3. Чельцов М.А. Уголовный процесс / Чельцов М.А. – М.:Юрид.изд-во МЮ СССР, 1948. – 624 с.
4. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс: (учебник) / Чельцов М.А. – М.: Госюриздат, 1962. – 503 с.
5. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса /М.С.Строгович. – М., - Т.1.- 470с.
6. Чангули Г.И. Конституци-

онные принципы уголовного судопроизводства зарубежных социалистических государств / Чангули Г.И. – Киев: Наук. Думка, 1981. – 211 с.

7. Добровольская Т.Н. Принципы советского уголовного процесса. Вопросы теории и практика / Добровольская Т.Н. – М.: Юрид. лит., 1971. – 200 с.

8. Михееко М.М. Проблемы розвитку кримінального процесу в Україні. – К., 1999. – С.223.

9. Кримінальний процес України:(підручник) / Ю.М. Грошевий, Т.М. Мірошніченко, Ю.В. Хоматов та інші; за ред. Ю.М. Грошевого, В.М. Хотенця. – Харків: Право, 2000. – 496 с.

10. Коваленко Є.Г. Кримінальний процес України: (навч. посібник) / Є.Г.Коваленко. – К.:Юрінком Інтер, 204. – 576 с.

11. Лобойко Л.М. Кримінально-процесуальне право (навч. посібник) / Л.М.Лобойко. – К.:Істина, 2005. – 456 с.

12. Назаров В.В., Кримінальний процес України: (навчальний посібник) / В.В.Назаров, Г.М.Омельяненко. – К.:Атіка, 2008. – 584 с.

13. К р и м і н а л ь н о - процесуальне право України: (підручник) / За заг. ред. Ю.П.Аленіна. – Харків: ТОВ Одісея, 2009. – 816 с.

14. Волкова В.Н. Основы теории систем и системного анализа: (ученик) / В.Н.Волкова, А.А.Денисов. – Спб.: Изд-во СПбГТУ, 2001. – 512 с.

15. Ларин А.М. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту / Ларин А.М., Стецовский Ю.И. – М.: Наука, 1988. – 320 с.