

## НОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА ЗАТРУДНЯТ ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ

Ю. ЗДОРОВ,  
магистр права, адвокат-стажер, преподаватель Института непрерывного образования  
О. ЧИБОТАРЬ,  
докторант Молд. ГУ, преподаватель университета прикладных знаний

### SUMMARY

The authors examine topical issues of change and additions to the legislation in force. Based on theoretic research and practical conclusions they bring up conflicts in legal norms and introduce important proposals on further improvement of legislation.

\* \* \*

В представленном материале рассматриваются актуальные вопросы действующего законодательства.

Авторы высказывают аргументированные предложения по изменению и дополнению правовых норм, которые закрепляют конституционные гарантии построения правового государства.

*Парламент РМ принял закон № 155 от 05.07.2012 года «О внесении изменений и дополнений в Гражданско-процессуальный кодекс Республики Молдова» [1].*

*Данный закон опубликован в «Официальном мониторе Республики Молдова» № 185 от 31.08.2012 года и вступит в силу через 3 месяца после опубликования.*

Закон № 155 от 05.07.2012 года содержит ряд норм, которые затруднят доступ к правосудию и создадут условия для вынесения незаконных по существу решений, а также норму, ущемляющую права национальных меньшинств.

Так, согласно части (1) ст. 12<sup>2</sup> ГПК РМ (эта и другие нормы в редакции закона РМ № 155 от 05.07.2012 года) в случае, если при рассмотрении дела в любой судебной инстанции отмечены затруднения с правильным применением норм материального или процессуального права, судебная инстанция по собственной инициативе или по просьбе участников процесса обращается в Пленум Высшей судебной палаты за консультативным заключением, которым разъясняется порядок применения закона. Консультативное заключение публикуется на веб-странице Высшей судебной палаты.

Согласно части (5) ст. 12<sup>2</sup> ГПК РМ до вынесения консультативного заключения Пленума Высшей судебной палаты рассмотрение дела откладывается.

Эта норма создает условия для волокиты, т.е. судебная инстанция всегда может сослаться на «затруднения с правильным применением норм права».

Согласно части (2) ст. 12<sup>2</sup> ГПК РМ определение судебной инстанции об отклонении ходатайства участников процесса об обращении в Пленум Высшей судебной палаты за консультативным заключением не подлежит обжалованию.

Согласно части (4) ст. 12<sup>2</sup> ГПК РМ консультативное заключение Пленума Высшей судебной палаты не является обязательным для Высшей судебной палаты в случае последующего внесения изменений в закон или изменения практики его применения.

Таким образом, не только изменение закона, но и изменение практики его применения влечет необязательность консультативного заключения Пленума Высшей судебной палаты РМ.

Фактически эта норма позволяет судьям изменять законы путем изменения практики их применения, что является нарушением

принципа разделения властей. Судебным инстанциям дозволено игнорировать консультативные заключения Пленума Высшей судебной палаты РМ только на том основании, что суды изменили практику применения того или иного закона, несмотря на то, что закон не изменён.

Согласно части (5) ст. 24 ГПК РМ судебные акты вручаются участникам процесса на языке, на котором ведется производство, или по их просьбе, на государственном языке.

Данная норма нарушает права лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, установленные законом «О функционировании языков на территории Молдавской ССР» от 01.09.1989 года № 3465-XI [2] и законом РМ «О правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и правовом статусе их организаций» от 19.07.2001 года № 382-XV [3].

Указанные законы дают право лицам, принадлежащим к национальным меньшинствам, на получение любых документов, в том числе и судебных актов, в переводе на их родной язык.

Часть (3) ст. 24 ГПК РМ (в редакции закона РМ № 155 от 05.07.2012 года) противоречит также и части (2) ст. 16 Конституции РМ, принятой 19.07.1994 года, согласно которой все гражд-



дане РМ равны перед законом и властями, и закону РМ «Об обеспечении равенства» № 121 от 25.05.2012 года [4], на принятии которого настаивал Совет Европы.

Согласно части (1) ст. 67 ГПК РМ третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, может вступить в процесс на стороне истца или ответчика до окончания судебного разбирательства только в первой инстанции.

Ныне действующая редакция части (1) ст. 67 ГПК РМ позволяет третьему лицу, не заявляющему самостоятельных требований на предмет спора, вступить в процесс в любой судебной инстанции.

По нашему мнению, следует сохранить ныне действующую редакцию части (1) ст. 67 ГПК РМ.

Часть (5) ст. 67 ГПК РМ лишает участников процесса права обжаловать в кассационном порядке определение судебной инстанции об отклонении заявления о допусшении к участию в процессе третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования на предмет спора.

По нашему мнению, следует сохранить ныне действующую редакцию части (5) ст. 67 ГПК РМ, ибо непривлечение третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования на предмет спора, к участию в процессе влечет негативные последствия, предусмотренные ст. 69 ГПК РМ.

Часть (3) ст. 70 ГПК РМ в редакции закона РМ № 155 от 05.07.2012 г. лишает права обжаловать в кассационном порядке определение судебной инстанции об отказе во вступлении правопреемника в процесс.

По нашему мнению, это право следует сохранить.

Согласно части (4) ст. 122 ГПК РМ считаются недопустимыми

доказательства, не представленные участниками процесса до установленной судьей даты, за исключением случаев, предусмотренных ст. 204 и частью (1) ст. 372 ГПК РМ.

Согласно ст. 204 ГПК РМ в первом судебном заседании судья может принять решение о допусшении доказательств, если участники процесса не смогли представить их в установленный судебной инстанцией срок на этапе подготовки дела к судебному разбирательству. Если противная сторона не может незамедлительно представить опровергающие доказательства в том же заседании, она вправе требовать отложения разбирательства дела.

Согласно части (1) ст. 372 ГПК РМ стороны и другие участники процесса вправе представить новые доказательства, которые не могли быть представлены ими при рассмотрении дела в первой инстанции.

Данные статьи по формальному мотиву ограничивают круг доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, признавая недопустимыми законные по содержанию и по форме доказательства, полученные с соблюдением установленного законом порядка.

Искусственное ограничение круга доказательств создает условия для вынесения незаконных по существу судебных решений. Эта норма позволяет судьям, руководствуясь не всегда законными, а может быть и корыстными мотивами, игнорировать достоверные, законные по форме и по содержанию доказательства только потому, что эти доказательства участник процесса не представил в указанный судьей срок и не доказал, что не мог представить эти доказательства суду первой инстанции.

Чтобы исключить условия для злоупотребления судей, следует, по нашему мнению, отменить

часть (4) ст. 122, ст. 204, части (1), (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>) ст. 372 ГПК РМ в редакции закона РМ № 155 от 05.07.2012 г., сохранив нормы, позволяющие участникам процесса представлять новые доказательства в апелляционные палаты.

Согласно части (5) ст. 236 ГПК РМ в редакции закона РМ № 155 от 05.07.2012 г. судебная инстанция составляет решение в целом, если:

а) участники процесса прямо потребовали этого в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения. По истечении 30 дней пропущенный срок не может быть восстановлен;

б) участники процесса в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения подали апелляционное заявление;

с) судебное решение подлежит признанию и исполнению на территории другого государства.

Новая редакция части (5) ст. 236 ГПК РМ позволяет судьям выносить немотивированные судебные решения, обязывая их выносить мотивированные судебные решения только в случаях, когда участники процесса потребовали этого не позднее 30 дней со дня оглашения резолютивной части судебного решения.

Данная норма необоснованно ограничивает право участников процесса требовать составления мотивированного решения 30-дневным пресекательным сроком, который не подлежит восстановлению, независимо от причин его пропуска.

По нашему мнению, все без исключения судебные решения должны иметь мотивировочную часть. Отсутствие мотивировочной части судебного решения затрудняет его обжалование и способствует вынесению незаконных решений и оставлению их в силе.

По этой причине следует восстановить старую, предыдущую редакцию ст. ст. 236, 241 и 242



ГПК РМ, чтобы судебные решения не были похожи на гороскопы или кроссворды.

Согласно части (1) ст. 362 ГПК РМ в редакции закона РМ № 155 от 05.07.2012 г. срок подачи апелляционной жалобы составляет 30 дней со дня оглашения резолютивной части решения, если законом не предусмотрено иное.

По нашему мнению, срок обжалования судебного решения должен исчисляться со дня получения копии мотивированного решения, а не со дня оглашения резолютивной части решения.

Обжалование оглашенной резолютивной части судебного решения не позволяет составить мотивированную апелляционную жалобу на судебное решение.

Правда, часть (1<sup>1</sup>) ст. 365 ГПК РМ предусматривает, что элементы апелляционного заявления, предусмотренные пунктами d), e) и h) части (1), могут содержаться в дополнительном апелляционном заявлении, поданном после даты составления решения в целом.

Однако срок подачи дополнительной апелляционной жалобы не установлен. По нашему мнению, часть (1) ст. 362 ГПК РМ, предусматривающую 20-дневный срок подачи апелляционной жалобы, исчисляемый со дня сообщения мотивированного решения, следует оставить без изменения и отменить часть (1) ст. 362 и часть (1<sup>1</sup>) ст. 365 ГПК РМ в редакции закона РМ № 155 от 05.07.2012 года.

Согласно ст. 84 закона РМ № 155 от 05.07.2012 г. ст. 345 ГПК РМ дополнен пунктом n) следующего содержания: «n) требование вытекает из счетов-фактур, подлежащих оплате на дату подачи».

Однако в настоящее время основанием для оплаты является налоговая накладная, а не счет-фактура.

Счет-фактура была введена приказом Министерства финан-

сов РМ и Департамента статистических и социологических исследований РМ № 85/59 от 06.07.1998 года. Данный приказ отменен приказом Министерства финансов РМ № 115 от 06.09.2010 года «Об утверждении и заполнении типовой формы первоначального документа строгой отчетности «Налоговая накладная» [5].

Счет-фактура является односторонним документом и документом, не предусмотренным законодательством. Вынесение судебного приказа на основании одностороннего документа, не предусмотренного законодательством, противоречит общим принципам гражданского процессуального законодательства и будет способствовать нарушениям прав потребителей. По нашему мнению, ст. 84 Закона РМ № 153 следует отменить.

Согласно ст. 444 ГПК РМ (в новой редакции) кассационная жалоба рассматривается без извещения участников процесса. Состав из пяти судей может принять решение о вызове участников или их представителей для того, чтобы они высказались по вопросам законности, затронутым обстоятельствам в кассационном заявлении.

Новая редакция 444 ГПК РМ позволяет судьям Высшей судебной палаты РМ рассматривать кассационные жалобы без извещения сторон и без их участия, что нарушает принцип гласности судебного разбирательства, установленный ст. 23 ГПК РМ, а также принцип непосредственности и устности судебного разбирательства, установленный ст. 25 ГПК РМ, и принцип состязательности и процессуального равноправия сторон, установленный ст. 26 ГПК РМ.

«Облегчает» работу судей и часть (1) ст. 440 ГПК РМ, согласно которой определение о недопустимости кассационной жалобы выносится согласно по-

ложениям ст. 270 ГПК РМ и не содержит никаких ссылок на существо кассационной жалобы. Данная норма явно противоречит ст. ст. 23, 25, 26 ГПК РМ и нарушает право на свободный доступ к правосудию, т.к. лишает права на кассационное обжалование.

Согласно части (5) ст. II закона РМ № 155 от 05.07.2012 года кассационные жалобы, поданные в апелляционные палаты на решения, вынесенные в первой инстанции, до вступления в силу настоящего закона, рассматриваются в апелляционном порядке.

Однако, ст. ст. 397-428 ГПК РМ, регулирующие рассмотрение кассационных жалоб на решения судов, не подлежащих обжалованию в апелляционном порядке, утратят силу только со дня вступления в силу закона РМ № 155 от 05.07.2012 года – через 3 месяца после его опубликования. Этими статьями регулируется кассационное, а не апелляционное обжалование.

### Литература:

1. Официальный монитор РМ № 185 от 31.08.2012 года
2. «Вести» № 9/217
3. Официальный монитор РМ № 107 от 4 сентября 2001 г.
4. Официальный монитор РМ № 103 от 29 мая 2012 г.
5. Официальный монитор РМ № 194-196 от 05.10.2010 г.