

НЕОБХОДИМОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДОСТИЖЕНИЙ НАУКОВЕДЕНИЯ КРИМИНАЛИСТИКОЙ

Д. ИЩЕНКО,

аспирантка кафедры криминалистики и судебной медицины Национальной академии
внутренних дел Украины

SUMMARY

In the article the author considered the questions of the origin, formation and development of such branches of knowledge as "study about of science." Author gives the definition of science research. The author analyzes the importance and place of science research in the general system of knowledge. One of the functions of science research has been named features and the optimization of scientific knowledge, as part of the analysis is done of science, their optimal location in the system of science. In addition, there is the identification of gaps in scientific knowledge and the most important areas for further research.

Понятие «наука» вошло в обиход каждого ученого не только в Украине, но значение и содержание этого многопланового понятия воспринимается далеко не однозначно. Вследствие этого в литературе существует не одно определение науки.

В Советском энциклопедическом словаре под редакцией А.М.Прохорова наука определяется как сфера человеческой деятельности, функцией которой является выработка и теоретическая систематизация объективных знаний о действительности; как одна из форм общественного сознания; как обозначение отдельных отраслей научного знания. Также отмечается, что наука включает как деятельность по получению нового знания, так и её результат — сумму знаний, лежащих в основе научной картины мира. Непосредственными целями науки называют описание, объяснение и предсказание процессов и явлений действительности, составляющих предмет её изучения, на основе открываемых ею законов [21, 877]. Очевидно, что само определение «наука» употребляется как общее обозначение всех существующих областей знаний и включает в себя признаки, присущие как любой науке, так и для обозначения конкретной области знаний.

В указанном выше обозначены и собраны наиболее распространенные подходы к определению понятия «наука». В первую очередь, наука рассматривается

как система приобретенных человечеством знаний, которые упорядочены по определенному принципу с помощью логических критериев, и которые охватывают знания о предметах, событиях, явлениях. Более того, не любых знаний, а именно объективных. Объективным можно называть знание об окружающем мире, предметах, процессах, явлениях, которое адекватно отобразилось в сознании человека, было обработано с помощью интеллектуальных способностей, проверено на достоверность и признано всеми или большинством членов научного сообщества. Во-вторых, наука рассматривается как специфический вид человеческой деятельности, содержание которой заключается в получении нового знания. В-третьих, науку также считают составляющей духовной культуры человечества. И обычно, определение «наука» используется для указания на отдельную отрасль знания и тому подобное.

Подобное определение содержится в себе и Украинская советская энциклопедия [23, 257].

Несколько значений понятия наука раскрывает также и словарь русского языка:

1. Система знаний, которая раскрывает закономерности развития природы, общества и способности влияния на окружающий мир.

2. Навыки, знания, которые получены и получают человеком в результате учебы или личного опыта [20, 566].

Данное определение интересно тем, что оно в своем содержании отображает несколько аспектов, сторон одного явления: на макроуровне и на микроуровне. С одной стороны, мы воспринимаем науку как систему накопленных человечеством знаний, то есть наука приобретает определенное обобщающее, всеобъемлющее значение. С другой стороны, это понятие также может выражать собой общий багаж опыта каждого конкретного человека.

По мнению Ю.Н.Солонина наука - один из важнейших культурообразующих факторов. Рассуждения о современном культурном процессе, не учитывающие этот фактор, не способны даже подвести нас к сущностному уровню его исследования. Но сама наука является одним из сложнейших видов культурной деятельности, в которую человек, как целостность, включен всем своим духовным потенциалом. К этому положению философия науки подходила исподволь; вернее даже будет сказать, что четко оно было сформулировано за ее пределами [22, 6]. Наука выступает частью культуры чело-



вещества, общества в целом, как показатель уровня его развития и достижений во всех сферах жизнедеятельности. Более того, человек полностью включен в такой культурный элемент общества, как наука, ведь он выступает и активным субъектом развития, превращения, совершенствования науки, без которого невозможно ни одно открытие; и непосредственным «заказчиком» и «потребителем» всех достижений науки. По существу, он является собой результат научной деятельности общества в целом.

Понятие «наука» раскрывается также и толковым словарем украинского языка, где наука рассматривается, во-первых, как одна из форм общественного сознания, которая дает объективное отражение мира; система знаний о закономерностях развития природы и общества, способах влияния на окружающий мир; во-вторых, как отдельная область этих знаний; в-третьих, как образование, навыки, знания, приобретенные человеком в процессе учебы, жизненного опыта, учеба; в-четвертых, как то, что поучает, дает жизненный опыт; совет, урок, научение [17, 286]. Кроме тех признаков науки, которые уже рассматривались выше, данное определение включает у себя новый подход к науке, - наука, как совет, как наиболее целесообразный алгоритм действий для достижения желаемого результата. Таким образом проявляется еще одна сторона науки - наука включает в себя не только накопленные человечеством знания и опыт, не только осуществляет прогнозирование будущих событий, но и создает на базе этого определенную последовательность действий, методику осуществления той или иной деятельности, достижения определенной цели.

М.Ф.Юрий рассматривает науку с 3-х точек зрения: наука как особая система человеческих знаний; наука как система специфических организаций и учреждений с работающими в них людьми, которые произ-

водят, хранят и распространяют знание; наука как особый вид деятельности, как система научных исследований [27, 399].

Советский энциклопедический словарь под редакцией А.М.Прохорова [21, 877], а также С.П.Щерба [26, 360] трактуют науку как сферу человеческой деятельности, основной функцией которой является производство и систематизация истинных знаний о мире; наука — это и производительная сила, и социальный институт, и деятельность с целью получения новых знаний, и результат этой деятельности, — то есть сумма (а точнее — система) полученных теоретических знаний, которые в совокупности представляют собой идеальную картину мира. Основное предназначение науки заключается в обобщении и систематизации знаний отдельных ученых и научных коллективов. Непосредственной целью науки является описание, объяснение и предвидение процессов и явлений действительности, которые представляют собой предмет ее изучения на основе открытия ею законов природы, общества и человеческого мышления.

Мы бы хотели дополнить последнее определение, поскольку мысль о том, что основная задача науки - это обобщение и систематизация знаний сужает понятие науки. Наука действительно является производительной силой, деятельностью с целью получения новых знаний. И, на наш взгляд, основной ее задачей является производство, выработка, отыскание новых знаний на основе проведенных исследований. Наука является своего рода исследовательской деятельностью, которая приносит в общий человеческий багаж знаний новую информацию о предметах, событиях, явлениях и процессах. Без этого наука превращается лишь в статистику, которая систематизирует, классифицирует знания, но стоит на месте, вследствие чего знания обесцениваются, теряет свою полезность. Конечно, любая наука занимает-

ся обобщением и систематизацией накопленных знаний, но такая функция является производной.

Таким образом, мы пришли к следующим выводам, которые касаются содержания и сущности понятия «наука». В первую очередь неопровержимым является тот факт, что наука не может существовать без человека, и более того она существует для человека, для его пользы. То есть, подчеркивается общественная природа науки.

Во-вторых, хотелось бы отметить, что науку рассматривают в нескольких значениях:

1. Как систему взаимосвязанных и взаимообусловленных знаний о мире, человеке, предметах, событиях, явлениях, которые приобретены в течение жизни общества при осуществлении научных поисков. Здесь следует отметить именно понятие «система», а не «совокупность», поскольку наличие бессистемного знания не может образовывать полноценную науку, а лишь комплекс информации, который значительно менее полезен для человека. Наш тезис подтверждается мнением Доброва Г.М., который указывал, что природа организации науки имеет принципиально системный характер. Теряя такое свойство, наука перестает быть наукой, превращаясь в содержательном плане в собрание разрозненных фактов, а в организационном - в автономные группировки индивидуально действующих любителей коллекционеров [5, 13].

2. Как специфический вид, сферу человеческой деятельности, то есть как деятельность, которая осуществляется человеком с целью получения новых знаний, их систематизации, использования, а также осуществления научного прогнозирования. Такая деятельность сочетает в себе как интеллектуальную, умственную, так и творческую деятельность. Кроме того, в понятие «наука» также включают и результат процесса получения знаний - новую научную информацию, выработанные научные



концепции и теории, гипотезы и предположения.

3. Как определенную социальную институцию, то есть объединение ученых, талантливых людей, которые занимаются научной деятельностью, научные учреждения, а также научно-исследовательские программы деятельности и так далее.

В-третьих, учитывая сложность, глубину и разносторонность понятия «наука», ее социальный характер, ее оправдано включают в духовную культуру человечества наравне с искусством. А также науке приписывают свойства формы общественного сознания.

Четвертым следует отметить один из признаков науки, который изложен в Большой советской энциклопедии, а именно: «в отличии от видов деятельности, результат которых в принципе бывает известен заранее, задан до начала деятельности, научная деятельность правомерно называется таковой только лишь постольку, поскольку она дает приращение нового знания, то есть ее результат принципиально нетрадиционен [4, 323]. Из этого следует еще один существенный признак науки, на котором, по нашему мнению, следует дополнительно акцентировать внимание, - целью науки является выработка нового знания, ранее неизвестного, объяснение еще необъясненного. В идеале, конечный результат научной деятельности - научное открытие. В этом наука подобна творчеству, где деятельность осуществляется с помощью общих законов, а также с использованием интуитивных знаний, догадок, предположений. Похожее мнение в свое время высказал и Добров Г.М. В частности, он отмечал, что в соответствии с законом ускорения движения науки указанное движение является формой ее жизнедеятельности. Наука перестает быть наукой, лишившись этого принципиального свойства, признака, так как подобное означало бы прекращение прироста новых знаний и снижение

ее эффективности - смерти науки [5, 13].

Полученные выводы позволяют рассматривать науку как социальный, социокультурный феномен. Мы стремимся развить наше общество до максимально высокого уровня путем развития науки и техники, и мы используем науку и технику ради достижения этой цели.

Каждая наука в процессе эволюции приходит к необходимости определиться с тем, что именно наработано, какие проблемы более-менее изучены, какая важность научных достижений для практики, какие вопросы недостаточно освещены в науке. На эту проблематику основное внимание сосредотачивает такая область науки как науковедение. Вместе с тем, специфичность развития криминалистики, своеобразие ее научных положений, особенности организации и проведения научных криминалистических исследований не дают возможность науковедам основательно и всесторонне исследовать проблемы развития криминалистики.

М.С. Каган считает, что на раннем этапе истории культуры еще не существовало науки - все накапливавшиеся людьми знания рождались в недрах обыденно-практического сознания, а обобщались и объективировались - во имя их трансляции из поколения в поколение - в мифологических образных системах [12, 65]. В свою очередь Ю.Н. Солонин сделал вывод о том, что философы науки более опасной и серьезной сочли ситуацию, которая сложилась внутри «тела» науки. Сочувствие и популярность стали приобретать суждения о том, что большая опасность кроется в способе, каким сложен корпус научного знания. Архитектоника науки, утверждали они, нуждается не просто в более надежном скреплении некоторых частей знания со всем комплексом науки, а в коренной перестройке всего ее массива на основе четких логических критериев, которые являются универсальными. Ло-

гические критерии безусловны и не связаны с процессом мышления как он протекает в головах конкретных исследователей. Они формальны в том смысле, что упорядочивают структуры научных теорий, не принимая во внимание их конкретного содержания [22, 8].

Действительно, на ранних этапах развития человечества, на стадии своего зарождения знаний об окружающем мире, об определенных предметах, событиях, явлениях, их особенностях и свойствах, причинах и условиях их возникновения унифицировались и закладывались в определенные мифологические конструкции, которые передавались из поколения в поколение. После того, как начала развиваться наука, в современном смысле этого слова, уменьшилось значение мифологического знания, появилась необходимость систематизировать накопленную информацию. И такой круговорот является закономерным и происходит и до сих пор: наука проходит обязательный процесс накопления нового знания, который со временем затормаживается, вместо этого активизируется процесс систематизации приобретенных знаний, их логического расположения внутри науки, а также поиск наиболее эффективных и рациональных способов и приемов осуществления таких действий, выявления пробелов в структуре науки. Логическим результатом этого является дальнейшее развития научного знания. Еще Г.М. Добров замечал то, что наука как система знаний в целом, и тем более отдельные отрасли, развиваются не по какой-то идеальной монотонно изменяющейся восходящей линии, а по сложной кривой, на которой в каждой конкретной области знания можно отметить чередование периодов бурного развития с периодами некоторого спада [6, 66].

Особенно остро сегодня стоит проблема изучения науки наукой. Тем более, это касается наук с длительной и богатой истори-



ей научных поисков, к которым относится и криминалистика. Практически каждая наука содержит в себе раздел «История», в котором рассматриваются социально-экономические, культурные и морально-этические предпосылки возникновения соответствующей науки, конкретные исторические этапы ее становления и развития. Кроме того, существуют специальные разделы, которые занимаются изучением актуальных проблем науки и предлагают пути их решения. Но этого, к сожалению, недостаточно, поскольку в этих разделах не освещается основательно и полно и не может быть отражен вопрос относительно изучения наукой самой себя. Наука, которая развивается хаотично и бессистемно, обречена на дублирование уже приобретенных знаний. Следовательно, основательное, систематическое, последовательное изучение наукой самой себя выступает актуальным и необходимым самостоятельным направлением научных исследований. Необходимо подчеркнуть, что в общенаучных масштабах самоизучением науки занимается такая отрасль как науковедение.

Науковедение является достаточно молодой наукой. Одним из первых естествоведов, по данным Доброва Г.М., четко определивших комплекс проблем, которые объединены понятием «науковедение», был В.И.Вернадский [5, 9]. В 30-е гг. XX ст. формируется проблематика науковедения (попытка польских ученых М.Оссовской и С.Оссовского создать программу науковедения). А уже в середине 40-х гг. во многих странах осуществляются эмпирические исследования научной деятельности (схем организации научных подразделений, проблем объединения ученых и инженеров в промышленных лабораториях и научно-технических проектах, распределение научных сил и финансирования науки). Оформление науковедения в самостоятельную область знаний

приходится на 60-е гг., когда в СССР и других странах возникает современное представление о предмете и задании науковедения и научных коллективах, которые разрабатывают проблемы науковедения [4, 324]. Кавуненко Л.П., Гончарова Т.В. [11], Рыбачук В.П., Виденина Н.Г. [19] указывают, что основоположником такой отрасли как науковедение был Добров Г.М. В своей статье «Г.М. Добров — ученый и учитель (к 80-летию со дня рождения)» Малицкий Б.А., Храмов Ю.О. выразили мнение о том, что монография Г.М.Доброва «Наука о науке. Вступление к общему науковедению» (1966) «имела фундаментальное значение ... и углубила интерес к науковедческим исследованиям вообще и в дальнейшем она была переиздана во многих странах мира» [15, 5].

На сегодняшний день в литературе можно найти большое количество определений понятия «науковедение». Коротко рассмотрим некоторые из них.

По утверждению Г.М.Доброва, науковедение — это комплексное исследование опыта функционирования научных систем, способствующее эффективности научного процесса при помощи средств организационного воздействия [5, 14]. Следует отметить, что Добров Г.М. акцентирует внимание именно на практической функции науковедения, его непосредственной направленности на оптимизацию научного процесса, повышения его эффективности в целом. Можно говорить о том, что по его мнению науковедение как исследовательский процесс направлен сугубо на получение практически полезных знаний, знаний, которые имеют, в большинстве, прикладной характер. Со временем такая его мысль будет развита и уточнена, о чем будет сказано ниже.

Большая советская энциклопедия определяет науковедение как отрасль исследований, которая изучает закономерности функционирования и развития

науки, структуру и динамику научной деятельности, взаимодействие науки с другими социальными институтами и сферами духовной жизни общества [4, 324]. В данном определении науковедение рассматривается не как система знаний, а как отрасль исследования, то есть как направление в осуществлении научных поисков. Научные исследования осуществляются по нескольким направлениям: комплексное изучение науки; исследование процесса научной деятельности; выяснение взаимных связей, которые связывают науку и другие социальные институты.

Философия определяет науковедение как дисциплину, которая изучает функционирование и развитие науки, структуру и динамику научного знания и научной деятельности, взаимодействие науки с другими социальными институтами и сферами материальной и духовной жизни общества. Цель науковедения, по утверждению автора, разработка теоретического понимания науки и определения способов и критериев рационального ее участия в жизни и развитии общества. Науковедение изучает проблемы организации научной деятельности, политики в сфере науки, информационных процессов формирования и функционирования научного знания, структуры научного потенциала, научно-техническое прогнозирование, применение науки в глобальных и региональных научно-технических программах [25, 212].

В Энциклопедическом словаре под редакцией А.А. Ивина науковедение определяется как научная дисциплина, которая изучает способы функционирования и развития науки, структуру и формы научной деятельности, взаимодействие науки с другими социальными институтами, сферами материальной и духовной жизни общества. Отмечается также, что науковедение — это не комплекс дисциплин и даже не синтез знаний о логико-познавательных, социальных, психологических, структурно-



организационных аспектах развития науки, а особенно наука, которая изучает взаимодействие разнообразных элементов, которые определяют развитие науки как исторически - переменчивую целостность [24, 564]. Такое утверждение прямо противоречит определению, которое было приведено ранее, но на это есть свои причины, а точнее, объективные исторические причины. Науковедение это относительно молодая область знаний, которая и до сих пор находится в процессе своего становления и утверждения. Поэтому достаточно закономерным является то, что в 80-е гг. науковедение рассматривалось как комплекс дисциплин, которые в своем объединении образуют эту отрасль.

Г.М.Добров пришел к выводу о существовании двух принципиально отличных подходов к проблематике науковедения. Один из них выдвигает на первый план общепознавательные проблемы науковедения, не связывая их непосредственно с актуальными потребностями практики управления наукой, с целью повышения эффективности научного процесса. Вторая группа исследователей выдвигает на первый план генеральную перспективу науковедения - практически служить своими результатами делу оптимизации организации науки и улучшению методов управления ею [5, 19].

На наш взгляд, многообразие точек зрения касательно науковедения все же имеют общие черты.

В первую очередь, науковедение - это система знаний, теорий, принципов, положений, идей, концепций, разработок, то есть отдельная, самостоятельная наука, определенная область знаний.

Во-вторых, предметом исследования науковедения выступает наука, научное знание. Конкретнее говоря, цель науковедения - изучение генезиса науки и научного знания, то есть вопрос их возникновения, становления, развития, функционирования и

дальнейших перспектив. Науковедение комплексно и полно рассматривает науку как социальный институт, констатируя те или иные предпосылки ее возникновения, условия существования и закономерности развития. Кроме того, определяется значимость науки для общества, ее полезность, конкретное назначение и функции.

Мы также хотели бы обратить внимание на такое направление деятельности в пределах науковедения как оптимизация, автоматизация научной деятельности. Науковедение пытается, в пределах своего предмета, выработать наиболее эффективные средства, методы, способы организации научной деятельности с целью достижения максимально полезного результата при минимально возможных расходах. Кроме того, науковедение занимается вопросами взаимосвязи и взаимодействия с другими социальными институтами. При этом осуществляется выделение тех институтов, с которыми наиболее взаимодействует науковедение, определяются способы, методы и направления их взаимодействия, а также результат такой взаимосвязи, как с точки зрения влияния на развитие жизни общества, так и относительно определенных изменений в самом науковедении. Не стоит также забывать о том, что науковедение исследует вопросы организации научной деятельности. Такая его функция имеет наиболее практический характер. Таким образом осуществляется выработка новых и обновление уже существующих методов и форм научной деятельности с точки зрения их эффективности, соответствия современному состоянию развития науки и техники, общества. Кроме того, конечным результатом такой работы является выделение и систематизация тех проблемных вопросов, которые недостаточно исследованы или вообще не исследовались наукой, что дает возможность ученым направить свой творческий и интеллекту-

альный потенциал на исследование актуальных проблем науки. Это касается и государственной политики развития науки - если известны пробелы в научных знаниях, то наиболее целесообразно направить средства государственного бюджета именно на разработку таких вопросов.

В-третьих, любая наука имеет не только теоретический уровень существования, а и практико-теоретический. Каждая наука нуждается в своем дальнейшем изучении, которое осуществляется и в рамках учебного процесса. Таким образом, науковедение трансформируется в соответствующую учебную дисциплину или комплекс научных дисциплин, что отмечалось выше.

Место науковедения в системе наук также неоднозначно рассматривается в научной литературе. Существует точка зрения, в соответствии с которой отрицается само существование науковедения как науки, его право на самостоятельную жизнь. Поскольку нельзя считать наукой хаотическое собрание знаний, и тем больше определять их структуру [13, 295; 14, 59].

Существует мысль о том, что науковедение обобщает данные аналитического изучения науки, которые получены разнообразными дисциплинами, которые непосредственно не относятся к науковедению. То есть, данная наука выступает как определенное средство для обобщения и закрепления ранее приобретенных знаний, и, соответственно, не имеет самостоятельного значения в системе наук. Исходя из такого взгляда можно говорить исключительно о вспомогательной роли науковедения, его инструментальном характере [7, 110].

Некоторые ученые отмечают о том, что науковедение - это единственная наука о науке, в пределах которой ведутся как аналитические, так и синтетические исследования. И именно в этом и заключается цель науковедения как самостоятельной науки. Таким образом, можно говорить



о том, что науковедение является полностью самостоятельной, автономной наукой, которая может развиваться независимо от других наук [18, 17; 16, 42; 29, 174].

Мы пришли к выводу, что сегодня науковедение является самостоятельной наукой со своими предметом, объектом, методами исследования. Позиция авторов, которые были приведены выше, о том, что науковедение не может считаться отдельной отраслью, поскольку содержит в себе значительное количество знаний, которые получены другими науками, на наш взгляд, не может считаться обоснованной. Общеизвестно, что нет практической ни одной области знаний, которая бы так или иначе не была связана с другой - это естественно, закономерно и понятно. Более того, науковедческий элемент есть в любой науке - он реализуется через функцию самоизучения, самопознания.

Наличие функции самопознания и самоанализа является важным для любой науки. В 1998 г. А.В. Ищенко выделил, как одну из групп криминалистического знания, знания об особенностях и закономерностях собственного развития [8, 161]. А это говорит о том, что проблема детального и основательного изучения и анализа развития науки криминалистики назрела уже давно, но до этого времени не была широко развернута и полно рассмотрена в Украине.

Науковедение как наука имеет общий, фундаментальный характер и не может охватить в своих исследованиях анализ всех существующих наук, так как изучает общие закономерности развития науки и ее составляющих. Более того, исходя из специфики каждой науки или группы наук, возникает необходимость выработки совокупности способов, методов, средств, приемов анализа именно этих конкретных наук.

Это касается и криминалистики с ее специфическими задачами и функциями, поскольку криминалистика сочетает в себе достижения очень широкого

круга наук. Она использует достижения физики, химии, биологии, социологии, управления, психологии, инженерии и других отраслей знания. Следует подчеркнуть, что уже в первых определениях криминалистики отмечалось, что ее предметом является изучение и применение наиболее приемлемых, целесообразных приемов и способов естественных, медицинских и технических наук [28, 3].

В криминалистике выделяют тенденцию, в соответствии с которой особенности и закономерности собственного развития криминалистики сосредоточены преимущественно в разделе «Общая теория криминалистики». К сожалению, это незначительные по объему, фрагментарные по содержанию и недостаточно четко систематизированные данные, которые, конечно, нуждаются в дополнении. Но исследование этой проблемы усложняется тем, что традиционными подходами эффективное решение этих вопросов вряд ли возможно. В данном случае необходимо руководствоваться общенаучными концепциями, категориями, подходами, теориями, инструментарием. Именно такие общенаучные положения разработаны в науковедении, и именно они, как мы считаем, помогают определить верные направления решения этих проблем [9, 30].

Р.С.Белкин еще в конце прошлого века обосновал мысль о том, что криминалистика является синтетической наукой [1, 35-42; 2, 5-13]. Обширный диапазон знаний, которые сосредоточены в криминалистике, усложняют изучение ее достижений представителями других отраслей науки. Очевидно оптимальным будет вариант, когда достижения и недостатки криминалистики будут изучаться самими криминалистами. В пользу этого можно привести мнения криминалистов, которые разрабатывают проблему функций криминалистической науки. Так, в числе функций криминалистики исследователи называют: кон-

статирующую, эвристическую, интерпретационную, коммуникативную, прогностическую, практико-прикладную, учебную, воспитательную, критическую [10, 155]. В работе авторы пытаются раскрыть функции криминалистики через систему специфических для каждой функции задач. Интересным и важным в контексте наших размышлений является то, что среди задач констатирующей функции криминалистики есть и «задача самопознания (рефлексии) науки криминалистики» [10, 167]. Кроме того, глубина изучения практики, полнота использования достижений других наук, реализация своих функций в общем зависит от собственных потенциальных возможностей криминалистики, ее достижений, инструментария и тому подобное [9, 99].

На основе анализа вышеизложенных позиций мы пришли к таким выводам касательно науковедения и криминалистики.

1. Науковедение является комплексной дисциплиной, которая изучает общие закономерности становления и развития науки как системы знаний и социального института.

2. Специалисты в области науковедения объективно не всегда могут оптимально раскрыть становление и развитие отдельных областей знаний.

3. Изучение становления и развития криминалистических знаний является прерогативой самих криминалистов.

По нашему убеждению, лишь в пределах науки криминалистики можно провести результативный анализ перспективных путей развития, имеющих пробелов в научных исследованиях самой криминалистики. В литературе совершенно справедливо, с нашей точки зрения, высказывается мнение о том, что реализация предложений об отнесении изучения криминалистики как определенной деятельности по созданию, получению новых знаний к прерогативам науковедения, приведет (при условии интереса наукове-

дов к этой проблеме) в лучшем случае, к определению лишь общих ее признаков и сторон, а создать оптимальные условия для существенных качественных изменений в активизации криминалистической научной деятельности, как мы убеждены, не сможет [9, 32-33]. Конечно, нельзя считать это следствием несовершенства науковедческого знания или же поверхностного отношения науковедов к криминалистике. Такая ситуация является закономерной в результате объективных особенностей криминалистического знания, в которых наиболее осведомлены ученые-криминалисты. То есть, необходимым видится активное развитие самопознавательной функции криминалистики.

На сегодняшний день науковедение является относительно новой самостоятельной областью знаний, которая призвана решить актуальные вопросы науки и научной деятельности.

Науковедение интегрирует в себе исследование многих других наук: философии, социологии, политологии, статистики, методологии научного исследования и так далее, а также представляет основу, выступает как общетеоретическая, фундаментальная наука для других наук, в т.ч. и для криминалистики. Детализация, дальнейшая разработка и углубление науковедческих исследований проявляется и реализуется в пределах функции самопознания криминалистики.

Необходимость использования знаний науковедения при анализе достижений криминалистики актуализируется динамическим развитием криминалистических научных исследований. Результаты проведенного нами предварительного изучения массива диссертационных работ свидетельствуют, что лишь за годы независимости Украины были защищены более 240 кандидатских диссертаций и более 25 докторских диссертаций. Все они посвящены актуальным темам, достижения ученых имеют важное теоретическое и практи-

ческое значение. Однако, установление общего состояния научных исследований, обозначение перспективных направлений научных поисков еще ожидают своих исследователей.

Список использованной литературы :

1. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня // Злободневные вопросы российской криминалистики. - М., 2001. - 240 с.

2. Белкин Р.С. О природе криминалистической науки // Труды Академии МВД РФ. - М., 1996. - С.5-13.

3. Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. - М., 1989. - 607с.

4. Большая Советская Энциклопедия (в 30 томах). // Гл.ред. А.М.Прохоров./ Изд. 3-е. - М., 1974. - Т.7. - 616 с.

5. Добров Г.М. Актуальные проблемы науковедения. - М., 1968. - 46с.

6. Добров Г.М. Наука о науке. - К., 1966. - 270с.

7. Добров Г.М., Клименюк В.Н., Смирнов Л.П., Савельев А.А. Потенциал науки. - К., 1969. - 152с.

8. Іщенко А.В. Розвиток криміналістики та наукознавство: проблеми взаємодії // Науковий вісник Української академії внутрішніх справ. - К., 1998. - №1. - С.156-166.

9. Іщенко А.В. Методологічні проблеми криміналістичних наукових досліджень : Монографія/ Під ред. І.П. Красюка. - К., 2003. - 359с.

10. Іщенко А.В., Павлов С.В. Проблеми призначення криміналістики в сучасних умовах (теоретико-прикладний аспект): Монографія. - Запоріжжя, 2004. - 207с.

11. Кавуненко Л.П., Гончарова Т.В. Г.М.Добров и вопрос преемственности в науковедении // Международный научный журнал «Наука и науковедение». - К., 2009. - № 1 (63). - С. 9-24.

12. Каган М.С. Проблемы взаимодействия познания и ценностного сознания. // Наука и ценности. (Ученые записки кафедр общественных наук вузов Ленинграда.) Выпуск XXVI. - Ленинград. - 1990. - С.57-73

13. Копнин П.В. Гносеологические и логические основы науки. - М., 1974. - 568с.

14. Малецкий И. Место и значение науковедения у системе наук // Вопросы философии. - 1967. - № 6. - С.59.

15. Малицкий Б.А., Храмов Ю.О. Г.М. Добров — ученый и учитель (к 80-летию от дня рождения) // Международный научный журнал «Наука и науковедение». — К., 2009. — № 1 (63). — С. 3-9.

16. Микулинский С.Р. Науковедение: проблемы и исследования 70-х годов // Вопросы философии. - 1975. - № 7. - С.40-52

17. Новый толковый словарь украинского языка в 3 томах. - К., 2003.- Т.2. - 372с.

18. Рачков П.А. Науковедение. Проблемы, структура, элементы. - М., 1974. - 241с.

19. Рыбачук В.П., Виденина Н.Г. Наукометрическое измерение научной деятельности Г.М. Доброва. // Международный научный журнал «Наука и науковедение». - К., 2009. - № 1 (63). - С. 24-44.

20. Словарь русского языка (в 4-х томах) .- м., 1958. - Т2. - 1015с.

21. Советский энциклопедический словарь/ Гл. Ред. А.М.Прохоров.4-изд. - М., 1989 - 1632с.

22. Солонин Ю.Н. Наука в контексте культуры: к историографии проблемы // Наука и ценности. (Ученые записки кафедр общественных наук вузов Ленинграда.) Выпуск XXVI. - Ленинград.- 1990. - 184с.

23. Украинская советская энциклопедия. В 12 томах. - 1982. - Т.7. - 528с.

24. Философия: Энциклопедический словарь. Под ред. А.А. Ивина. — М., 2004. — 1072с.

25. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. - 4-ое изд.-М., 1981. - 445с.

26. Щерба С.П. Философия. - К., 2007. - 452с.

27. Юрий М.Ф. Человек и мир. - К., 2006. - 460с.

28. Якимов Н.И. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике.- М., 2003. - 312 с.

29. Ярошевский М.Г. Трехаспектность науки и проблемы научной школы. Социально-психологические проблемы науки. - М., 1973. - С.174.