

## ПОЛУЧЕНИЕ НЕЗАКОННОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ ЗА ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ, СВЯЗАННЫХ С ОБСЛУЖИВАНИЕМ НАСЕЛЕНИЯ (ст. 256 УК РМ)

В. ФЛОРЯ,

доктор права, профессор, Академия МВД Республики Молдова

*Из УК Российской Федерации 1996 г. исчезла статья 156<sup>2</sup>, предусматривавшая ответственность за преступление, которое предусмотрено ст. 256 УК РМ. Возможно это потому, что она применялась редко или вообще не применялась, как, впрочем, и бывшая статья 160<sup>3</sup> УК РМ 1961. В новом УК Украины это статья 354 – Получение незаконного вознаграждения работником государственного предприятия, учреждения или организации.*

**И**сключение этой статьи из УК РФ «воодушевило» многих врачей на беззастенчивое вымогательство у пациентов, их родственников денег и других материальных благ, даже в тех случаях, когда «лечение» заканчивается гибелью пациента.<sup>1</sup> Тем самым медработникам как бы дана воля поступать с пациентами, как им заблагорассудится.

Статья 256 УК РМ предусматривает ответственность за: (1) Получение работником предприятия, учреждения или организации, не являющимся должностным лицом, путем вымогательства незаконного вознаграждения за выполнение работы или оказание услуги в сфере торговли, общественного питания, транспортного, бытового, коммунального, медицинского или иного обслуживания населения, входящих в круг служебных обязанностей этого работника, - наказывается штрафом в размере до 200 условных единиц или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 120 до 180 часов.

<sup>1</sup> Егизарова С.В. Должностные преступления в сфере здравоохранения: получение взятки, служебный подлог. «Медицинское право» 2003, № 2, с.35-38.

(2) То же действие, совершенное:

- а) двумя или более лицами;
- б) в крупных размерах, - наказывается штрафом в размере от 200 до 400 условных единиц или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 180 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 2-х лет.

За истекшие 5 лет с 2005 по 2010 годы в Республике Молдова привлечено к уголовной ответственности за различные коррупционные преступления 42 медицинских работника, большинство из которых осуждено к штрафу, хотя УК РМ предусматривает более строгие наказания. Так, статья 324 УК РМ «За пассивное коррумпирование (получение взятки)» предусматривает наказание лишение свободы от 3-х до 7 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Такие же строгие наказания предусматривает и ст.330 УК РМ «За получение служащими незаконного вознаграждения».

Полагаем, что столь мягкие уравнильные наказания не могут достигнуть целей, изложенных в ст.61 УК РМ – исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых пре-

ступлений как осужденными, так и иными лицами.

Предметом преступления являются: 1) материальные блага и 2) выгоды имущественного характера в любом виде. Материальные блага – это любые материальные ценности: деньги, товары, вещи, движимое и недвижимое имущество и т.п., стоимость которых может быть выражена в денежном эквиваленте.

Под выгодами имущественного характера следует понимать имущественные права, любые действия и услуги имущественного характера. Под действиями и услугами имущественного характера следует понимать выполнение любых работ (например, строительных, ремонтных), предоставление санаторных или туристических путевок, проездных билетов и т.п.

С объективной стороны преступление выражается в получении работником предприятия, учреждения, организации путем вымогательства в каком-либо виде материальных благ или выгод имущественного характера за выполнение каких-либо действий с использованием занимаемого им положения, то есть преступление имеет формальный состав и считается оконченным с момента получения незаконного вознаграждения, независимо от того, выполнены или не выполнены работы или услуги.

При этом по УК Украины ответственность наступает только в случае получения незаконного вознаграждения – подкупа, поскольку обязательным признаком объективной стороны престу-



пления является вымогательство вознаграждения.<sup>2</sup>

Субъективная сторона преступления предусматривает наличие прямого умысла, корыстного мотива и цели незаконного обогащения. Субъектами преступления являются любые работники (не должностные лица), которые с использованием занимаемого ими положения могут совершать определенные действия в интересах другого лица, за совершение которых они требуют незаконное вознаграждение.

Ответственность наступает при условии, что незаконное вознаграждение получено за выполнение действий, которые: 1) входят в его компетенцию, то есть в круг его профессиональных обязанностей и прав, или 2) входят в компетенцию другого лица, которым эти действия совершаются по просьбе виновного.

Получение незаконного вознаграждения необходимо ограничивать от получения взятки. Главным разграничительным признаком является признак субъекта указанных преступлений. Субъектом первого преступления может быть любой работник, не являющийся должностным лицом; субъектом получения взятки – только должностное лицо.<sup>3</sup>

27 марта 2000 г. Прокуратура сектора Ботаника, мун. Кишинэу направила в суд уголовное дело № 2000427007 по обвинению врача-гинеколога Центральной клинической железнодорожной больницы В. в совершении преступления, предусмотренного статьей 189<sup>3</sup> ч.1 УК РМ 1961 г. Эта статья предусматривала на-

казание за «Получение служащим органов публичной власти, других государственных предприятий, учреждений и организаций, не являющимся должностным лицом, незаконного вознаграждения или имущественной выгоды от граждан за выполнение действий или оказание услуг, входящих в круг его служебных обязанностей...» (в новом УК РМ – это статья 330 аналогичного содержания). В. обвинялся в том, что 24 января 2000 г. на врачебном приеме принял гр-ку Р., которая, будучи беременной, попросила врача оформить и выдать обменный лист – документ, который позволил бы ей госпитализироваться в родильное отделение больницы. И, зная, что Р. не относится к категории работников железной дороги, пользующихся правом на бесплатную медицинскую помощь, В. согласился оформить требуемый документ, но за это потребовал от Р. 100 долларов США.

31 января 2000 г. Р. в служебном кабинете В. вручила ему 800 лей, с которыми он был пойман с поличным.

В предъявленном ему обвинении В. виновным себя не признал, однако его вина полностью была доказана собранными по делу доказательствами.

Приговором суда сектора Ботаника от 23 июня 2000 г. В. признан виновным по статье 189<sup>3</sup> УК РМ и приговорен к штрафу в размере 50 минимальных зарплат.<sup>4</sup>

Полагаем, что из УК России 1996 г. статья 156<sup>2</sup>, как мы уже отмечали, исключена потому, что после принятия в 1995 г. Гражданского кодекса Российской Федерации получение незаконного вознаграждения, по существу, стало ненаказуемым.

Согласно ст. 575 ГК России, озаглавленной «Запрещение да-

<sup>4</sup> Обвинительное заключение по делу № 2000427007. Прокуратура сектора Ботаника, 2000 г.

рения», не допускается дарение за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает 5 установленных законом минимальных размеров оплаты труда (3000 рублей).

1) от имени малолетних и граждан, признанных недееспособными, их законными представителями;

2) работникам лечебных, воспитательных учреждений, учреждений социальной защиты и других аналогичных учреждений гражданами, находящимися в них на лечении, содержании или воспитании, супругами и родственниками этих граждан;

3) государственным служащим и служащим органов муниципальных образований в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей;

4) в отношении между коммерческими организациями.

Статья 156<sup>2</sup> была введена в УК РСФСР Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 21 сентября 1981 г.

Аналогичная статья в УК РМ – 160<sup>3</sup> была введена через месяц, а именно – 19 октября 1981 г., а статья 189<sup>3</sup> введена законом от 19 ноября 1997 г.

По примеру ГК России, авторы Гражданского кодекса РМ, принятого 6 июня 2002 г. и вступившего в силу 12 июня 2003 г., также включили статью 832, озаглавленную «Запрещение дарения»,

Вот ее содержание: «За исключением незначительных подарков, преподносимых с целью выполнения моральных обязательств, не допускается дарение:

а) от имени недееспособных лиц;

б) собственникам, администраторам или работникам лечебных, воспитательных учреждений, учреждений социальной защиты и других подобных учреждений лицом, находящим-

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Украины. Научно-практический комментарий. 3-е издание. «АСК» Киев, 2003, 1088с., с.893-895.

<sup>3</sup> Codul penal al RM. Comentariu, p. 556-558. Redactor A. Barbăneagră, Centrul de Drept al Avocaților, Chișinău, 2009, 860 p.



ся в этих учреждениях, или его супругом либо родственником до четвертой степени родства включительно. Это правило не распространяется на отношения между родственниками до четвертой степени родства включительно.

в) в отношениях между юридическими лицами, целью которых является получение прибыли.

При применении ст. 832 ГК РФ сразу возникает вопрос, какие подарки считать незначительными. Вероятно, это будет зависеть от имущественного положения дарителя и лица, принимающего дар. Для богатых людей незначительным может оказаться и дорогой подарок.

Поэтому правильно поступили авторы ГК России, которые посчитали необходимым определить все же стоимость незначительного подарка пятью минимальными размерами оплаты труда – 3000 рублей, хотя эта сумма сама по себе, скажем для пенсионеров, весьма значительна. Опасаемся, что включение статьи 832 в ГК РФ также может свести на нет применение ст. 256 УК РФ.

А ведь в первые годы после введения этих норм в УК РСФСР, Республики Молдова и других союзных республик проблеме ответственности за вышеуказанные преступления уделялось большое внимание.

Сначала 5 октября 1982 г. Пленум Верховного суда Российской Федерации, а затем 1 декабря 1983 г. Пленум Верховного суда СССР рассмотрели вопрос «О применении судами законодательства об ответственности за получение незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения (постановление Пленума ВС СССР от 1 декабря 1983 г., № 11). Пленум отметил, что борьба с эти-

ми преступлениями велась еще недостаточно активно и дал судам необходимые разъяснения по всем вопросам, возникшим в судебной практике при рассмотрении данной категории дел. В пункте 3 Постановления разъясняется, что «Субъектом преступления, предусмотренного ст. 156<sup>2</sup> УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик, может быть лишь недолжное лицо, служебные обязанности которого состоят в непосредственном обслуживании населения (работники торговли, общественного питания, ателье, мастерских, автотехнических предприятий, жилищно-коммунальных хозяйств, вокзалов, предприятий связи и др.) Непонятно, почему в этот перечень субъектов преступлений не были включены медицинские работники, среди которых и тогда, и сейчас вымогательство незаконного вознаграждения имело и имеет большое распространение.

В пункте 5 Постановления Пленума Верховного суда РСФСР разъясняется, что «Под вымогательством незаконного вознаграждения путем умышленного поставления гражданина в условия, при которых он вынужден уплатить такое вознаграждение для предотвращения вредных последствий его законным интересам, следует понимать, в частности, совершение работником сферы обслуживания населения действий, препятствующих выполнению работы или оказания услуги в установленном порядке и в определенные сроки, либо необоснованный отказ от выполнения возложенных на него служебных обязанностей (ссылки на дефицит необходимых товаров, продуктов, лекарств, книг и т.п., отсутствие запасных частей и материалов, недостаточность времени, трудоемкость или невозможность выполнения рабо-

ты без дополнительных затрат и т.п.)».<sup>5</sup>

Пленум Верховного суда Республики Молдова 8 июня 1992 г. также рассмотрел вопрос «О применении в судебной практике законодательства, регулирующего отношения по обслуживанию населения». Однако в нем не рассматривались вопросы медицинского обслуживания населения, а только вопросы гражданско-правовой ответственности по договорам бытового проката, безвозмездного пользования имуществом, бытового заказа, по договору комиссии, по договору хранения.<sup>6</sup>

Несколько иначе решается вопрос об ответственности за получение незаконного вознаграждения (незаконных благ) по УК Румынии.

Статья 256, озаглавленная «Получение непопозволенных выгод» (*Primirea de foloase necuvenite*), предусматривает ответственность за «Получение служащим, прямо или косвенно, денег или других выгод, после выполнения действия, входящего в его служебные обязанности и которое поэтому он обязан был выполнить, - наказывается лишением свободы на срок от 6 месяцев до 5 лет.

Деньги, ценности или какие-либо другие полученные блага конфискуются, а если они не обнаружены, осужденный возмещает их стоимость в деньгах»,

Это требование совпадает с разъяснениями Пленума Верховного Суда РСФСР, пункт 9 о том, что «Деньги и иные ценности как незаконное вознаграждение от граждан за выполнение ра-

<sup>5</sup> Судебная практика по уголовным делам. Сборник постановлений Пленумов Верховных судов СССР, РСФСР и Российской Федерации. Изд-во «Экзамен», Москва, 2001 г., с. 254-261.

<sup>6</sup> Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Молдова (1990-1993 г.) Кишинев, 1994, с. 278-288.



бот, связанных с обслуживанием населения, признанные вещественными доказательствами, подлежат обращению в доход государства в соответствии с п. 4 ст. 86 УПК РСФСР, а в случае их не обнаружения неосновательно приобретенное взыскивается с виновного в доход государства на основании ст. 473 ГК РСФСР.

Кроме того, для ответственности по УК Румынии не требуется, чтобы имело место вымогательство вознаграждения. И еще одно существенное различие. В случае, если служащий претендовал на получение неположенного вознаграждения до выполнения действий, входящих в его служебные обязанности, тогда его действие квалифицируется как получение взятки.<sup>7</sup>

При этом авторы также не упоминают врачей в качестве возможных субъектов этого преступления.

Некоторые авторы (судебные медики) обосновывают право медицинского работника получать различные материальные ценности от пациента, его родственников – «от скромных кондитерских изделий и сельхозпродуктов до значительных денежных сумм, движимого и недвижимого имущества». Забывая при этом, что подобное «дарение» должно осуществляться нотариально оформленным договором дарения с уплатой государственной пошлины, с декларированием этих дополнительных доходов и уплатой с них налогов.

В противном случае медицинский работник – получатель значительных денежных сумм, движимого и недвижимого имущества, может быть привлечен к уголовной ответственности по ст.198 УК Российской Федера-

ции за уклонение от уплаты налогов.<sup>8</sup>

Ещё один «аргумент» указанных авторов. Ст.575 ГК РФ ограничивает размер обычного подарка от пациента врачу пятью установленными законом минимальными размерами оплаты труда, в то время 1500 руб. x 5 = 7500 руб. Можно себе представить, каково для гражданина среднего достатка, а тем более для пенсионера облагодетельствовать врача на 7500 руб. При этом авторы полагают, что после выписки из больницы пациент может «дарить» и большую сумму. Как гласит пословица «аппетит приходит во время еды».<sup>9</sup>

Обратимся ещё раз к тексту ст. 575 ГК РФ, озаглавленной «Запрещение дарения», размещенной в главу 32 ГК РФ «Дарение». «Не допускается дарение ...

2) работникам лечебных, воспитательных учреждений, учреждений социальной защиты и других аналогичных учреждений гражданами, находящимися в них на лечении, содержании или воспитании, супругами и родственниками этих граждан».

Таким образом, запрет на дарение пациентами медицинским работникам различных материальных ценностей, денежных средств, движимого и недвижимого имущества прямо вытекает из закона. Другое дело, как понимают и как толкуют закон указанные авторы. Из сказанного вытекает ошибочность и последнего аргумента авторов, что благодарность пациентов врачам из рук в руки, помимо кассы, без заключения договора дарения, без уплаты соответствующих платежей, «не следует считать чем-то

<sup>8</sup> Рамишвили А.Д., Витер В.И., Неволин Н.И. Правовая оценка материальных отношений между пациентами и медицинскими работниками. Научные труды I Всероссийского (Национального конгресса) по медицинскому праву, том I, Москва, 2003, с.109-112; «Медицинское право», 2004, № 2, с.13-15.

<sup>9</sup> Там же, стр.111.

противозаконным, и тем более, криминальным».<sup>10</sup>

Все это диктует настоятельную необходимость восстановления в УК РФ статьи, аналогичной статье 156<sup>2</sup> УК РСФСР, и более активного применения правоохранительными органами Республики Молдова и Украины статей УК, предусматривающих ответственность за вышеуказанное преступление.

### Литература:

1. Должностные преступления и проявления коррупции в сфере здравоохранения. Под общей редакцией член-корреспондента РАМН, заслуженного юриста России, д.м.н. проф. Сергеева Ю.Д. и д.ю.н. Трунцевского Ю.В. Москва, ИГ «Юрист», 2004 г., 96 с.
2. Егизарова С.В. Должностные преступления в сфере здравоохранения: получение взятки, служебный подлог. «Медицинское право» 2003, № 2, с.35-38.
3. Уголовный кодекс Украины. Научно-практический комментарий. 3-е издание. «АСК» Киев, 2003, 1088с., с.893-895.
4. Codul penal al R.M. Comentariu. Redactor A. Barbăneagră. Editura ARC, Chişinău, 2003, стр. 556-558.
5. Обвинительное заключение по делу № 2000427007. Прокуратура сектора Ботаника, 2000 г.
6. Судебная практика по уголовным делам. Сборник постановлений Пленумов Верховных судов СССР, РСФСР и Российской Федерации. Изд-во «Экзамен», Москва, 2001 г., с. 254-261.
7. Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Молдова (1990-1993г.) Кишинев, 1994, с. 278-288.
8. Рамишвили А.Д., Витер В.И., Неволин Н.И. Правовая оценка материальных отношений между пациентами и медицинскими работниками. Научные труды I Всероссийского (Национального конгресса) по медицинскому праву, том I, Москва, 2003, с.109-112; «Медицинское право», 2004, № 2, с.13-15.

<sup>10</sup> Там же, с.111-112.