



данского обществ, не поймет его становления и развития.

Наконец, ещё раз обратим внимание на то, что решающее слово в этом процессе должно оставаться за народом, а организующая, мобилизующая роль должна принадлежать государству.

Литература:

1. Конституция Республики Молдова (1994 г.)
2. Арамо А. Концепция гражданского общества: восхождение, упадок и воссоздание // Полис, 1995 г., № 3
3. Аникин В. Гражданское общество в РМ: состояние, проблемы, перспективы, Кишинев, 2001 г.
4. Гегель Г. Философия права, М., 1990 г.
5. Кинг Дж. Демократия и гражданское общество, М., 2002 г.
6. Киров В.М. Парадоксы государственной власти в гражданском обществе, М., 1992 г.
7. Кочетков А. Гражданское общество, М., 1998 г.
8. Перегудов С. Новейшие тенденции в изучении отношений гражданского общества и государства. // «Полис», 1998 г., № 1
9. Серегин Н. И др. Гражданское общество, правовое государство и право. //»Государство и право», 2002 г., № 1
10. Сунгуров А. Организации – посредники в структуре гражданского общества. Некоторые проблемы политической модернизации России. // «Полис», 1999 г., № 6
11. Федоров Г.К. Теория государства и права., К., 2004 г.
12. Федоров Г.К. Гражданское общество и государство, «Закон и жизнь», 2003 г., № 11
13. Федоров Г.К. Актуальные проблемы теории государства и права, К., 2010 г.
14. Чишков М. Возможности и пределы понятия «гражданское общество» применительно к развивающемуся миру // «Мировая экономика и международные отношения», 1996 г., № 6
15. Шлиттер Ф. Размышления о гражданском обществе и консолидация демократии. // «Полис», 1996 г., № 5.

УМЫШЛЕННОЕ УБИЙСТВО (ст. 145 УК РМ) КОМЕНТАРИЙ

В. БУЖОР,

**доктор права, конференциар, и.о. профессора кафедры
Публичное право Бельцкого государственного университета;**

В. ГУЦУЛЯК,

**доктор права, профессор, профессор кафедры
Публичное право ULIM**

SUMMARY

Life and health of each member of society is the most important value. The protection of these values with the help of criminal standards represents an efficient juridical mechanism.

This mechanism, in order to be productive, requires not only qualitative laws, but also their correct interpretation and implementation.

This publication and the following ones are dedicated to chapter II commentary from the Special Part of Penal Code of Republic of Moldova "Crimes against the person's life and health".

- (1) Убийство человека наказывается лишением свободы на срок от 8 до 15 лет.**
- (2) Убийство:**
- a) совершенное с заранее обдуманном умыслом;**
 - b) совершенное из корыстных побуждений;**
 - [Пкт. c) исключен Законом № 277-XVI от 18.12.2008 г., в силу с 24.05.2009 г.]**
 - d) совершенное в связи с выполнением потерпевшим служебного или общественного долга;**
 - e) заведомо несовершеннолетнего или беременной женщины либо с использованием заведомо или очевидно беспомощного состояния потерпевшего, обусловленного преклонным возрастом, болезнью, физическими или психическими отклонениями либо иного рода факторами;**
 - f) сопряженное с похищением или захватом лица в качестве заложника;**
 - g) двух или более лиц;**
 - h) представителя публичной власти или военнослужащего либо их близких родственников во время или в связи с исполнением представителем публичной власти или военнослужащим служебных обязанностей;**
 - i) совершенное двумя или более лицами;**
 - j) совершенное с особой жестокостью, а равно из садистских побуждений;**
 - k) совершенное с целью сокрытия другого преступления или облегчения его совершения;**
 - l) совершенное на почве социальной, национальной, расовой либо религиозной ненависти;**
 - t) совершенное средствами, опасными для жизни или здоровья множества лиц;**
 - n) совершенное с целью изъятия и/или использования либо продажи органов или тканей потерпевшего;**
 - o) совершенное лицом, ранее совершившим умышленное убийство, предусмотренное частью (1);**
 - p) совершенное по заказу, наказывается лишением свободы на срок от 12 до 20 лет или пожизненным заключением.**
- [Ст. 145 изменена Законом № 277-XVI от 18.12.2008 г., в силу с 24.05.2009 г.]**

1. Жизнь и здоровье граждан признаются высшей социальной ценностью любого демократического общества, поэтому охрана этих благ от преступных посягательств составляет одну из важнейших задач государства.

Объект преступления, предусмотренного в ст. 145 УК РМ, – это общественные отношения, обеспечивающие и гарантирующие право человека на жизнь как наивысшее социальное благо. *Непосредственным объектом* убийства является жизнь другого человека.

Жизнь – это естественное право человека, которое охраняется уголовным законом от начала рождения и до момента смерти. Законодатель в равной степени охраняет жизнь любого человека, независимо от его возраста, состояния здоровья, жизнеспособности, физических и моральных качеств.

Общественная опасность умышленных убийств состоит в том, что при их совершении происходит сознательное посягательство на жизнь другого человека, при этом последствие в виде смерти имеет необратимый характер, поскольку вред, причиненный потерпевшему, не может быть устранен.

2. В молдавском уголовном законодательстве не дано определение понятия убийства; есть лишь доктринальное определение этого преступления.

Убийство – это *умышленное противоправное причинение смерти другому человеку*. Данное определение понятия убийства можно распространить на все случаи употребления в УК

соответствующего термина; а его содержание может служить основой для создания юридических составов отдельных разновидностей умышленных убийств (типичная юридическая конструкция).

Начальным моментом жизни человека следует считать момент, когда плод отделился от утробы роженицы, за исключением пуповины, которая не перерезана, и у плода имеется дыхание или сердцебиение, пульсация пуповины либо произвольные движения мускулатуры. При наличии этих признаков младенец признают живорожденным, посягательство на его жизнь является преступным.

Конечным моментом жизни является биологическая смерть, то есть такое состояние организма человека, при котором окончательно прекращена работа сердца и констатируется распад клеток центральной нервной системы, т.е. произошел необратимый процесс гибели всего головного мозга. Установление гибели всего головного мозга позволяет отграничить биологическую смерть от клинической смерти или комы.

Посягательство на мертвого человека (после наступления биологической или физиологической смерти), ошибочно принятого за живого, следует рассматривать по правилам фактической ошибки как покушение на убийство.

Убийством можно признать лишь противоправное лишение жизни. Причинение смерти, например, в состоянии необходимой обороны не считается убий-

ством, так как необходимая оборона является правом каждого гражданина.

3. С *объективной стороны* умышленное убийство предусматривает наличие трех обязательных признаков:

– *деяния*, т.е. посягательства на жизнь другого человека, которое может осуществляться как путем действия, так и бездействия;

– *последствия* в виде наступления биологической смерти потерпевшего;

– *причинной связи* между деянием и последствием.

Действие представляет собой активную форму поведения человека и может состоять в непосредственном физическом воздействии на организм потерпевшего (нанесение ударов в жизненно важные органы, сдавливание шеи, отравление, утопление и т.п.), в опосредованном влиянии на его организм с использованием любых факторов внешней среды (действие высокой или низкой температур, электрического тока, яда, взрывчатых веществ, радиоактивных материалов и т.п.), путем психического воздействия на потерпевшего (испуг, сообщение сведений, которые привели к параличу сердца, различные угрозы), или путем склонения лица, не сознающего характер и значение своих действий, к лишению жизни самого себя.

Умышленное убийство путем *бездействия* имеет место тогда, когда на виновного возлагались обязанности предотвратить смерть, т.е. когда субъект не совершил действий, которые



бы предотвратили наступление смерти потерпевшего, хотя в данной конкретной ситуации он мог и должен был такие действия совершить (отказ от кормления ребенка со стороны матери, уклонение от лечения больного медицинским работником и т.п.).

Последствие в виде биологической смерти потерпевшего – обязательный признак убийства, если речь идет о составе оконченного преступления. Состав данного преступления материальный – оно считается оконченным лишь с наступлением смерти. При этом не имеет значения, когда наступила смерть – сразу или спустя какой-то промежуток времени.

Противоправное посягательство, которое привело к клинической смерти потерпевшего, но последний в конечном итоге остался жив, при соответствующих условиях рассматривается как покушение на убийство или как умышленное тяжкое телесное повреждение, опасное для жизни в момент причинения.

Причинная связь между деянием и последствием при умышленном убийстве может быть как прямой (непосредственной), так и опосредованной другими обстоятельствами, в частности, влиянием определенных естественных процессов, действиями третьих лиц, поведением самого потерпевшего. При наличии такой связи время, прошедшее между посягательством на жизнь и смертью потерпевшего, значения не имеет.

4. С *субъективной стороны* убийство может быть лишь умышленным. Умышленным

убийство признается, когда виновный сознавал, что он посягает на жизнь другого человека (потерпевшего), предвидел, что его действия или бездействие могут причинить смерть данному лицу и желал наступления смерти (прямой умысел) или сознательно допускал наступление смерти (косвенный умысел).

Решая вопрос о наличии или отсутствии у виновного прямого или косвенного умысла на убийство, следует исходить из совокупности всех обстоятельств дела и принимать во внимание те из них, которые могут свидетельствовать о желании или сознательном допущении виновным смерти потерпевшего. При этом, прежде всего, нужно учитывать способ, орудия и средства совершения преступления, количество, характер и локализацию нанесенных телесных повреждений, причины прекращения действий со стороны виновного лица, его взаимоотношения с потерпевшим, поведение обоих, которое предшествовало событию преступления. Об умысле на лишение жизни свидетельствует, например, умышленное нанесение повреждений в жизненно важные органы потерпевшего, в результате чего наступает его смерть.

Не исключается ответственность за убийство и в случае причинения смерти при так называемом неопределенном умысле, когда виновный предусматривает возможность причинения любого вреда потерпевшему, в том числе и смерти, и желает или сознательно допускает наступление такого вреда. Содержание

и направленность умысла виновного являются основными критериями отграничения убийства от других преступлений против жизни или здоровья.

Именно субъективное отношение виновного к последствиям своего деяния является определяющим при отграничении умышленного убийства от умышленного тяжкого телесного повреждения, повлекшего смерть потерпевшего. При умышленном убийстве наступление смерти охватывается умыслом виновного лица, в случае же умышленной вины относительно причинения тяжкого телесного повреждения и неосторожности относительно наступления смерти потерпевшего деяние виновного содержит состав преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 151 УК.

При отграничении *покушения на убийство* от умышленного тяжкого телесного повреждения, опасного для жизни в момент причинения, необходимо учитывать направленность умысла и отношение виновного лица к последствиям своего деяния. При этом следует иметь в виду, что покушение на умышленное убийство может быть совершено лишь с прямым умыслом, когда виновное лицо предвидело наступление смерти потерпевшего и желало этого, но такое последствие не наступило по независящим от его воли обстоятельствам.

Важную роль в решении вопроса об ответственности за совершение умышленных убийств играют *мотив и цель* деяния виновного. В некоторых разновидностях убийств мотив или



цель являются обязательными признаками состава преступления, в других – выступают обстоятельствами, смягчающими или отягчающими наказание. В отдельных случаях мотив и цель могут быть показателями степени тяжести совершенного убийства, а также свидетельствовать о содержании, характере и направленности умысла виновного лица. Установление мотива и цели совершенного умышленного убийства и отражение их в приговоре, а также определение их уголовно-правового значения является обязательным для суда при рассмотрении дел данной категории.

5. Иногда при совершении убийств имеет место так называемая *фактическая ошибка*, то есть неверное восприятие виновным определенных обстоятельств, которые характеризуют объект и объективную сторону совершенного умышленного убийства. Наиболее часто такое неверное восприятие связано с ошибкой в личности потерпевшего, когда смерть причиняется не тому человеку, которого виновный намеревался лишить жизни, а другому. По общему правилу, такая ошибка на квалификацию влиять не должна.

Если же состав убийства предусматривает определенные признаки, характеризующие потерпевшего как обязательные, а ошибка в личности потерпевшего привела к лишению жизни другого человека, у которого эти признаки отсутствуют, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений: как покушение на умышленное

убийство того человека, которого виновный намеревался лишить жизни (например, по ст. 27 УК и п. h) ч. (2) ст. 145 УК) и умышленное убийство того человека, который фактически был лишен жизни (то есть по ч. (1) ст. 145 УК, а при наличии других отягчающих обстоятельств – по соответствующему пункту (пунктам) ч. (2), ст. 145 УК).

6. *Субъектом* преступления, предусмотренного ст. 145 УК РМ, может быть любое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

7. Различают *убийство без отягчающих и смягчающих обстоятельств*, которое принято называть *простым* убийством (ч. (1) ст. 145 УК), и *квалифицированное убийство* (ч. (2) ст. 145 УК).

8. Часть (1) ст. 145 УК РМ предусматривает ответственность за умышленное убийство без отягчающих и смягчающих обстоятельств.

Специфическими признаками юридического состава убийства без отягчающих и смягчающих обстоятельств являются: а) отсутствие отягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. (2) ст. 145 УК; б) отсутствие смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 146-148 УК.

С учетом указанных специфических признаков убийства без отягчающих и смягчающих обстоятельств по ч. (1) ст. 145 УК могут, в частности, квалифицироваться: убийство, совершенное на почве личных неприязненных отношений, в том числе и убийство из мести на почве таких отношений; убийство во время драки или ссоры, если ви-

новный не действовал при этом из хулиганских побуждений; убийство лица, совершающего преступление против виновного или его близких. Типичной разновидностью такого убийства является убийство, совершенное виновным с целью охраны своего имущества или своих имущественных прав или имущественных прав другого лица при отсутствии состояния необходимой обороны; убийство, совершенное по мотивам сострадания к потерпевшему или с целью облегчить его страдания, исключая убийство, совершенное по просьбе самого потерпевшего; убийство, совершенное при превышении пределов крайней необходимости, и др.

9. Наиболее опасным из всех видов убийств является убийство при отягчающих обстоятельствах и убийство при особо отягчающих обстоятельствах.

Перечень альтернативных квалифицирующих признаков убийства при отягчающих обстоятельствах содержится в ч. (2) комментируемой статьи, который как бы дополняет основное преступление, дает основание законодателю повысить пределы наказания.

В отличие от квалифицирующих признаков других квалифицированных составов преступлений, отягчающие обстоятельства выделены п.п. а)-р) ч. (2) ст. 145 УК. Это предопределяет особенности квалификации как одного убийства, содержащего несколько таких отягчающих обстоятельств, так и нескольких убийств, содержащих отягчаю-



щие обстоятельства, предусмотренные разными пунктами ч. (2) ст. 145 УК.

Если убийство содержит несколькоотягчающих обстоятельств, предусмотренных разными пунктами ч. (2) ст. 145, его квалификация осуществляется по следующим правилам: а) в формуле квалификации отмечаются те пункты ч. (2) ст. 145 УК, которые предусматривают соответствующие отягчающие обстоятельства, в юридической формулировке обвинения обязательно указываются все вмененные лицу отягчающие обстоятельства; в) если в формуле квалификации убийства содержится ссылка на те пункты ч. (2) ст. 145 УК, которые предусматривают два альтернативных отягчающих обстоятельства, в юридической формулировке обвинения должно указываться лишь то отягчающее обстоятельство, которое усматривается в деянии виновного.

В некоторых случаях отдельные отягчающие обстоятельства не могут сочетаться друг с другом при совершении одного и того же убийства. Так, невозможно одно и то же убийство совершить, например, одновременно из корыстных и хулиганских побуждений.

Рассматривая дело об убийстве при отягчающих обстоятельствах, суд не может изменять квалификацию действий виновного с одного пункта ч. (2) ст. 145 УК на другой, если это влечет изменение формулировки обвинения, которое ухудшает положение подсудимого и нарушает его право на защиту.

9.1. Убийство, совершенное

с заранее обдуманном умыслом (п. а) ч. (2) ст. 145 УК).

Безусловно, предумышленное убийство, когда виновный после принятия решения о лишении жизни какого-то человека хладнокровно осуществлял действия, направленные на реализацию своего умысла, более опасно. При этом следует, исходя из обстоятельств дела, доказать, что виновное лицо приняло решение об убийстве с некоторым интервалом времени до его осуществления, что оно обдумывало выбор способа и возможных обстоятельств убийства и, наконец, что оно осуществляло конкретные подготовительные меры по совершению данного убийства.

Представляется, что формулировка *заранее обдуманный умысел* является не совсем удачной попыткой перевести понятие – *premeditate*, ведь умысел нельзя обдумать (см. комментарий к ст. ст. 14, 17, 52 Общей части УК РФ).

9.2. Убийство, совершенное из корыстных побуждений (п. б) ч. (2) ст. 145 УК).

Понятие *корысти при убийстве* охватывает материальную выгоду в самом широком понимании этого слова. Убийство, совершенное из корыстных побуждений, следует квалифицировать как совершенное в целях получения материальной выгоды для самого виновного или других лиц. Убийство из корыстных побуждений имеет место тогда, когда виновное лицо, лишая жизни потерпевшего, стремится достичь в связи с этим любой материальной выгоды для себя или для своих близких, в частности:

а) завладеть имуществом потерпевшего или других лиц (деньгами, драгоценностями, ценными бумагами и т.п.); б) получить выгоды имущественного характера (приобрести определенные имущественные права, создать или сохранить возможность фактического пользования или владения имуществом, в том числе незаконного, добиться совершения в свою пользу действий имущественного характера и т.п.); в) избавить себя или своих близких от материальных затрат (не возвращать долг, освободить себя или своих близких от выполнения обязанностей по содержанию потерпевшего или любых других обязанностей имущественного характера и т.п.). Все это помогает понять корыстные мотивы, которые обуславливают убийство.

Для квалификации убийства по данному основанию необходимо, чтобы корыстный мотив возник до начала совершения убийства или в процессе лишения жизни потерпевшего. При этом не имеет значения, достигло ли виновное лицо той материальной выгоды, к которой стремилось, лишая жизни потерпевшего. В то же время отсутствуют основания для признания убийства совершенным из корыстных побуждений, если стремление достичь материальной выгоды, например, завладеть имуществом потерпевшего, возникло и было реализовано после совершения убийства. В подобных случаях содеянное, в зависимости от наличия или отсутствия других отягчающих обстоятельств умышленного



убийства, следует квалифицировать по соответствующим пунктам ч. (2) ст. 145 или по ч. (1) ст. 145 УК, а также по соответствующим статьям, предусматривающим ответственность за преступления против собственности.

Нельзя считать убийством из корыстных побуждений умышленное лишение жизни потерпевшего, совершенное в связи со стремлением защитить свое имущество или свои имущественные права или имущественные права других лиц от противоправного посяательства на них со стороны потерпевшего (при отсутствии состояния необходимой обороны), а также в связи с невозвращением долга, отказом потерпевшего исполнить другие обязанности имущественного характера, если такие обязанности возникли из оснований, которые не противоречат действующему законодательству. Отсутствуют основания для квалификации по п. б) ч. (2) ст. 145 УК убийства, совершенного по мотивам мести за причиненный потерпевшим материальный вред.

Если исполнитель умышленного убийства действовал из корыстных побуждений и это обстоятельство осознавалось другими его соучастниками, их действия, по общему правилу, должны рассматриваться как соучастие в убийстве из корыстных побуждений независимо от того, какими мотивами они при этом руководствовались.

9.3. *Убийство, совершенное в связи с выполнением потерпевшим служебного или обще-*

ственного долга (п. д) ч. (2) ст. 145 УК).

Повышенная опасность такого убийства объясняется тем, что виновный действует по мотиву мести за выполнение потерпевшим обязанностей по службе или за общественную деятельность.

Под *служебным долгом* (точнее – *служебная деятельность*) следует понимать основанные на законе действия лица, в пределах реализации тех полномочий, которыми оно наделено по службе или работе; при этом такое лицо не обязательно должно быть должностным лицом. Также не имеет значения, где работал потерпевший – в государственных или иных организациях. Незаконная деятельность самого потерпевшего исключает возможность привлечения виновного по п. д) ч. (2) ст. 145 УК.

Общественный долг – это и специально возложенные обязанности, а также совершение лицом любых правомерных действий по обеспечению законных интересов других лиц, общества или государства (охрана порядка в общественных местах, пресечение нарушений порядка или норм морали, сообщение властным структурам о готовящемся либо совершенном тяжком преступлении, выступление в качестве свидетеля, деятельность выборных лиц, работа в общественных организациях, общественная работа в различного рода комиссиях и т.п.).

Момент причинения смерти может быть различным. Оно имеет место как в случае, когда соответствующее лицо лишается

жизни с целью воспрепятствовать его правомерной деятельности по выполнению служебного или общественного долга, так и в случае убийства лица по мотивам мести за такую деятельность. В последнем случае время, прошедшее между деятельностью потерпевшего и убийством, на квалификацию не влияет.

9.4. *Убийство заведомо несовершеннолетнего или беременной женщины либо с использованием заведомо или очевидно беспомощного состояния потерпевшего, обусловленного преклонным возрастом, болезнью, физическими или психическими отклонениями либо иного рода факторами (п. е) ч. (2) ст. 145 УК).*

Виновный может нести уголовную ответственность за убийство лица, не достигшего 18 лет, в случаях, если он: а) умышленно лишил жизни потерпевшего и при этом: достоверно знал о его возрасте; б) точно не знал о возрасте жертвы, хотя при данных конкретных обстоятельствах должен был и мог это предвидеть.

Ответственность за *убийство женщины, заведомо находившейся в состоянии беременности*, наступает, если:

а) состояние беременности женщины действительно имело место на момент лишения ее жизни (срок беременности значительного не имеет); б) виновный достоверно знал о таком состоянии потерпевшей (о беременности узнал из документа или сообщения самой потерпевшей). Осведомленность не может быть основана на предположениях и



вероятностных суждениях.

Если виновный ошибался относительно беременности потерпевшей, то содеянное следует квалифицировать как покушение на данное преступление. Аналогично должен решаться вопрос при ошибке в личности потерпевшей, когда виновный убивает другую женщину, не находящуюся в состоянии беременности.

Субъективная сторона может характеризоваться как прямым, так и косвенным умыслом по отношению к причинению смерти потерпевшей.

Беспомощное состояние потерпевшего означает, что он не может понимать характера и значения, совершаемых с ним действий, или оказать сопротивление виновному, либо не может сознавать происходящего с ним в силу своего физического или психического состояния (малолетний возраст, физические недостатки, расстройство душевной деятельности, иное болезненное либо бессознательное состояние, такое как сон, опьянение, обморок и т.п.).

Использование виновным состояния потерпевшего, при котором он лишен возможности защитить себя, говорит об особой жестокости виновного, об отсутствии у него элементарных нравственных качеств.

Для квалификации деяния по данному основанию необходимо, чтобы такое беспомощное состояние жертвы было достоверно известно виновному.

9.5. *Убийство, сопряженное с похищением или захватом лица в качестве заложника (п. f) ч. (2) ст. 145 УК).*

Отягчающим обстоятельством в данном случае выступает специфическое состояние потерпевшего – заложника.

Заложником является лицо, захваченное или удерживаемое кем-либо в целях побуждения его родственников, государственно-го или другого учреждения, предприятия или организации, физического или служебного лица к совершению либо воздержанию от совершения какого-либо действия как условия освобождения заложника. Лицо становится заложником с момента его захвата или начала содержания в таком качестве. Лицо перестает быть заложником с момента, когда оно выходит из-под контроля субъекта (субъектов) преступлений, предусмотренных ст. 164 или ст. 280 УК, вследствие чего устраняется опасность для его жизни или здоровья, а также теряют свое значение те ограничения в свободе передвижения, которые имели место в связи с пребыванием лица под указанным контролем.

Для квалификации умышленного убийства по п. f) ч. (2) ст. 145 необходимо наличие следующих обстоятельств: а) умышленное лишение жизни потерпевшего имело место с момента, когда он стал заложником, и до момента, когда он перестал им быть; б) потерпевший был умышленно лишен жизни именно как заложник, то есть в связи с совершением относительно него преступления, предусмотренного ст. 164 или ст. 280 УК РМ.

Убийство, сопряженное с похищением либо захватом лица в качестве заложника, следует ква-

лифицировать дополнительно по ст. 164 либо по ст. 280 УК.

9.6. *Убийство двух или более лиц (п. g) ч. (2) ст. 145 УК).*

Как убийство двух и более лиц следует квалифицировать случаи, когда действия виновного охватывались единым умыслом и были совершены, как правило, в одном месте, одновременно, либо без значительного разрыва во времени. При этом мотивы, по которым лишаются жизни отдельные потерпевшие, могут быть различными.

Необходимо иметь в виду, что в п. а) ч. (2) ст. 145 УК речь идет именно об убийстве двух или более лиц как о едином (единичном) преступлении, а не о двух или более убийствах, когда имеет место множественность преступлений.

Если виновный убивает одного человека и покушается на другого, содеянное следует квалифицировать по ч. (1) или ч. (2) ст. 145 УК и по ст. 27 и п. а) ч. (2) ст. 145 УК.

9.7. *Убийство представителя публичной власти или военнослужащего либо их близких родственников во время или в связи с исполнением представителем публичной власти или военнослужащим служебных обязанностей; (п. h) ч. (2) ст. 145 УК).*

Убийство представителя органов публичной власти или военнослужащего во время или в связи с выполнением им служебных обязанностей отличается от убийства, совершенного в связи с выполнением потерпевшим служебного или общественного долга, только статусом жертвы, поэтому отсылаем к коммента-



рию к п. d) ч. (2) данной статьи.

К *представителям органов публичной власти* следует отнести государственных служащих центрального и местного уровня.

Государственный служащий – это лицо, занимающее оплачиваемую государственную должность и имеющее ранги и чины, установленные в соответствии с принципами, определенными законом. Другими словами, это профессиональный работник, занимающий должность в государственном аппарате, наделенный особыми полномочиями для выполнения возложенных на него функций, направленных на достижение основных целей государства – развития экономики, культуры, социальной сферы, защиты прав, свобод и законных интересов граждан, охраны общественного порядка, обеспечения национальной безопасности, осуществления внешней политики государства и др.

К *военнослужащим* относят граждан Республики Молдова, исполняющих военную службу на основе воинской обязанности или на контрактной основе в соответствии с действующим законодательством (*Закон Республики Молдова № 162 от 22.07.2005 г. О статусе военнослужащих // МО Республики Молдова № 129-131 от 30.09.2005 г.*).

Близкие родственники – это члены семьи военнослужащего: супруга (супруг); дети в возрасте до 18-ти лет или, если они являются учащимися и студентами учебных заведений дневного обучения, до их окончания, но не старше 23 лет; родители, в том

числе приемные, находящиеся на законных основаниях на иждивении военнослужащего; прочие лица, находящиеся на законных основаниях на иждивении военнослужащего (ст. 2 *Закона Республики Молдова № 162 от 22.07.2005 г. О статусе военнослужащих // МО Республики Молдова № 129-131 от 30.09.2005 г.*).

Важно отметить, что убийство близких родственников можно квалифицировать по данной статье только в том случае, если убийство произошло во время или в связи с исполнением представителем публичной власти или военнослужащим служебных обязанностей.

9.8. *Убийство, совершенное двумя или более лицами (п. i) ч. (2) ст. 145 УК).*

Исходя из определения, что убийство – умышленное, противоправное лишение жизни другого человека, а соучастие (смотри комментарий к ст. 41 УК) – умышленное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления, то по п. i) ч. (2) ст. 145 УК следует квалифицировать совершенное убийство:

а) в форме соисполнительства (простое соучастие – ст. 44 УК);

б) в форме сложного соучастия (ст. 45 УК). В этом случае содеянное организатором, подстрекателем, пособником надлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 42 и п. i) ч. (2) ст. 145 УК;

в) организованной преступной группой (ст. 46 УК);

г) преступной организацией (ст. 47 УК).

Характерными особенностями убийства, совершенного двумя или более лицами, являются:

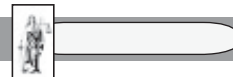
1). Предварительный сговор о совершении убийства. Договоренность должна быть до начала совершения хотя бы с одним из соисполнителей действия, непосредственно направленного на лишение жизни потерпевшего;

2). Соисполнителями убийства следует признавать тех лиц, которые, непосредственно принимая участие в лишении жизни потерпевшего, общими действиями (бездействием) причиняют ему смерть. В этом случае смерть потерпевшего находится в прямой причинной связи с деянием каждого из соисполнителей.

Соисполнителями убийства должны признаваться и те лица, которые хотя и не совершали действий, которыми непосредственно была причинена смерть потерпевшему, но, будучи объединенными с другими соисполнителями убийства единым умыслом, направленным на лишение потерпевшего жизни, осуществили часть того объема действий, которые необходимо было выполнить с целью реализации этого умысла.

С учетом конкретных обстоятельств дела и содержания общего умысла лиц, совершающих убийство по предварительному сговору, к таким действиям могут быть отнесены:

– применение в начале нападения насилия к потерпевшему с целью приведения его в беспомощное состояние с тем, чтобы другой соучастник, воспользовавшись таким состоянием, причинил потерпевшему смерть;



– преодоление сопротивления потерпевшего с целью облегчить причинение ему смерти другим соисполнителем (применение к потерпевшему физического или психического насилия, связывание его или удержание во время того, как другой соучастник наносит ему удары с целью причинения смерти и т.п.);

– устранение определенных препятствий, которые в конкретной ситуации мешают другому лицу причинить потерпевшему смерть или существенным образом усложняют это (удержание или изоляция лица, которое пытается или может помочь жертве, отвлечение внимания такого лица и т.п.), а также содействие доступу другого лица к жертве;

– предоставление лицу, которое в соответствии с договоренностью причиняет смерть потерпевшему, конкретной помощи во время совершения убийства путем передачи оружия, дачи советов и т.п.;

– ведение наблюдения за потерпевшим, другими лицами или обстановкой непосредственно перед убийством или во время его совершения с целью обеспечить реализацию общего умысла на убийство.

В перечисленных случаях смерть потерпевшего может не находиться в прямой причинной связи с действиями отдельных участников группы, однако она есть следствие согласованных действий группы в целом, которая в этом случае выступает как своего рода *коллективный субъект* преступления. Решающее значение имеет согласованность действий участников группы, об-

щая их направленность на причинение смерти потерпевшему, которая в этом случае и обуславливается такими совокупными действиями, находится с ними в причинной связи.

9.9. *Убийство, совершенное с особой жестокостью, а равно из садистских побуждений (п. j) ч. (2) ст. 145 УК).*

В п. j) ч. (2) ст. 145 УК законодатель объединил два обстоятельства – способ убийства (особая жестокость) и мотив убийства (садистские побуждения).

Убийство, совершенное с *особой жестокостью*, свидетельствует о причинении потерпевшему особых мучений. *Особая жестокость* – это и характеристика личности убийцы, его бессердечие, безжалостность, беспощадность, проявленные при причинении смерти потерпевшему. Последнее обстоятельство позволяет судить о садистских наклонностях виновного, который получает удовольствие от причинения страданий другим лицам.

Понятие *особая жестокость* является родовым по отношению к понятиям *издевательства, мучения, пытки*. Очевидно, поэтому законодатель говорит лишь об особой жестокости убийства.

Убийство признается совершённым с особой жестокостью, если лишение жизни потерпевшего сопровождалось причинением ему или его близким особо сильных страданий, невыносимо сильной боли, и это обстоятельство охватывалось умыслом виновного. Признак особой жестокости имеет место, в частности, в случаях, когда перед лишением

жизни или в процессе совершения убийства потерпевший подвергался пыткам, истязаниям, мучениям, а также когда умышленное убийство было совершено способом, который заведомо для виновного был связан с причинением потерпевшему особых физических страданий (сжигание живого человека, продолжительное лишение пищи или воды и т.п.). Нанесение потерпевшему в процессе лишения его жизни большого количества телесных повреждений может свидетельствовать об особой жестокости, если эти повреждения заведомо для виновного причиняли потерпевшему особые страдания. Убийство рассматривается как совершенное с особой жестокостью и в тех случаях, когда оно заведомо для виновного связано с причинением потерпевшему или его близким особых психических или моральных страданий. Таким убийством, в частности, может быть признано умышленное убийство, которое сопровождалось надругательством над потерпевшим, или умышленное убийство потерпевшего в присутствии его близких.

Роль судебно-медицинской экспертизы по таким делам состоит в даче заключения об этиологии причинения смерти, количестве и локализации ранений, характере и времени их нанесения, если речь идет об издевательстве и др. над жертвой.

Заключение экспертов суд должен оценить наряду с другими доказательствами по делу. Вывод суда о возможности квалификации содеянного как совершения убийства с особой же-



стокостью должен базироваться на анализе всех объективных и субъективных признаков преступления.

9.10. *Убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, (п. к) ч. (2) ст. 145 УК).*

Убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, предусматривает по существу два самостоятельных обстоятельства, каждое из которых целесообразно рассмотреть отдельно.

Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение может быть совершено лишь с *прямым умыслом* и со *специальной целью*.

Под другим преступлением, скрыть которое имел целью виновный, совершая убийство, следует понимать любое преступление, в том числе и совершенное по неосторожности. Для квалификации убийства по п. к) ч. (2) ст. 145 УК необходимо установить, что виновный действовал с целью скрыть другое преступление. Эта цель может охватывать как совершенное преступление, так и покушение на него, а также приготовление к преступлению.

Под другим преступлением, облегчить совершение которого имел целью виновный, совершая убийство, следует понимать любое умышленное преступление, в том числе и другое убийство. Убийство, которое совершается с целью облегчить совершение другого преступления, предшествует намеренному преступлению или преступник совершает данное убийство в ходе другого

преступления. При этом не играет роли, кому убийца стремится облегчить совершение другого преступления; это могут быть его сообщники, близкие, родные. Не имеет значения для квалификации по данному пункту, было ли совершено задуманное преступление или нет. Если виновный наряду с убийством совершит другое преступление, к которому он стремится, то он должен отвечать за совокупность преступлений.

Виновный может совершить убийство для облегчения или сокрытия преступления, совершенного другими лицами. Потерпевшими при этом могут быть не только пострадавшие от ранее совершенного преступления, но и свидетели, лица, которым стало известно о содеянном.

9.11. *Убийство, совершенное на почве социальной, национальной, расовой либо религиозной вражды или ненависти (п. л) ч. (2) ст. 145 УК).*

Данный вид убийства свидетельствует о ненависти либо вражде к лицам иной социальной группы, национальности, расовой или религиозной принадлежности.

Мотивы, названные в комментируемой норме, могут сочетаться с другими мотивами: корыстью, мстостью или с хулиганскими побуждениями. Закондатель относит к числу обязательных признаков данного вида преступления *специальный мотив* – ненависть к лицам другой национальности, расы, к представителям другой религии либо социальной группы, который должен быть установлен как са-

мостоятельный доминирующий мотив.

Целью данного преступления может быть возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды, демонстрация своего превосходства либо неполноценности другого лица, однако цель на квалификацию деяния не влияет.

9.12. *Убийство, совершенное средствами, опасными для жизни или здоровья множества лиц (п. м) ч. (2) ст. 145 УК).*

Такое убийство имеет место тогда, когда виновный, умышленно лишая жизни потерпевшего, осознавал, что применяет средство убийства, которое реально опасно для жизни не только одного человека.

Представляется, что корректнее употребить не термины “*средства, опасные для жизни и здоровья множества лиц*”, а словосочетание, “*совершенное способом, опасным для жизни и здоровья многих лиц*”, т.к. именно для установления способа убийства имеют значение орудия и средства, при помощи которых оно совершено.

Способ является опасным для жизни многих лиц при беспорядочной стрельбе в общественном месте при наличии там большого их количества, при поджоге дома, при применении взрывчатых веществ, затоплении, применении ядовитых или отравляющих веществ, использовании транспортных средств и т.п.

Убийство, совершенное способом, опасным для жизни многих лиц, образует состав оконченного преступления, если фактически было лишено жизни



хотя бы одно из этих лиц. Это преступление может совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Если при совершении убийства способом, опасным для жизни многих лиц, кому-то из этих лиц были причинены телесные повреждения, действия виновного надлежит квалифицировать по п. м) ч. (2) ст. 145 УК и по статьям, предусматривающим ответственность за умышленные телесные повреждения.

Если при совершении убийства способом, опасным для жизни многих лиц, смерть была причинена нескольким из них, действия виновного следует квалифицировать по п. п. г), м) ч. (2) ст. 145 УК. Если же виновный, действуя с прямым умыслом на убийство нескольких лиц, применил способ, опасный для жизни только этих лиц, содеянное охватывается п. г) ч. (2) ст. 145 УК и квалификации еще и по п. м) названной статьи не требует.

9.13. *Убийство, совершенное с целью изъятия и (или) использования либо продажи органов или тканей потерпевшего (п. н) ч. (2) ст. 145 УК).*

Цель данного преступления – изъятие органов или тканей жертвы и (или) их использование либо продажа.

Мотивом убийства может быть корысть, но возможны и другие мотивы, например, трансплантация для спасения близкого человека, проведение медицинских экспериментов, осуществление различного рода сатанистских ритуалов или даже использование в пищу (при каннибализме).

9.14. *Убийство, совершенное лицом, ранее совершившим умышленное убийство, предусмотренное ч. (1), ст. 145 УК).*

Убийство, совершенное лицом, ранее совершившим умышленное убийство (совершенное неоднократно), следует считать повторным независимо от того, был ли виновный осужден за ранее совершенное убийство или нет, совершил ли он ранее оконченное убийство или покушение на него, был ли он исполнителем или иным соучастником ранее совершенного убийства. Повторность образуют ранее совершенное убийство без отягчающих и без смягчающих обстоятельств (ч. (1) ст. 145 УК) или квалифицированное убийство (ч. (2) ст. 145 УК).

Для убийств, совершенных повторно, характерно то, что они совершаются одновременно, их осуществление не охватывается единым умыслом – это отличает данный вид убийства от убийства двух или более лиц, которое происходит одновременно или с незначительным разрывом во времени и совершается с умыслом причинить смерть двум или более лицам.

9.15. *Убийство, совершенное по заказу (п. р) ч. (3) ст. 145 УК).*

Убийство по заказу (по найму) можно рассмотреть, как разновидность убийства из корысти, когда виновный, выполняя волю другого лица, за полученное или обещанное денежное или другое имущественное вознаграждение или по иной материальной заинтересованности умышленно лишает человека жизни. Воля

заказчика может принять форму приказа, распоряжения или соглашения, которая является наиболее типичной формой предварительной договоренности между заказчиком и исполнителем.

Основными характеристиками такого соглашения являются: а) предмет соглашения – смерть одного или нескольких лиц; б) стороны соглашения – заказчик, то есть лицо, которое, будучи заинтересованным в смерти потерпевшего, заказывает его убийство, и исполнитель – лицо, которое берется выполнить заказ; в) основное содержание соглашения – исполнитель берет на себя обязанность лишить жизни потерпевшего, а заказчик обязуется осуществить определенные действия в пользу исполнителя или воздержаться от совершения определенных действий.

Как правило, исполнитель соглашения есть одновременно и исполнитель убийства потерпевшего. Однако для признания убийства совершенным по заказу это не является обязательным. Могут быть ситуации, когда в рамках соглашения стороной – исполнителем выступает одно лицо, а непосредственным исполнителем умышленного убийства – другое. Не исключаются также ситуации, когда заказ на выполнение умышленного убийства осуществляется через третьих лиц. При этом инициатива относительно заключения соглашения может исходить от любой из сторон или от любого из третьих лиц.

Если заказ умышленного убийства имел форму соглашения, ответственность по п. р) ч.



(2) ст. 145 УК наступает независимо от того, когда были совершены обещанные исполнителю действия материального или нематериального характера – до или после убийства, выполнил или не выполнил их заказчик, собирался он это сделать или нет.

К действиям материального характера в таких случаях следует относить, в частности, уплату исполнителю вознаграждения за совершение убийства, передачу или сохранение прав на имущество, освобождение от имущественных обязательств и т.п. Под действиями нематериального характера необходимо понимать любые действия, совершение или несвершение которых непосредственно не связано с материальными интересами исполнителя (помощь в трудоустройстве, решение определенных жизненных проблем, освобождение от уголовной ответственности и т.п.).

Квалификация действий заказчика умышленного убийства зависит от ряда обстоятельств, в частности:

а) характера преступления, которое охватывается понятием *убийство, совершенное по заказу*;

б) наличия или отсутствия других отягчающих обстоятельств убийства, предусмотренных ч. (2), ст. 145 УК;

в) участия или неучастия заказчика умышленного убийства в его совершении в качестве непосредственного исполнителя (соисполнителя).

В случаях, когда исполнитель взял на себя обязанность лишить потерпевшего жизни, но по не-

зависящим от его воли причинам умысел на убийство до конца не реализовал, действия заказчика в зависимости от конкретных обстоятельств дела должны рассматриваться как соучастие в приготовлении к умышленному убийству по заказу или в покушении на это преступление и квалифицироваться по соответствующей части ст. 42, ст. 26 или ст. 27 и п. р) ч. (2) ст. 145 УК РФ.

Если заказчик умышленного убийства, который не является его соисполнителем, руководствуется корыстными, а исполнитель – какими-то иными мотивами, действия заказчика следует квалифицировать по ст. 42 и п. б) ч. (2) и п. р) (2) ст. 145 УК.

Приведенные выше обстоятельства являются определяющими и при квалификации действий исполнителя убийства по заказу.

Действия лица, которое оказывало содействие совершению убийства по заказу (поддерживало исполнителя или заказчика, организовывало их встречу, принимало участие в заключении соглашения относительно умышленного убийства и т.п.), следует рассматривать как пособничество в умышленном убийстве по заказу и квалифицировать по ч. (5) ст. 42 и соответствующей статье Особенной части УК с учетом тех же обстоятельств, которые определяют особенности квалификации действий заказчика и исполнителя.

Поскольку ответственность по п. р) ч. (2) ст. 145 УК наступает лишь в случаях, когда заказывается именно убийство лица, а не какое-либо другое насиль-

ственное преступление относительно него, этот пункт не может применяться, если заказчик поручил причинить потерпевшему телесные повреждения, а исполнитель совершил его убийство. В этом случае заказчик должен нести ответственность за соучастие в совершении того преступления, которое он организовал или к совершению которого склонил исполнителя, а последний – за то преступление, которое он фактически совершил.

Неудачная попытка заказать убийство представляет собой так называемое неудачное подстрекательство и должна квалифицироваться по ч. (1) ст. 26, п. р) ч. (2) ст. 145 УК, а при наличии для этого оснований – и по другим пунктам данной статьи.

(Продолжение комментария в следующем номере)