



Суда Камчатского края за 2008 год.

10. Парций Я.Е. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей // Гражданин и право. 2001. № 11; Зыкова И.В. Юридические лица: создание, реорганизация, ликвидация. М.: Ось-89, 2005.

11. Пашкова Е.Ю. Критерий подведомственности арбитражным судам корпоративных споров. Современные проблемы гражданского права и процесса. Материалы международной научной конференции. СПб.: Издательство юридического факультета СПбГУ, 2006.

12. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.02 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2003. № 2.

13. Постановление Президиума ВАС РФ от 31 октября 2000г. №79/00 // Вестник ВАС РФ. 2001. № 1.

14. Решение Арбитражного Суда Камчатского края от 13.10.2008 г. № А24-1234/2008

15. Рудых В., Чудаков Н. Ликвидация юридических лиц по инициативе налоговых органов // Корпоративные споры. 2008. № 5.

16. Сарбаш С. Комментарий основных положений Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц» // Хозяйство и право. 2002. № 1.

17. Трихонюк Е.Н. Правовое регулирование государственной регистрации юридических лиц (проблемы теории и судебной практики). Автореф. . . к.ю.н. М., 2007.

18. Чуряев А.В. Признание решения о государственной регистрации юридического лица недействительным // Арбитражная практика. 2007. № 6.

19. Щербиков Н.Б. Недействительность в гражданском праве: проблемы, тенденции, практика: Сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2006.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ

О. ГОРБАЧ,

доцент кафедры административного права и процесса
Киевского национального университета внутренних дел,
кандидат юридических наук

SUMMARY

Administrative liability of minors - is regulated by administrative law response of the authorized subjects for minor offenses, which resulted in violation of established law prohibitions or failure, of their duties, expressed in the application to the perpetrators of the reaction in the form of deprivation of personal or property character.

* * *

Административная ответственность несовершеннолетних – это регламентированная административно-правовыми нормами реакция со стороны уполномоченных субъектов на деяния несовершеннолетних, проявившихся в нарушении ими установленных законом запретов либо в невыполнении возложенных на них обязанностей, выразившаяся в применении к виновным лицам мер воздействия в виде лишения личного или имущественного характера.

Становление Украины как правового европейского государства предусматривает решение комплекса задач, ключевое место среди которых занимает охрана прав и свобод граждан, интересов юридических лиц, их собственности, а также обеспечение государством соблюдения правопорядка всеми субъектами административного права. Особая роль в достижении данной цели отводится институту административной ответственности, как одному из важных инструментов обеспечения правомерного поведения физических и юридических, а также должностных лиц в сфере публичного управления, базирующемся на последовательно демократических задачах влияния на лиц, склонных к противоправным действиям.

Административной ответственности присущи определенные принципы, самостоятельное место среди которых занимает принцип альтернативности, согласно которому этот вид ответственности не является категорией безусловной и категоричной, а допускает возможность различного рода замен в рамках, предусмотренных законом, что позволяет правоприменителю как можно более успешней достигать целей наказания и внедрять в жизнь

принцип его индивидуализации. Особенности применения административной ответственности, в первую очередь, зависят от субъекта административного проступка. Действующий Кодекс Украины об административных правонарушениях не дает четкого определения кто же является субъектом противоправного деяния, за совершение которого указанная норма предусматривает ответственность. Однако, учитывая положения административно-правовой нау-



ки, а также статьи 12 КУоАП [1], можно утверждать, что субъект административного проступка – есть физическое, вменяемое лицо, достигшее на момент совершения противоправного деяния шестнадцатилетнего возраста. Установление минимального возраста административной ответственности связано с физиологическим принципом последовательного формирования способности человека осознавать значение своих действий, руководить ими и понимать общественную опасность, совершенных им противоправных деяний. Таким образом, несовершеннолетние, достигшие 16 лет, рассматриваются законодателем, как лица, способные и понимать значение своих действий, и руководить ими. При этом, административно-деликтное законодательство относит несовершеннолетних к особым субъектам административной ответственности, устанавливая определенные правила привлечения, рассмотрения дел и защиты их прав и законных интересов при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях.

Статьи 13 и 24-1 Кодекса Украины об административных правонарушениях (далее по тексту Кодекса) определяют, что к лицам, в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, совершившим административные правонарушения, преимущественно применяются такие меры воздействия как:

- обязанность принесения публичного или в иной форме извинения потерпевшему;
- предостережение;
- выговор или строгий выговор;
- передача несовершеннолетнего под надзор родителей либо лицам, их заменяющим, или под надзор педагогическо-

го или трудового коллектива с их согласия, а также отдельным гражданам по их просьбе.

Однако административная ответственность несовершеннолетних имеет те же юридические и фактические основания, что и подобная ответственность иных субъектов. Исходя из содержания статьи 9 Кодекса, главным основанием для привлечения лица к административной ответственности является совершение противоправного деяния, за которое оно должно понести соответствующее наказание, а согласно ст. 23 КУоАП, мерой ответственности является не что иное, как административное взыскание, применяемое с целью воспитания правонарушителя и дальнейшего предотвращения возможности совершения им противоправных деяний. Кроме того, закон четко определяет, что если лицо, по истечении года после выполнения постановления о наложении административного взыскания, не совершило новых противоправных деяний, то оно считается не привлекавшимся к административной ответственности. Таким образом, учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что при совершении 16-летними подростками административных правонарушений речь идет не о юридической ответственности, а о ее замене на меры воздействия, не являющимися административными взысканиями, то есть мерами наказания. Возникает вполне закономерный вопрос: в какой мере это соответствует реализации воспитательной и карательной функциям административной ответственности, а также обязанности каждого понести индивидуальное наказание за противоправные действия? Анализируя юридическую природу мер воздействия, применяемых к несовершеннолетним, можно

прийти к выводу, что в большинстве случаев это не приводит к желательному результату, поскольку последние не ощущают на себе тех негативных последствий, которые должно претерпеть лицо за совершенное противоправное деяние. А безнаказанность, как известно, приводит к безответственности. Так, применение такой меры воздействия как предостережение направлено на прекращение противоправного действия и предотвращение его совершения в будущем. Главной целью данной меры является не что иное как профилактика. Исследования в области психологии несовершеннолетних правонарушителей показывают, что уже в 14-15 лет подросток способен мыслить критически, оценивать свое и чужое поведение, то есть может понимать противоправность своих действий [2; с.125].

Таким образом, применение предостережения за уже совершенное правонарушение абсолютно нецелесообразно. Касаясь выговора или строгого выговора, также возникает ряд вопросов, поскольку законодательство не определяет как и где процессуально должно быть закреплено применение этих мер воздействия. Передача несовершеннолетнего правонарушителя под надзор родителям или лицам, их заменяющим, а также трудовому или педагогическому коллективу, во-первых, наводит на мысль относительно того, кто в данном случае претерпевает негативные последствия, а, во-вторых, в какой мере указанные субъекты могут позитивно влиять на поведение подростка и должным образом осуществлять контроль за его поведением, если он уже совершил противоправное действие, то есть уже произошло определенное упущение в воспитании или контроле за поведением.



Допуская применение мер воздействия к несовершеннолетним правонарушителям с отсутствием закрепления четкой процессуальной регламентации их применения, законодатель не определяет каким образом нужно решать вопрос об ответственности данных субъектов в случае совершения повторного противоправного деяния. Согласно ст.ст. 35 и 39 КУоАП, лицо считается повторно совершившим правонарушение, если в течении года оно совершило подобное правонарушение и к нему было применено наказание в виде административного взыскания. По своей природе меры воздействия не являются административными взысканиями, и не приводят к юридическим последствиям. Как справедливо указывает В.К. Колпаков, система административных взысканий четко формализована: имим являются только те меры принудительного влияния, которые определены законодателем. Любые другие меры, даже если они схожи с взысканиями по цели применения, содержанию, названию, к таковым не принадлежат [3; с.329]. Учитывая вышеизложенное, можно прийти к выводу, что применение к несовершеннолетним правонарушителям мер воздействия за совершенные проступки не связано с какими-либо конкретными правовыми требованиями, обращенными ко всем подросткам, а выступает исключительно в качестве мер административного принуждения профилактической направленности. Такая позиция приводит к тому, что значительная часть несовершеннолетних правонарушителей уверена в своей безнаказанности за совершенные противоправные деяния [4; с.40]. В связи с этим, административная ответственность, если брать во внимание не только её картельную, а и

другие функции, способна в большей мере влиять на воспитание подростков в духе уважения к закону и предупреждения совершения ими противоправных деяний, нежели применяемые к ним меры воздействия.

Следующая проблема, возникающая при реализации административно-деликтных норм, предусматривающих ответственность несовершеннолетних, это возможность и целесообразность применения к ним определенных административных взысканий, а также особенности привлечения за определенные административные правонарушения. Так, в соответствии с частью 2, статьи 13 Кодекса, за совершение ряда правонарушений несовершеннолетние могут привлекаться к административной ответственности на общих основаниях, то есть к ним могут быть применены административные взыскания. Однако, за совершение такого административного правонарушения как мелкая кража чужого имущества (ст.51 КУоАП), законом установлена ответственность в виде применения исправительных работ или административного ареста. Исправительные работы, как вид наказания, отбываются по месту работы правонарушителя. Учитывая, что лица, достигшие 16-летнего возраста, преимущественно еще не работают, данный вид взыскания не может быть на них возложен. Согласно ст.32 Кодекса, «административный арест не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющих детей в возрасте до двенадцати лет, лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, к инвалидам первой и второй группы». Таким образом, при совершении данного административного правонарушения исключается возможность привлечения не-

совершеннолетних правонарушителей к ответственности на общих основаниях. Подобная ситуация возникает при наложении на указанных лиц административного взыскания в виде штрафа, являющегося самым распространенным видом административного взыскания, налагаемым на личность правонарушителя. В то же время, административно-правовыми нормами предусмотрено, что в случае отсутствия самостоятельного заработка у лица в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, штраф взыскивается с родителей. Выходит, что за совершение противоправного действия к ответственности привлекается не сам правонарушитель, а родители или лица, их заменяющие, которые не являются субъектами административного проступка.

Существует еще один пробел в административно-деликтном законодательстве, предусматривающем ответственность несовершеннолетних. Как указывалось ранее, закон четко определяет перечень административных правонарушений, за совершение которых несовершеннолетние могут привлекаться к ответственности на общих основаниях. Этот перечень является исчерпывающим, и не может быть дополнен по усмотрению правоприменителя. Однако, существует ряд правонарушений, таких, например, как мелкая спекуляция, незаконные валютные операции, незаконная торговая деятельность и т.д., в которых непосредственный объект правонарушения совпадает с предметом посягательства, и в таком случае в соответствии с санкциями статей Кодекса подлежат конфискации либо же возмездному изъятию орудия совершения или предмета административного правонарушения (применение основного



и дополнительного взыскания). Перечисленные статьи не входят в перечень противоправных деяний, за которые несовершеннолетние могут привлекаться к ответственности на общих основаниях. Возникает проблема, каким образом, в рамках производства по делу об административном правонарушении, можно применить данные меры административного принуждения. Таким образом, законодательство Украины об административных правонарушениях, которым предусматривается ответственность лиц в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, требует сегодня существенных доработок, поскольку институт административной (юридической) ответственности есть не самоцель, а один из способов целенаправленного приучения личности к соблюдению определенных норм и требований общественной жизни.

Литература:

1. Кодекс Украины об административных правонарушениях. (Соответствует официальному тексту). – К.: Изд. ПАЛИВОДА А.В., 2010. – 248с.

2. Бабаев М.М. Исследование возрастных психологических особенностей и проблема ответственности несовершеннолетних правонарушителей // Советское государство и право. – 1966. - №3. – С.125

3. Колпаков В.К. Административно-деликтный правовой феномен: Монография. – К.: Юринком Унтер, 2004. – 528с.

4. Игошев К.Е. Опыт социально-психологического анализа личности несовершеннолетних правонарушителей. – М.: Изд-во. ВШ МООН СССР. – 1967. – 79с.

ПРАВА ИЗБИРАТЕЛЕЙ

А. БОРШЕВСКИЙ,
доктор, старший научный сотрудник Института культурного наследия Академии наук Молдовы

SUMMARY

Voting is a method for a group such as a meeting or an electorate to make a decision or express an opinion - often following discussions, debates, or election campaigns. It is often found in democracies. A vote is an individual's act of voting, by which he or she expresses support or preference for a certain motion, a certain candidate, a selection of candidates, or a political party. With a secret ballot to protect voters' political privacy, voting generally takes place at a polling station. This article was prepared National Institute for Women of Moldova "Equality". This article was funded by the European Youth Foundation of the Council of Europe.

* * *

Право избирать имеют граждане Республики Молдова, достигшие на день выборов 18-летнего возраста, за исключением лиц, лишенных этого права в порядке, установленном законом. Голосование на выборах проводится периодически на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном и свободном голосовании. Граждане Республики Молдова вправе избирать и быть избранными независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения. Статья подготовлена при поддержке Европейского молодежного фонда Совета Европы.

Одним из важнейших элементов демократии являются выборы в различного рода центральные и местные представительные учреждения [1]. Регулярное проведение свободных и честных выборов - один из наиболее ярких показателей действительного демократизма существующего в стране политического строя, главный критерий его легитимности, т.е. признанности обществом или его большей частью. Как отмечается во Всеобщей декларации прав человека (ст.21), «воля народа должна быть основой власти Правительства; эта воля должна находить себе выражение в периодических и нефальсифицированных выборах, которые должны проводиться при всеобщем и равном избирательном праве, путем тайного голосования или же посредством других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования» [2].

Под выборами понимаются выборы Парламента и органов местного публичного управления, а также референдумы. Под выборами также понимается деятельность граждан, партий и других общественно-политических организаций, избирательных и других государственных органов по составлению списков

избирателей, выдвижению и регистрации кандидатов, проведению предвыборной агитации, проведению голосования и подведению его итогов и другая избирательная деятельность, осуществляемая в соответствии с действующим законодательством [3].

Таким образом, сущность