



НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО РЕФОРМИРОВАНИЯ МОЛДАВСКОГО ОБЩЕСТВА

В. БУЖОР,

доктор права, президент независимой криминологической ассоциации

На основе анализа происходящих в Республике Молдова процессов Бужор В. Г. выделяет некоторые факторы, которые негативно влияют на процессы реформирования молдавского общества и которые характерны и для других стран постсоветского пространства; это - отсутствие теоретического обоснования проводимых экономических, социальных и политических реформ, а так же - правовой нигилизм.

Корреспондент: Валерий Георгиевич, вы как криминолог всегда по своему оценивали состояние дел в нашем обществе, Ваши прогнозы относительно криминогенного, да и социально-политического развития всегда, с той или иной долей вероятности сбывались.

Как вы думаете, с научной точки зрения, что тормозит развитие нашего общества, почему так долго мы находимся в состоянии «переходного периода» и никак не можем определиться с вектором развития молдавского общества?

Бужор В. Г.: Действительно, происходящие в странах постсоветского пространства попытки демократизации общества, внедрения механизмов рыночной экономики, а так же «построение» правового государства привели совсем к иным социальным последствиям, чем те, которые преследовались их инициаторами. Об этом свидетельствует опыт социальных преобразований не только Молдовы, но и Украины, Грузии, России и других стран. Возникает вопрос: почему путь к социальной справедливости и диктатуре закона, к европейским ценностям и процветанию нации привел к диктатуре и произволу одной партии, к криминализации политики и политизации криминала, к де-

генерации нации и социальной апатии?

К сожалению, сегодня мы только констатируем такое положение дел. не будучи еще в состоянии его однозначно объяснить. Если честно, я так же вряд ли смогу удовлетворительно ответить на ваш вопрос.

Корреспондент: И все же у вас должны быть какие-то объяснения происходящему.

Бужор В. Г.: На этот раз вряд ли предложу стройную концепцию. Я постараюсь в данном контексте обратить внимание лишь на два фактора, которые серьезно влияют на процесс социального реформирования.

Первый, это отсутствие теоретического осмысления происходящих процессов и полное отсутствие научного обоснования проводимых в стране экономических, социальных и политических реформ.

Наши политики, которые в большинстве своем не имеют соответствующей гуманитарной и юридической подготовки, смотрят на общество как на механический агрегат, который можно перестроить произвольно, по определенному плану. Совершенно игнорируется тот факт, что общество, как совокупность общественных отношений, это система саморазвивающаяся, самоорганизующаяся и сово-

производящаяся, развитие которой осуществляется по определенным социальным законам. Всякое волевое вмешательство в этот естественный эволюционный процесс, подмена механизмов саморегулирования социальной системы, попытки переделывать ее по определенному плану неизбежно приводят к ее дестабилизации и непредсказуемым социальным последствиям. Вот почему нашим правителям при внедрении ценностей, норм и образа жизни европейских демократий следует опираться не только на желание и политическую волю «осчастливить» свой народ, загоняя его в те или иные «союзы».

Корреспондент: А как должно быть?

Бужор В. Г.: Необходимо, исходя из национальных интересов, опираясь на науку и исходя из реалий данного, конкретного молдавского общества, его ценностей, исторических традиций и культурных связей, предложить ту модель социальных отношений, которая бы соответствовала духу нашего народа и создавала, по возможности, оптимальные и справедливые условия для реализации интересов всех субъектов общественных отношений. Только это может поддержать социальный мир и гармонию в обществе, стать эффективным механизмом преодоления социальных противоречий, быть источником прогресса и процветания страны. Однако, вместо теоретического обоснования проводимых преобразований продолжается практика реализации реформ на уровне здравого смысла, который, будучи полезным в повседневной жиз-



ни, совершенно неприемлем в практике социальных преобразований.

Корреспондент: Пожалуй с последним утверждением можно согласиться. Однако возникает вопрос - где наша отечественная наука и какова ее роль в теоретическом обеспечении проводимых в стране преобразований?

Бужор В. Г.: Следует признать, что и сама современная молдавская общественная наука не в состоянии предложить эффективные и адекватные современным реалиям теоретические концепции развития общества. У нас в стране продолжают использоваться теоретические концепции и парадигмы, касающиеся сущности, социальных функций и исторической перспективы таких социальных явлений, как государство, право, юридическая ответственность и др., которые были разработаны в иное время и применительно к иным историческим условиям, и которые, будучи лишь несколько видоизменены, формируют научное мировоззрение уже нового поколения молдавских юристов, экономистов, политологов, историков. Поколения, которое будет жить и творить совершенно в иных социальных условиях. Данное положение дел не может не сказываться и в будущем на состоянии теоретического обоснования реформ в обществе. К сожалению, теория и социальная практика развиваются сами по себе, даже не пересекаясь. Вот почему теоретический вакуум заполняется невежеством.

Корреспондент: А какой второй фактор Вы определили?

Бужор В. Г.: Другой фактор, который существенно влияет на осуществление необходимых нашему обществу реформ - это глубоко укоренившийся право-

вой нигилизм, понимаемый как состояние правосознания личности или социальной группы и характеризующийся игнорированием требований закона, преуменьшением роли права и отрицанием значимости юридических норм либо пренебрежительным отношением к правовым принципам и традициям.

Подобное отношение к закону, к правовым принципам формирует в первую очередь сама правящая элита. Мы являемся свидетелями беспрецедентного количества принятых, отмененных и видоизмененных законов и подзаконных актов, которые противоречат не только друг другу и Конституции, но и международным обязательствам. В большинстве из них лоббируются интересы отдельных групп, кланов либо узкопартийные интересы. Право последних лет в Республике Молдова стало не чем иным, как возведенным в ранг закона произволом власти, или, если быть точнее - произволом бывшей правящей партии (коммунистов). Не только нормативные акты, но и судебные решения принимались по принципу целесообразности и выгоды. Безусловно, такое состояние дел после 2000 года и до настоящего времени сильно повлияло на формирование правосознания общества в целом, в котором коррупция, протекционизм, кумовство стали образом жизни значительного числа населения страны. В большой мере это повлияло и на то, что государство, как социальный институт, предназначенный для поддержания социального порядка, преодоления, социальных противоречий и установления в обществе социальной справедливости, превратилось в орудие реализации партийных и клановых интересов.

Корреспондент: Что вы хотите сказать таким утверждением?

Бужор В. Г.: Я хотел бы подчеркнуть тот тревожный факт, что в условиях отсутствия каких-либо механизмов контроля за государственным аппаратом, последний, срастившись с теневой экономикой и организованной преступностью, мутировал, превратившись в клептократическо - бюрократического монстра, который, используя административный и информационный потенциал государства, а так же контролируя репрессивные и судебные органы, стал не просто влиять на все происходящие в молдавском обществе процессы, но и их определять.

Поэтому, те, кто пришел к власти в Молдове после выборов 2009 года, не должны игнорировать или тем более недооценивать данный фактор. В противном случае результат всех начинаний официальной власти предопределен - он будет еще одним клепто - бюрократическим аппаратом, который стремится к своему выживанию в новых условиях, к созданию наиболее выгодных политических условий для реализации своих специфических экономических интересов.

Корреспондент: Насколько я понимаю это уже третий фактор, негативно влияющий на проведение в нашем обществе реформ.

Бужор В. Г.: Да, вы правы, это третий и определяющий фактор всего, что происходит в молдавском обществе.

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОФСОЮЗОВ

А. БУЖОРЯНУ,

доктор наук, доцент, председатель профсоюзного совета АНМ

Б. СОСНА,

доктор права, доцент, старший научный сотрудник Института истории, государства и права АНМ

SUMMARY

The article presents some of the problems of improving the application of legislation governing trade unions. Emphasis is placed on the active participation of trade unions in regulating of labour relations and on the protection workers' rights.

* * *

В статье изложены некоторые проблемы совершенствования применения законодательства, регулирующего деятельность профсоюзов.

Акцент сделан на активное участие профессиональных союзов в регулировании трудовых отношений и в защите прав работников.

Профессиональные союзы – это «добровольное общественное объединение граждан, связанных общими производственными, профессиональными интересами, создаваемое в целях представительства и защиты их социально-трудовых прав» [1, с. 601-602].

Профессиональные союзы создаются и функционируют в соответствии с действующим законодательством и своими уставами.

Согласно части (1) ст. 42 Конституции РМ, принятой 29.07.1994 года, каждый работник вправе создавать профессиональные союзы и вступать в них для защиты своих интересов.

Согласно части (2) ст. 42 Конституции РМ, профессиональные союзы создаются и осуществляют свою деятельность согласно своим уставам и в соответствии с законом. Они содействуют защите профессиональных, экономических и социальных интересов работников.

Деятельность профессиональных союзов регулируется

законом РМ «О профессиональных союзах» от 07.07.2000 года №1129–XIV, Конвенциями Международной организации труда (МОТ): № 81 «Об инспекции труда в промышленности и торговле» от 11.07.1947 года, № 87 «О свободе ассоциаций и защите прав на организацию» от 09.07.1948 года, № 98 «О применении принципов права на организацию и ведение коллективных переговоров», № 133 «О защите прав представителей трудящихся на предприятиях и предоставляемых им возможностях» от 23.06.1971 года, № 144 «О трехсторонних консультациях для содействия примене-

нию международных трудовых норм» от 21.07.1976 года, ст. ст. 5, 9, 10, 15-42, 87, 116, 133, 137, 138, 139, 160, 163, 166, 178-180, 182, 191, 198, 224, пунктом m) ст. 225, ст. 227, частью (5) ст. 229, частью (2) ст. 230, ст. ст. 231, 236, 242, 243 (части (4), 319, 340 (часть (2), 357-369, 371, 386-390 Трудового кодекса (ТК) РМ №154-XV от 28.03.2003 года, коллективными соглашениями, коллективными трудовыми договорами.

Принадлежащие профессиональным союзам права в сфере трудового права по целевой направленности можно условно подразделить на:

- 1) права в сфере правотворческой деятельности;
- 2) права в сфере правоприменительной деятельности;
- 3) права в сфере рассмотрения коллективных трудовых споров;
- 4) контрольное надзорное право.