



криминалистики// Актуальні проблеми держави та права. - Одеса., 1998. - Вип. 5. - С.5.

8. Салтевський М.В., Лукашевич В.Г., Глібко В.М. Навчально-довідковий посібник з криміналістики. - К., 1994. - 180 с.

9. Весельський В.К. Криміналістична характеристика злочинів// Право України. - 2001. - №5. - С

10. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Концептуальные положения криминалистической методики // Криминалистика: Учебник/Под. Ред. Р.С. Белкина. - М., 1999., С 688

11. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики - М., 2001, - С.223

12. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений - Томск.: Изд-во Томского университета, 1985. - С.168-169

13. Зуйков Г.Г. Установление способа совершения преступления. - М.: ВШ МВД СССР, 1970. - С.12; Криминалистика: Учебник для вузов/Под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. - М.: 2000, - С 346

14. Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. 3Т.. - М.: Юрлит, 1997. - С.315; Коновалова В.Е. Убийство: искусство расследования: Монография. - Харьков: Факт, 2001. - С.5

15. Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования. - М.: Издательство МГУ, 1985. - С.47

16. Яблоков Н.П. Криминалистика: Учебник для вузов. - М., 200. - С.16

17. Зуйков Г.Г. Установление способа совершения преступления. - М.: ВШ МВД СССР, 1970. - С.15-16

18. Белкин Р.С. Курс криминалистики. 3 т. - М., 1997,

19. Колмаков В.П. Значение для расследования точного установления способов совершения и сокрытия преступлений против жизни // Тр. Харьковского мед. института. - Харьков, 1956, - Вип. 5. -С. 193-196

## НАУКА КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА О ФОРМЕ ПРАВЛЕНИЯ

С. МИШИН,  
докторант

### SUMMARY

The given article speaks about the science of the constitutional law and the form of leadership. It also gives the characteristic of the two most spread forms of government which are monarchy and republic.

\* \* \*

В публикуемой статье речь идет о науке конституционного права, о форме правления, дается подробная характеристика двух наиболее распространенных форм правления – монархия и республика.

*Конституционное право, в основном, отражает общественные отношения, которые регулируются Конституцией. Это, как правило, конституционные установления, входящие в институт основ конституционного строя, закрепляющие суверенитет и полномочия народа, гарантии и главные формы его осуществления; провозглашающие достоинство человека, его права и свободы высшей ценностью (например, ст.1 Конституции Республики Молдова); определяющие государственные символы, характер, место и роль государства в обществе, основные задачи и функции государства, принципы организации государственной власти; устанавливающие назначение и гарантии местной публичной власти.*

Здесь же определяется и конституционно-правовой статус личности, закрепляющий равноправие и другие принципы взаимоотношений личности и государства, гражданство, правосубъектность личности, основные права и свободы человека и гражданина, их гарантии, основные обязанности.

Конституционные установления определяют и институт государственной власти, регулирующий организацию и функционирование органов государственной власти в качестве единого системного образования на основе принципа разделения властей. Это основы формы правления в государстве.

Форма правления характеризует организацию государственной власти, систему высших государ-

ственных органов (глава государства, парламент, правительство), а также, установленный порядок взаимоотношений между ними. Главным определяющим признаком формы правления является правовой статус главы государства (выборный и сменяемый – в республике, наследственный – в монархическом государстве). Для современных государств характерны две формы правления: монархия и республика [1].

Монархия означает, что правит один человек, или персональное единовластие. Ее отличают следующие признаки: 1) существование единоличного главы государства; 2) обладание монархом всей полнотой власти, которая является нераздельной, верховной и суверенной (независимой); 3) наследственный порядок пере-



дачи власти; 4) бессрочное правление монарха; 5) юридическая безответственность монарха.

Различают неограниченную (абсолютную) и ограниченную монархию.

Для абсолютной монархии характерно отсутствие представительных учреждений народа, сосредоточение всей государственной власти в руках монарха. Он издает законы, назначает чиновников, контролирует сбор налогов и расходует их по своему усмотрению. Карательная функция также находится полностью в его руках.

Ограниченная монархия подразделяется на дуалистическую и парламентарную (конституционную). Это происходит в зависимости от степени ограничения полномочий главы государства.

В дуалистической монархии существуют два политических учреждения: монарший двор, формирующий правительство, и парламент, который никакого влияния на правительство не оказывает. Монарх же имеет сильное влияние на парламент: может наложить вето на его законы, издать чрезвычайные указы, имеющие силу закона, в том числе и распустить парламент.

Парламентарной монархии свойственно ограничение власти монарха как в законодательной, так и в исполнительной сферах. Несмотря на то, что формально монарх назначает главу правительства и министров, правительство ответственно не перед ним, а перед парламентом. Монарх здесь фигура скорее символическая, являющаяся своего рода данью традиции, нежели властная. Он царствует, но не правит.

Республика (в переводе с латинского „*res public*” - «дело общественное»), как форма правления, возникла позднее монархии и стала доминирующей в современном мире. Республике присущи следующие признаки: 1) кол-

лективное правление, осуществляемое не одним лицом, а системой государственных органов; 2) республиканское правление основано на принципе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную; 3) в формировании власти участвует народ; 4) в процессе выборов государственных органов могут применяться различные избирательные системы; 4) представительные органы власти и высшие должностные лица избираются на определенный срок; 5) высшие должностные лица несут ответственность перед органом, их избравшим, или народом.

Отношения между исполнительной и законодательной властью ставят более или менее заметные акценты в разделении властей. Жесткое разделение властей характерно для президентской модели формы правления, а сотрудничество властей - для парламентской форма правления.

Президентская республика характеризуется значительной ролью президента в системе государственных органов, соединением в его руках полномочий главы государства и главы правительства. Президент и правительство избираются внепарламентским путем, поэтому в определенных ситуациях могут противостоять парламенту. Президентская республика создает благоприятные предпосылки для сосредоточения в руках президента больших полномочий, что стабилизирует государственную власть.

Парламентская республика характеризуется провозглашением принципа верховенства парламента, перед которым правительство несет всю полноту ответственности за свою деятельность[2]. Участие президента в формировании правительства минимально, оно формируется партией, получившей большинство в парламенте. Хотя президент формально наделяется

большими полномочиями, на практике он не оказывает серьезного влияния на осуществление государственной власти.

Разумеется, речь идет о теоретических моделях, практическое применение которых сопряжено с корректировкой. Главное состоит в том, что размышления о характере форм правления в настоящее время основываются на способах разделения власти, которые лежат в организации самой власти [3]. Отсюда и появление смешанных форм правления: суперпрезидентская, полупрезидентская или полупарламентская республики.

В Европе на современном этапе преобладают парламентские или смешанные формы правления в различных модификациях [4].

«Для того, чтобы государственная власть могла действовать, она нуждается в определенных структурах (органах государства, его должностных лицах), полномочиях, закрепленных конституцией и законами за этими структурами, в большей армии людей, которые действуют в конечном счете от имени государственной власти (гражданская, военная, правоохранительная государственная службы). К органам государства, его должностным лицам примыкают органы и должностные лица субъектов федерации (в федеративном государстве), территориальных автономных образований (там где, есть такие автономии), органы и должностные лица муниципальных образований (местного управления), работники муниципальной службы действуют на основе конституции и законов государства, выполняют полномочия, подобные полномочиям органов государства, или полномочия государственных органов, например, в результате делегирования таких полномочий органами государства.



В современном мире около 200 государств. Каждое из них имеет существенные или частные особенности своей организации. Существуют различные формы государственно-территориального устройства (унитарные, федеративные, «региональные» и другие государства), неодинаковые формы правления (монархия, республика в их неодинаковых разновидностях), созданы разные системы государственных органов, неодинаковы их отношения (например, в дуалистической монархии и парламентарной республике), конституциями установлены разные полномочия высших органов государства, неодинаковы методы их деятельности, применяются различные способы организации государственной службы и т.д. Каждый народ (доминирующий в обществе социальный слой, «средний класс», представляющая их экономическая, политическая, духовная элита народа) создает такие государственные институты, которые соответствуют его представлениям о наиболее подходящих вариантах государственного управления (понимая государственное управление в широком смысле этого слова как определенную деятельность всех органов государства), отвечают традициям населения» [5].

#### Литература:

1. Энциклопедический юридический словарь. Москва: ИНФРА-М, 1998, с. 349.
2. Жакке Ж.-П. Конституционное право и политические институты. Учебное пособие. Перевод с французского проф. В.В. Маклакова. Москва: Юристъ, 2002, с. 98.
3. Там же, с. 95.
4. Медушевский Андрей. Размышления о современном российском конституционализме. Москва: «Российская политическая энциклопедия», 2007, с. 145.
5. Хабриева Т.Я., Чиркин В.Е. Теория современной конституции. Москва: НОРМА, 2005, с. 228-229.

## ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ: КЛАССИФИКАЦИЯ И ОСОБЕННОСТИ

У. КЕТРУШ,  
докторант

#### SUMMARY

To understand the essence of the legal mechanism of coercion is necessary to perform a classification of measures of constraint in function: subjects applying still forcing, liens for coercion, factual and legal bases, coercive influence method, the procedure for the application of coercion, the legal consequences.

#### REZUMAT

Pentru a înțelege esența mecanismului constrîngerii juridice a statului este necesară realizarea unei clasificări a măsurilor de constrîngere în funcție de: subiecții ce aplică constrîngerea, scopul aplicării măsurilor de constrîngere, temeiurile juridice și faptice, metoda influenței coercitive, procedura de aplicare a constrîngerii, consecințele juridice.

*Государственное принуждение как системное правовое явление, единое по своей сущности, предполагает его дифференциацию по различным категориям. Это обусловлено разнородностью регулируемых общественных отношений, а также разнохарактерностью посягательств на них и, соответственно, разнотипностью принудительных средств, которые служат преодолению отрицательных социальных явлений.*

*В литературе достаточно подробно изложены аргументы в пользу необходимости классификации мер государственного принуждения. В конечном счете классификация государственного принуждения позволяет определить место и роль каждой меры правового принуждения в действующем механизме охраны правопорядка и обеспечения общественной безопасности [1, с. 5].*

**В**первые в юридической литературе неоднородность государственного принуждения была подмечена в сфере административно-правового регулирования учеными-административистами. Суть идеи о неоднородности административного принуждения в том, что оно включает не только административные взыскания (наказания), применяемые к правонарушителям, но и другие виды мер, применяемые по иным основаниям.

Учеными-административистами была решена и проблема

научных критериев классификации мер административного принуждения на отдельные группы. В этом смысле автор М. И. Еропкин [2, с. 62] обосновал такой классификационный критерий мер административного принуждения, как *способ обеспечения общественного порядка*, ныне широко используемый для классификации мер принуждения и санкций правовых норм и в иных отраслях права. В соответствии с этим критерием, автор выделяет три группы мер административного принуждения: административные взыска-